

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414207910
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414207910.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: H. J., B.. XX.XX.XXXX, X. V. Z. XXX, V. U., štátny občan SR, proti odporcovi: EX CREDIT, a.s., so sídlom Šustekova 49, Bratislava, IČO: 36 572 586, o zrušenie zmluvy, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 25.04.2014 domáhala, aby súd určil, že zmluva o finančnom prenájme č. 18C 69/2014 uzatvorená dňa XX.XX.XXXX medzi ňou ako nájomcom a odporcom ako prenajímateľom je neplatná.

Navrhovateľka podaním urobeným ústne do zápisnice o pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 28.10.2014 oznámila súdu, že po oboznámení s právnym stavom svoj návrh berie späť v celom rozsahu, a navrhla, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s častí alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť vo veci samej v celom rozsahu, t.j. celkom, súd podľa citovaného ustanovenia zákona konanie zastavil. Súd nevyzýval odporcu na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím návrhu, pretože v predmetnom konaní ešte nebolo otvorené pojednávanie vo veci samej, a tak aj prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu by podľa § 96 ods. 3 OSP nebol účinný.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Na základe prvej vety citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 OSP vzniklo odporcovi právo na náhradu trov konania, pretože navrhovateľka procesne zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, pretože zobrala svoj návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu a súd nemal za preukázanú nijakú skutočnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že návrh na začatie konania bol vzatý späť pre správanie odporcu. Súd však odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože ich náhradu si v konaní neuplatnil (t.j. chýbal návrh na priznanie náhrady trov konania v zmysle § 151 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (t.j. proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).