

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208034
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614208034.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa : Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 36 644 030, so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: B. E., A.. XX.XX.XXXX, W. H. G. XXXX/X, XXX XX D., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: L. B., zamestnancom Okresného súdu D.Č., v konaní o zaplatenie 679,23 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia zaplatiť navrhovateľovi sumu 679,23 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 18.08.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 40,50 eur .

Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 12Ro/177/2014 zo dňa 18.06.2014 za z r u š u j e v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.05.2014 bol na Okresný súd Lučenec doručený návrh, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu formou platobného rozkazu zaplatiť sumu 679,23 eur s príslušenstvom, a to 8,75% ročným úrokom z omeškania od 18.08.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že je prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v D.. Odporca má v D. A. J.. H. Č..X odberné miesto na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril odporca s navrhovateľom obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXX o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd pre toto odberné miesto, v zmysle zákona č. 442/2002 Zb.z. s meraním spotreby vody určeným meradlom - vodomerom výrobné č. XXXXXXXX. Uvedené meradlo bolo namontované dňa 20.01.2012. V ten istý deň bolo demontované na odbernom mieste meradlo - vodomer typ VM 3-5 V/1 výrobné číslo XXXXXXXX so stavom odčítaným na číselníku 430 m?. K výmene vodomeru došlo z dôvodu, že na vodomere bolo zistené poškodenie, a to poškodenie plomby neoprávnenou manipuláciou s meradlom. Navrhovateľ porovnaním odčítaných stavov vodomeru zistil, že vodomer zaznamenával veľmi nízke spotreby vody a dokonca aj mínusové spotreby vody. Nakoľko k 9.12.2011 bol stav na vodomere o 36m? nižší ako bol stav vodomeru k 18.04.2011, preukázalo sa neoprávnené manipulovanie s meradlom. Odporca sa dňa 31.07.2012 dostavil na zákaznícke centrum navrhovateľa, kde bol s ním spísaný záznam o náhrade škody vo výške 698,44 eur za neoprávnený odber vody a neoprávnené vypúšťanie odpadových vôd za obdobie od 31.07.2010 do 20.01.2012, pričom navrhovateľ vychádzal pri výpočte náhrady škody z údajov nameraných novým vodomerom za obdobie spotreby od 20.01.2012 do 12.07.2012. Na takto nameranej priemernej dennej spotreby bola prepočítaná spotreba na dni za spätné obdobie od 31.07.2010 do 20.01.2012 podľa cien za dodanú a odvedenú vodu podľa cenníka platného u navrhovateľa v danom období v súlade s čl. 4 bod 8 písm.c) obchodných podmienok, ktoré tvoria súčasť zmluvy.

Odporcovi bola náhrada škody vo výške vypočítaného vodného a stočného vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXX splatnou 17.08.2012 v sume 698,44 eur. Odporca podpísaním zápisu dňa 31.07.2012 uznal svoj záväzok v plnej výške a zaviazal sa zrealizovať úhradu v splátkach do 31.12.2012. Dňa 31.07.2012

uhradil prvú splátku 10,44 eur a dňa 02.08.2012 uhradil 8,77 eur. Zvyšok škody vo výške 679,23 eur neuhradil ani po písomnej výzve navrhovateľa. Nakoľko odporca sa dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku nárokuje si navrhovateľ aj na zákonné úroky z omeškania.

Vo veci bol vydaný dňa 18.06.2014 platobný rozkaz č.k. 12Ro/177/2014, ktorým bolo vyhovené návrhu v plnom rozsahu. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi, nakoľko sa t.č. zdržiava v Českej republike na presne nezistenej adrese. Napriek vykonaným opatreniam Okresného súdu sa nepodarilo zistiť presnú adresu odporcu, preto bol odporcovi uznesením č.k. 11C/136/2014-31 zo dňa 13.10.2014 ustanovený opatrovník pre zastupovanie odporcu v konaní.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., predmetná vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Navrhovateľ ani ustanovený opatrovník sa na verejné vyhlásenie nedostavili, opatrovníkovi odporcu bol riadne doručený návrh spolu s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu dňa 16.10.2014, vo veci sa nevyjadril ani nenavrhol vykonať nijaké dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu najmä: obsahom žalobného návrhu, obchodnou zmluvou č. XXXXXXXXX zo dňa 31.07.2012, obchodnými podmienkami, dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou navrhovateľa, záznamom o pohybe vodomeru zo dňa 12.01.2012, stručným prehľadom odpočtov, výzvou na prejednanie neoprávneného odberu vody zo dňa 16.07.2012, zápisom z jednaní s odberateľom zo dňa 31.07.2012, faktúrou z variabilným symbolom XXXXXXXXX na sumu 698,44 eur s dňom splatnosti 17.08.2012, pokusom o zmier z XX.XX.XXX, výpisom z obchodného registra navrhovateľa ako aj ostatným obsahom spisu na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako dodávateľ uzatvoril s odporcom ako odberateľom dňa XX.XX.XXXX obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXX o dodávke vody a odvádzaním odpadových vôd pre odberné miesto ulica H. X D. v zmysle zákona č. 442/2002 Zb.z. .

Dňa 20.01.2012 bolo namontované odporcovi nové meradlo spotreby vody - vodomer vyr. č. XXXXXXXX a súčasne demontované staré meradlo - vodomer typ VM 3-5 V/1 výrobné č. XXXXXXXX, na ktorom bola zistená neoprávnená manipulácia s meradlom - poškodenie plomby, na základe čoho vodomer zaznamenával veľmi nízke spotreby vody a dokonca mínusové spotreby vody.

Navrhovateľ vyzval odporcu dňa 16.07.2012 k prejednaniu neoprávneného odberu vody a výšky náhrady škody. Navrhovateľ vychádzal pri výpočte náhrady škody z údajov nameraných novým vodomerom č.

XXXXXXX za obdobie spotreby vody od 20.01.2012 do 12.07.2012. Novým vodomerm bola za toto obdobie t.j. za 174 dní nameraná spotreba 148m³, čo je priemerná denná spotreba 0,85m³?. Podľa tejto priemernej dennej spotreby bola prepočítaná spotreba na dni za obdobie od 31.07.2010 do 21.12. t.j. do výmeny starého vodomera za nový.

Náhrada škody vo výške vypočítaného vodného a stočného bola odporcovi vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXX splatnou dňa 17.08.2012 v sume 698,44 eur.

Dňa 31.07.2012 sa odporca na písomnú výzvu navrhovateľa dostavil na zákaznícke centrum navrhovateľa v Lučenci, kde bol s ním spísaný záznam o náhrade škody vo výške 698,44 eur za neoprávnený odber vody a neoprávnené vypúšťanie odpadových vôd za obdobie od 31.07.2010 do 20.01.2012.

Zo zápisu z jednania s odberateľom zo dňa 31.07.2012 vyplýva, že odporca ako odberateľ s vyčíslením náhrady škody bol oboznámený a uznáva svoj záväzok v plnej výške. Úhradu sa zaväzuje realizovať na základe vystavenej faktúry čiastkovo, a to do pokladne zákazníckeho centra dňa 31.07.2012 sumou 10,44 eur, pričom zostatok 688,-eur bude uhrádzať v mesačných splátkach do 31.12.2012.

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 442/2002 Zb.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 25 ods. 1,2, a 4, neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je

- a) odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou,
- b) odber pred meradlom (§ 29 ods. 7) alebo odber po odstránení meradla,
- c) odber s používaním meradla, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odber nezaznamenáva alebo zaznamenáva odber menší, ako je skutočný,
- d) odber s používaním meradla, na ktorom bolo poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) odber s použitím požiarneho obtoku na iné účely ako požiarne,
- f) odber bez súhlasu prevádzkovateľa.

Kto neoprávnené odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu 16) prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

Kto neoprávnené vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie, je povinný nahradiť spôsobenú škodu 16) prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie.

Podľa § 25 ods. 3 písm.a) citovaného zákona, neoprávneným vypúšťaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie je vypúšťanie bez uzatvorenej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd alebo v rozpore s takouto zmluvou.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri

ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca odoberal od navrhovateľa vodu bez platne uzavretej písomnej zmluvy na dodávku vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd, pričom pri výmene vodomeru bolo zistené poškodenie zaistenia proti neoprávnenej manipulácii s meradlom (poškodenie plomby), čím vzniklo navrhovateľovi právo na náhradu škody v zmysle § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 25 ods. 2 a 4 zákona č. 442/2002 Zb.z.. Z vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že zo strany odporcu dochádzalo k neoprávnenému odberu vody a vypúšťaniu odpadových vôd podľa § 25 ods. 1 písm.a), c), d) a ods. 3 písm. a) zákona č. 442/2002 Zb.z. . Následne odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi uznal čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa na základe vystavenej faktúry s variabilným symbol 29320176 na sumu 698,44 eur splatnú k 17.08.2012 svoj záväzok voči navrhovateľovi uhradiť v mesačných splátkach do 31.12.2012.

Uznanie dlhu je jednostranný právny úkon dlžníka voči veriteľovi, v ktorom dlžník adresuje veriteľovi svoj prejav vôle, že uznáva svoj záväzok z konkrétneho dôvodu a v konkrétnej výške. Uznanie dlhu musí mať písomnú formu, ktorú predpisuje Občiansky zákonník. Uznanie dlhu obsahuje potvrdenie dlžníka, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu a čo do výšky. Z právneho úkonu dlžníka musí byť zrejmý dôvod (napr. uzatvorená zmluva, resp. vzniknutá škoda) a presne určená výška pohľadávky, t.j. presne určená výška dlhu. Uznanie dlhu potom zakladá vyvrátenú právnu domnienku, že dlh v čase jeho uznania dlžníkom trval. Uznanie dlhu dlžníkom uľahčuje procesnú situáciu veriteľa, nakoľko veriteľ nemusí preukazovať existenciu dlhu, ale naopak dôkazné bremeno sa presúva na dlžníka, ktorý by musel preukázať že dlh nevznikol. Ak by dlžník túto skutočnosť nepreukázal, platí že dlh existuje čo do dôvodu a výšky uvedenej v uznaní dlhu a dlžník je povinný tento dlh voči veriteľovi uhradiť.

Z predloženého listinného dôkazu zápis z jednania s odberateľom zo dňa 31.07.2012 vyplýva, že odporca ako odberateľ s vyčíslením náhrady škody bol oboznámený a uznáva tento záväzok v plnej výške, pričom sa zaväzuje zrealizovať úhradu na základe vystavenej faktúry čiastkovo, a to do pokladne zákazníckeho centra dňa 31.07.2012 sumou 10,44eur a zostatok 688,- eur v mesačných splátkach do 31.12.2012. Súd má za to, že došlo k uznaniu dlhu čo do dôvodu a výšky, preto bolo na dlžníkovi na ktorého sa presunulo dôkazné bremeno namietat, že dlh voči navrhovateľovi nevznikol, resp. zanikol jeho splnením. Nakoľko dlžník túto skutočnosť nepreukázal platí, že dlh existuje čo do dôvodu a výšky uvedenej v uznaní dlhu a dlžník je povinný tento dlh voči veriteľovi uhradiť. Z uvedeného dôvodu súd považoval žalobu navrhovateľa ako dôvodnú a zaviazal dlžníka k uhradeniu dlžnej sumy tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku, priznal súd navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania a to v intenciách zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. počnúc dňom 18.08.2012, t.j. deň nasledujúci po splatnosti vystavenej faktúry č.29320176.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal právo na náhradu trov konania vo výške 40,50 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.