

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201593
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201593.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, prechodne bytom U. č. XX, t.č. bytom Detský domov sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňá 2, Podolíneec, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XX, právne zastúpeného Mgr. Máriou Baranovou, advokátkou so sídlom Stará Ľubovňa, Továrenská 43, pracovisko Spišská Nová Ves, Zimná 58 a I. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XX, t.č. bytom U. č. XX, na návrh otca mal. dieťaťa a matky mal. dieťaťa, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd návrh otca mal. dieťaťa a matky mal. dieťaťa **z a m i e t a.**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.3.2014 sa otec a matka mal. E. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. C., nar. XX.XX.XXXX a domáhali zrušenia ústavnej starostlivosti, ktorá bola nariadená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/282/2012-74 zo dňa 17.09.2013 vo vzťahu k mal. P. C. a rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/283/2012-72 zo dňa 17.09.2013, vo vzťahu k mal. E. C., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko sa ich sociálne, bytové a rodičovské pomery zlepšili. Majú deti radi a chcú ich mať pri sebe a poskytovať im všestrannú starostlivosť.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/62/2014-7 zo dňa 24.03.2014 bolo konanie týkajúce sa zrušenia ústavnej starostlivosti k mal. P. C., nar. XX.XX.XXXX vylúčené na samostatné konanie.

Uznesením č.k. 4P/62/2014-8 zo dňa 24.3.2014 tunajší súd ustanovil mal. E. C., nar. XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/283/2012-72 zo dňa 17.09.2013 súd nariadil ústavnú starostlivosť u mal. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, tohto času U. XX a mal. dieťa umiestnil do Detského domova Sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňá 2, Podolíneec. Matke mal. dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou vo výške 30 - tich % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, ktoré je matka mal. dieťaťa povinná uhrádzať vždy do 15-tého dňa tohto ktorého mesiaca vopred na adresu Detského domova Sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňá 2, Podolíneec, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Otcovi mal. dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu

mal. dieťaťa sumou vo výške 30 - tich % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, ktoré je otec maloletého dieťaťa povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na adresu Detského domova Sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňa 2, Podolínec počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Rodičom mal. dieťaťa uložil lehotu 6 mesiacov na úpravu rodinných a sociálnych pomerov. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2014, a to v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 7CoP/29/2013-104 zo dňa 23.1.2014, ktorým bol tento rozsudok potvrdený.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.04.2014, doručenej tunajšiemu súdu dňa 29.04.2014 vyplýva, že v domácnosti rodičov mal. dieťaťa bola dňa 04.04.2014 vykonaná návšteva. Rodičia mal. dieťaťa neboli doma. Boli zastihnutí u matky v rodinnom dome matky otca mal. detí. Otec mal. dieťaťa s kolíznym opatrovníkom na prešetrenie pomerov do ich domácnosti nešiel. Matka išla spolu s kolíznym opatrovníkom do domácnosti rodičov mal. detí, kde budú bývať spolu s mal. dieťaťom po jeho návrate a kde sa s mal. dieťaťom zdržujú keď je mal. dieťa uvoľnené na krátkodobý pobyt. Ide o murovaný dom, v ktorom sú tri izby a kuchyňa. V dome bolo veľmi chladno, čo matka mal. dieťa odôvodnila tým, že tam kúria iba keď si berú mal. dieťa domov na návštevu. Hygiena ja na nižšej úrovni. V dome je zapojená elektrická energia, ktorá bola pre nedoplatky dlhší čas odpojená.

V zimných mesiacoch býval spolu s rodičmi v ich domácnosti aj otec matky mal. dieťaťa p. E. W., ktorý podľa vyjadrenia matky mal. dieťaťa nadmerne požíval alkohol. Mal zlý vplyv na matku mal. dieťaťa, na čo obaja rodičia poukazovali už pri nariadení ústavnej starostlivosti.

Počas pohovoru s matkou mal. dieťaťa bolo zistené, že neabstinuje, tak ako by mala. Priznala sa, že aj pred návštevou kolízneho opatrovníka požila alkohol, ktorý bol z matky mal. dieťaťa aj výrazne cítiť. Uvádza, že otec mal. dieťaťa ju núti piť alkohol. Ona to nechce, lebo berie lieky v rámci absolvovania protialkoholickéj ambulantnej liečby, pričom po požití alkoholu je jej zle a vracia krv, no aj napriek tomu ju otec mal. dieťaťa núti piť alkohol. Ďalej uviedla, že má časté konflikty s otcom mal. dieťaťa, ktorý ju bije palicou, pričom kolíznemu opatrovníkovi ukázala aj modriny odfotené v mobilnom telefóne.

Zo správy ďalej vyplýva, že v rodine prebiehal sanačný proces prostredníctvom akreditovaného subjektu. Podľa odporúčaní psychológa akreditovaného subjektu bolo potrebné, aby obaja rodičia mal. dieťaťa absolvovali po dobu najmenej 6 mesiacov intenzívne spoločné konzultácie u klinického psychológa s poukazom na ich pretrvávajúce vzájomné vzťahové konflikty. Tiež by bolo vhodné, aby sa klinický psychológ vyjadril aj k rodičovskej spôsobilosti otca mal. detí. Toto odporúčanie obaja rodičia bolo tlmočené obom rodičom mal. dieťa, ktorý s tým súhlasili. Rodičia mal. dieťaťa sa zúčastnili konzultácií až na opakovanú výzvu. Na druhé sedenie sa dostavila iba matka mal. dieťaťa, pričom bol predvolaný aj otec mal. dieťaťa. Na ďalších dvoch sedeniach rodičia boli. V mesiaci marec sa však sedení nezúčastnili. V mesiaci apríl pred veľkonočnými sviatkami prišiel bez predvolania otec mal. dieťaťa sám a na ďalší deň prišla matka mal. dieťaťa tiež sama, pričom poukazovali na skutočnosť, že kvôli práci nemohli prísť skôr. Rodičia mal. dieťaťa mal. dieťa navštevujú mal. dieťa v detskom domove pravidelne a tiež platia ja uloženú vyživovaciu povinnosť. Mal. dieťa je zdravé a napreduje vo vývine.

Zo správy Detského domova sv. Klementa Hofbauera v Podolínci doručenej tunajšiemu súdu dňa 09.04.2014 vyplýva, že mal. E. C., nar. XX.XX.XXXX je naďalej umiestnený v profesionálnej rodine, a to od 27.09.2012. V tejto rodine rýchlo napreduje. Individuálny prístup a vzor úplnej rodiny jej výrazne pomáha v celkovom vývoji. Výrazne pribral na váhe, je z neho veselé a hravé dieťa. Sám bez pomoci chodí, začína hovoriť prvé slovíčka. Vie ukázať koľko má rokov. Rád sa hrá s autíčkami, kockami, obľubuje hru na schovávačky. Začal sa zaujímať aj o obrazkové knižky. Pri poslednej návšteve olovrantoval, po dojedení si pekne odniesol tanier do kuchyne a dožadoval sa umyť si ruky. Všetko pekne vždy zje. Hygienické návyky má osvojené. Plienkovany je len cez noc. Cez deň sa pýta na záchod. V profesionálnej rodine je šťastný. So sestrou mal. P. C., nar. XX.XX.XXXX má vytvorený dobrý súrodenecký vzťah. Zdravotný stav je dobrý. Rodičia mal. dieťaťa chodia mal. dieťa pravidelne navštevovať. Tiež mal. dieťa bolo pri rodičoch v U. odo dňa 23.12.2013 až do dňa 26.12.2013 a odo dňa 07.03.2014 do 08.03.2014. Pri rodičoch sa mal. dieťa cíti dobre, neplače a hrajú sa spolu. Rodičia mal. dieťaťa je vždy donesú sladkosti a ovocie. Viac sa mu venuje otec ma. dieťaťa ako matka mal. dieťaťa.

Na pojednávaní zo dňa 24.6.2014 kolíznym opatrovníkom uviedol, že rodina mal. dieťaťa bola v rámci priorit Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni znova aj tento rok zaradená do sanačného procesu, ktorý sa zabezpečuje pomocou akreditovaného subjektu Família Prešov, ktorý už aj v minulom roku pracoval s rodinou a ktorý aj odporučil pokračovať v sanácii s rodinou. Dňa 27.6.2014 je zvolaná

akreditovaným subjektom prípadová konferencia, ktorej sa zúčastní odborný tím spolu s rodičmi a jej záverom by mala byť dohoda o ďalšom postupe všetkých zainteresovaných strán nato, aby bolo možné vrátiť deti do prirodzeného prostredia rodičom, keďže títo o deti prejavujú veľký záujem. Ďalej uviedol, že o záveroch prípadovej konferencie budú tunajší súd písomne informovať.

Otec mal. dieťaťa na tomto pojednávaní uviedol, že trvá na vrátení detí do domáceho prostredia, pretože mal. dieťa majú obaja rodičia radi. Pravidelne ich v detskom domove navštevujú. Na víkendy ich berú sporadicky domov. Problémom je v to, že deti potom nechcú z domu ísť spať.

Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že alkohol nepožíva, tabletky berie. Nie je pravdou, aby požívala alkohol. Ďalej potvrdila, že kolíznemu opatrovníkovi vravela, že otec mal. dieťaťa ju bije palicou a ukazovala fotky zmodreného tela v mobilnom telefóne, avšak to išlo nie o aktuálnu situáciu, ale o situáciu pred dvoch rokov. Tieto fotky ukazovala preto, lebo ju to celé vytočilo, pretože otec mal. dieťaťa sa zobral preč, odišiel a nechal ju tam samu. Taktiež uviedla, že trvá na vrátení mal. dieťaťa do prirodzeného prostredia.

Na stanoviská rodičov reagovala kolízny opatrovník, tak že aj kolízny opatrovník má záujem na tom, aby boli deti vrátené do prirodzeného rodinného prostredia. To sa však musí zmeniť spolupráca rodičov. Rodičia ich v podstate celý čas nekontaktovali

Zo správy MUDr. Viery Jenčovej, psychiatričky doručenej tunajšiemu súdu dňa 30.6.2014 vyplýva, že matka mal. dieťaťa sa nepodrobuje ochrannému liečeniu a naposledy bola ošetrovaná dňa 29.11.2013.

Zo správy akreditovaného subjektu doručenej súdu dňa 10.07.2014 vyplýva, že počas dvojročnej spolupráce sa jej správanie zmenilo. Nie je už nadmieru výbušná, dokáže plynule komunikovať, sústrediť sa, od rozhovorov neodchádza. Túži sa znovu starať o svoje deti. Vo svojich vyjadreniach je úprimná a spontánna. Domácnosť v U. sa zmenila hlavne jej pričinením. Záleží jej na tom, aby deti vyrastali v harmonickom prostredí. Svoj vzťah s otcom mal. dieťaťa opisuje však nie vždy ako bezproblémový, ale nie neriešiteľný.

Otec mal. dieťaťa postoj k vzniknutej situácii, ktorou bolo vyňatie mal. dieťaťa z rodiny niekoľkokrát počas procesu sanácie zmenil. Spočiatku odmietal spolužitie s matkou mal. dieťaťa. Mal. dieťa v podstate vždy chcel do svojej starostlivosti, len nie vždy mal konkrétnu predstavu ako zvládne starostlivosť o mal. dieťa spoločne so svojím zamestnaním, ktoré je náročné na čas. Chyby vo svojom správaní, ktoré je občas neadekvátne smerom k partnerke, si nepripúšťa. Odporúčané návštevy u klinickej psychologičky neabsolvoval v potrebnom rozsahu, neprejavoval dostatočný záujem. Obaja rodičia viac menej spolupracovali s akreditovaným subjektom, boli ochotní prijímať mnohokrát tvrdú kritiku svojho správania. Slovné deklarovali záujem starať sa o svoje deti. Zatiaľ však ešte nemožno hovoriť o stabilnom rodičovskom vzťahu. Objavujú sa konflikty, ktoré majú zlý vplyv na psychiku matky mal. dieťaťa. Tieto konfliktné situácie znáša veľmi ťažko. Dňa 04.07.2014 sa matka mal. dieťaťa sa telefonicky sťažovala na neúnosnú situáciu u nich doma, kedy opätovne nemala prístup do domu a musela sa údajne dostať do domu rebríkom. Matka mal. dieťaťa má zdravotné problémy, sťažovala sa aj na nadmerné pracovné zaťaženie vzhľadom k jej súčasným zdravotným problémom.

Obom rodičom bolo preto navrhnuté absolvovanie psychologického poradenstva u klinického psychológa s čím obaja súhlasili.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 08.08.2014 doručenej súdu dňa 08.08.2014 vyplýva, že v rodine prebieha sanačný proces prostredníctvom akreditovaného subjektu. Dňa 27.06.2014 bolo dohodnuté rozdelenie úloh pri sanácii medzi všetky zúčastnené subjekty. V rodine však aktuálne nastali výrazné problémy. V júli 2014 bola matka mal. dieťaťa hospitalizovaná v Ľubovnianskej nemocnici, n.o. v akútnom stave. Bola prevezená do Fakultnej nemocnice v Košiciach, kde však svojvoľne ukončila hospitalizáciu aj napriek závažným zdravotným problémom a vrátila sa k otcovi mal. dieťaťa do U.. Má alkoholovú cirhózu pečene, výrastky na hrtane aj pažeráku a anémiu. Matka mal. dieťaťa ako aj jej druh uviedli, že matka mal. dieťaťa aj naďalej požíva alkohol vo veľkej miere a to aj napriek vážnym zdravotným problémom. Odmieta ochrannú protialkoholickú liečbu v akejkoľvek forme či už ústavnej alebo ambulantnej. Naposledy bola ošetrovaná MUDr. Vierou Jenčovou, psychiatrickou dňa 29.11.2013. Ochranné protialkoholické liečenie mala nariadené v trestnom konaní sp. zn. 7T/113/2013. Matka mal. dieťaťa aj naďalej poukazuje na agresívne správanie sa jej partnera, ktoré sa opakuje pri akomkoľvek jej zlyhaní.

Zo správy Detského domova sv. Klementa Hofbauera v Podolínci doručenej tunajšiemu súdu dňa 17.09.2014 okrem iného vyplýva, že rodičia navštevovali mal. dieťa pravidelne. Vždy im priniesli ovocie a sladkosti. v rámci sanácie rodiny boli umožnené mal. dieťaťu aj krátkodobé návštevy v rodine. Posledný pobyt v rodine sa konal dňa 04.07.2014 až dňa 06.07.2014. Po tejto návšteve sa však po vzájomnej dohode s kolíznym opatrovníkom ako aj akreditovaným subjektom, ktorý sa podieľal na aktívnej sanácii v rodine, že návštevy detí v rodine musia pozastaviť. Pri pohovore s mal. dieťaťom sa dozvedeli, že matka mal. dieťaťa odpadla a ona musela volať pomoc. Otec mal. dieťaťa nebol doma. Otec mal. dieťaťa starostlivosť o dieťa nezvládal.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.9.2014 doručenej tunajšiemu súdu dňa 24.9.2014 okrem už vyššie uvádzaných skutočností vyplýva, že rodičia nedodržovali odporúčané postupy akreditovaného subjektu. Otcovi mal. dieťaťa bola ponúknutá možnosť absolvovať u klinického psychológa odborné konzultácie. U matky mal. dieťaťa bola takáto možnosť vylúčená z dôvodu jej zdravotných komplikácií. Rodičia však aj napriek ich prísľubom nezrealizovali im dané odporúčania, preto bol ich sanačný proces ukončený ku dňu 31.8.2014. Rodičia mal. dieťaťa dňa 5.9.2014 navštívili kolízneho opatrovníka a kričali na jeho zamestnancov a atakovali ich vulgarizmami. Kolízny opatrovník tiež štyrikrát navštívil ich domácnosť v U. avšak rodičov mal. dieťaťa tam nezastihol a tiež ich nezastihol ani v domácnosti matky otca mal. dieťaťa.

Zo záverečnej správy akreditovaného subjektu zo sanačného procesu rodiny C. doručenej tunajšiemu súdu dňa 24.9.2014 vyplýva, že matka mal. detí sa počas takmer dvojročnej spolupráce s akreditovaným subjektom pokúsila čiastočne zmeniť svoje správanie a aj svoj životný postoj k danej životnej situácii. S akreditovaným subjektom spolupracovala, prijímala rady a odporúčania, ale minimálne ich realizovala. Počítačové nadšenie vykonať zmenu malo vždy krátkodobý účinok. Spočiatku dobrovoľne navštevovala psychiatrickú ambulanciu MUDr. Viery Jenčovej, neskôr jej bola nariadená súdom. Od novembra 2013 však prerušila liečbu, čo neoznámila zástupcom akreditovaného subjektu. Ústavnú liečbu sústavne odmietala a aj odmieta. Návštevy klinického psychológa boli občasné a nevedli podľa slov klinického psychológa k žiaducej zmene. Do diania v rodine ako aj do samotného sanačného procesu zasiahli rozsiahle zdravotné problémy matky mal. dieťaťa. V júli 2014 bola urgentne hospitalizovaná v Ľubovnianskej nemocnici, n.o. a následne prevezená do FNŠP L. Pasteura v Košiciach, ktorú na vlastnú žiadosť opustila napriek nie uspokojivému zdravotnému stavu. Prevažná časť zdravotných problémov súvisí s nadmerným požívaním alkoholu spoločne s liekmi. Pri poslednej návšteve mal. detí matka mal. detí skolabovala. Mal. P. C., nar. XX.XX.XXXX privolať mobilným telefónom otca mal. detí, ktorý bol v tom čase v práci. Tento traumatický zážitok negatívne vplyva na mal. deti, preto bolo rodičom vysvetlené po dohode s kolíznym opatrovníkom ako aj detským domovom, v ktorom súm deti umiestnené, že budú prerušené návštevy kým matka mal. detí reálne nepreukáže zlepšenie svojho zdravotného stavu. Otec mal. dieťaťa svoje postoje k vzniknutej situácii, ktorou bolo vyňatie mal. dieťaťa z rodiny niekoľkokrát počas procesu sanácie zmenil. Spočiatku odmietal spolužitie s matkou mal. dieťaťa. V súčasnosti tvrdí, že nemal vedomosť o tom, že matka mal. dieťaťa nenavštevuje ochranné protialkoholické liečenie nariadené súdom. Požívanie alkoholických nápojov matkou mal. dieťaťa priznáva. O zdravotnom stave matky mal. dieťaťa nie je dostatočne informovaný. Sám nevie zadefinovať reálne možnosti ich spolužitia. Uvedomuje si výkyvové správanie matky mal. dieťaťa, ktorá aj naďalej požíva alkoholické nápoje. K ústavnej protialkoholickej liečbe je skeptický, iné riešenie však nevidí.

Z dôvodu problémového, výrazne nestáleho správania matky mal. dieťaťa, ktoré súvisí s pokračujúcim požívaním alkoholu, celkovým zhoršením jej zdravotného stavu, z dôvodu ustavičných sporov medzi rodičmi, zvädzajúcich a nejasných informácií zo strany oboch rodičov a vzhľadom na všetky popísané skutočnosti považoval akreditovaný subjekt za potrebné proces sanácie v súčasnosti v tejto rodine ukončiť.

Na pojednávaní dňa 07.10.2014 kolízny opatrovník poukázal na správu doručenu súdu dňa 24.9.2014. Ďalej uviedol, že od podania uvedenej správy nenastala žiadna zmena v pomeroch rodičov mal. dieťaťa. Boli realizované opakované šetrenia, kedy nebolo možné prešetriť bytové pomery. Poukázal na to, že ústavná starostlivosť nie je o bytových pomeroch, je to o nevhodnom správaní sa rodičov, o požívaní alkoholu, o vzájomných hádkach a násilí medzi nimi. Rodičia mal. dieťaťa prestali úplne spolupracovať a to aj s úradom práce, aj s akreditovaným subjektom ako aj s obcou, preto navrhol ponechať ústavnú starostlivosť u mal. detí.

Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že chce, aby mal. dieťa boli vrátené do domáceho prostredia.

Otec mal. dieťaťa uviedol, že došlo k zlepšeniu bytových podmienok. V dome je už zavedená elektrina a je vymaľované. Alkohol v ich domácnosti už neexistuje. Ďalej uviedol, že matka mal. detí nepožíva alkoholické nápoje. MUDr. Viera Jenčová jej predpísala liek Campral, ako však bolo neskôr zistené jej organizmus je na tento liek alergicky. Matka mal. dieťaťa bola hospitalizovaná na ARE v lete 2014. Už nie je pacientkou MUDr. Viery Jenčovej. Už druhý mesiac chodí k psychiatrovi MUDr. Františkovi Petříkovi, ktorý jej dal iné lieky. Tabletky užíva vždy jednu každé ráno. Matka mal. detí má podstúpiť ústavnú protialkoholickú liečbu na Prednej hore. Pokiaľ ide o realizované šetrenia v domácnosti, uviedol, že o nich nevedel. Počas dňa je v práci na salaši a taktiež aj matka mal. dieťaťa je s ním, preto nie sú doma. Pokiaľ ide o vyjadrenia mal. dieťaťa v tom zmysle, že videli ako sa u nás pilo šampanské a že matka mal. dieťaťa odpadla, tieto tvrdenia dieťaťa sú zveličené. Je pravdou, že matka mal. dieťaťa odpadla a zvracala krv. Nebol vtedy doma, pribehol keď ho deti volali zo salaša domov. Poukázal na skutočnosť, že pri každej návšteve sa mal. deti dožadovali toho, že chcú ísť domov.

Právna zástupkyňa otca mal. dieťaťa poukázala na správu, ktorá bola podaná dňa 27.6.2014, v ktorej sa uvádza, že pomery rodičov nie sú také zlé oproti poslednej správe zo dňa 3.9.2014. Ďalej poukázala na skutočnosť, že sa robili námatkové kontroly, spolupracovalo sa s akreditovaným subjektom. Čo sa týka zrušenia ústavnej starostlivosti mala zato, že ústavná starostlivosť mala byť len dočasná a malo to byť prechodné riešenie. Pomery účastníkov sa zlepšili, došlo k zlepšeniu bytových pomerov, zlepšili sa vzťahy medzi účastníkmi a čo je najpodstatnejšie došlo k odstráneniu zásadného problému, pre ktorý boli deti umiestnené do ústavnej starostlivosti a to je problém matky s alkoholom. To, že matka mal. dieťaťa má nastúpiť na ústavné protialkoholické liečenie nie je v dôsledku toho, aby teraz pila. Ide skôr o možnosť psychologického poradenstva, detoxikácie, získania nejakých informácií ako vlastne do budúca fungovať a žiť. Má záujem sama sa liečiť. Obaja rodičia navštevujú psychológa. To čo sa stalo medzi rodičmi, že bolo skonštatované, že sú tam hádky a násilie, nie je pravda. Otec mal. detí bol striktné proti tomu aby matka pila, dochádzalo ku konfliktom a hádkam, avšak od kedy si matka uvedomila, že týmto smerom nie je možné ďalej viesť svoj život, prestala užívať alkoholické nápoje a tým pádom sa vzťahy medzi rodičmi upravili. Nie je možné hovoriť o nespokojnosti rodičov, či už s akreditovaným subjektom, či už s úradom práce. Mala zato, že mal. dieťaťu je najlepšie v rodinnom prostredí. Do osobnej starostlivosti ho žiada otec mal. dieťaťa, ktorý nemá žiadne problémy, nepije, nefajčí, pracuje a riadne sa stará. Bola toho názoru, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť a mal. dieťa vrátil do rodinného prostredia. Mal zato, že istota, ktorú dáva otec mal. dieťaťa, láska, ktorú im poskytuje, to, že samotné deti sa pýtajú domov, značí, že nastala náprava a je možné zrušiť ústavnú starostlivosť a deti vrátiť do prirodzeného rodinného prostredia.

Kolízny opatrovník reagoval na vyjadrenie právnej zástupkyne, pričom uviedol, že nespokojnosť rodičov nespočívala v tom, že by neumožnili prešetriť pomery. Spočívala v tom, že nenavštevovali klinickú psychologičku, neplnili pokyny akreditovaného subjektu, nekontaktovali sa tunajším úradom práce, matka neabsolvovala protialkoholickú liečbu, dobrovoľne ju prerušila, čo sme sa dozvedeli až následne na oznámenie súdu. Poukázala na situáciu, ktorá nastala v júli a v auguste. Poukázala na záznam, čo všetko sa udialo dňa 8.7.2014. Matke mal. dieťaťa bolo zle, volala, že je jej zle, že zvracia krv, odporúčali. Do nemocnice ju odviezla suseda, nie jej partner. Hospitalizovali ju, chcela podpísať reverz, avšak odpadla v nemocnici i takže musela zostať s tým, že prvotná diagnóza bola výrazné krvácanie žalúdka, dutiny brušnej a výrazne zväčšená pečeň. Následne otec mal. dieťaťa uvádzal akreditovanému subjektu, že je to z alkoholu, priznal, že zistil, že matka mal. dieťaťa požíva alkohol a vtedy jej dával riadne po pysku. Bola prevezená do Košíc pre zhoršený zdravotný stav do FN s P. L. Pasteura v Košiciach. Nemala so sebou žiadne oblečenie, preto kontaktovala akreditovaný subjekt. Ten jej na vlastné náklady zabezpečil oblečenie. Na ďalší deň podpísala reverz a ušla. Aj napriek tomu, že jej aj akreditovaný subjekt odporúčal, aby zostala v tej nemocnici, aby sa preliečila. Pracovníčka akreditovaného subjektu čítala prepúšťaciu správu, kde boli diagnózy, ako sú alkoholová cirhóza pečene, poškodená slezina, výrastky na pažeráku, anémia. Dňa 25.7.2014 si rodičia deti prevzali z detského domova na celý víkend, dňa 28.7.2014 sám otec mal. dieťaťa sa sťažoval akreditovanému subjektu, že matka mal. dieťaťa sa o deti nepostarala, nenavarila, nepopratala, nezvládala deti a pila, pretože bolo Anny. Po tomto víkende aj sama matka mal. dieťaťa priznala, že má výrazný problém s alkoholom, čím ďalej väčší a sama sa priznala, že pije, že sa po nej našli fľašky na salaši. Pracovníčka akreditovaného subjektu uviedla, že bolo

vidieť na matke mal. dieťaťa, že je výrazne oslabená, nevládala ani chodiť, zadýchavala sa. Tiež jej bolo odporúčané, aby navštevovala MUDr. Vieru Jenčovú, vzhľadom nato, že vtedy ešte nemali vedomosť, že ukončila protialkoholickú ambulantnú liečbu, aby jej dala vedieť, že či aktuálny zdravotný stav je v súlade s požívaním lieku, ktorý mala požívať. Toto matka neurobila.

Dňa 20.10.2014 bolo tunajšiemu súdu MUDr. Františkom Petríkom, psychiatrom doručené oznámenie o ochrannnej ambulantnej liečbe matky mal. dieťaťa, z ktorej vyplýva, že psychický stav matky mal. dieťaťa je dobrý je motivovaná k liečbe, pravidelne užíva lieky a abstínuje. V najbližších dňoch by jej mala prísť pozvánka na nástup ústavnej protialkoholickú liečby v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom, n.o. Predná Hora.

Dňa 20.10.2014 bola právnym zástupcom otca mal. detí doručená kópia pozvánky matky mal. detí na nástup na liečbu do Odborného liečebného ústavu psychiatrického, n.o. Predná Hora, ktorý má byť dňa 23.10.2014 o 10.30 hod..

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Predmetom konania je zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/283/2012-72 zo dňa 17.9.2013, vo vzťahu k mal. E. C., nar. XX.XX.XXXX.

Súd z predložených správ kolízneho opatrovníka, zo záverečnej správy akreditovaného subjektu ako aj z výpovedí účastníkov konania mal preukázané, že rodičia nemôžu zabezpečiť každodennú osobnú starostlivosť o dieťa potrebnú pre uspokojovanie jeho potrieb. U rodičov aj naďalej pretrváva stav, keď správanie rodičov, teda rodinné prostredie, v ktorom by bolo mal. dieťa vychovávané by mohlo vážne narušiť jeho psychický ako aj fyzický vývin.

Matka mal. dieťaťa požíva alkoholické nápoje. Rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 7T/113/2013 zo dňa 24.06.2013 bolo matke mal. dieťaťa nariadené ochranné protialkoholické liečenie, ktoré mala vykonať ambulantnou formou. Tomuto liečeniu sa matka mal. dieťaťa nepodrobila. Zo správy MUDr. Viery Jenčovej, psychiatricky doručenej tunajšiemu súdu dňa 30.6.2014 vyplýva, že matka mal. dieťaťa sa nepodrobuje ochrannému liečeniu a naposledy bola ošetrovaná dňa 29.11.2013. Matka mal. dieťaťa túto skutočnosť zatajovala tak kolíznemu opatrovníkovi pri vykonávaní pravidelných šetrení ako aj akreditovanému subjektu, ktorý vykonával sanáciu v rodine mal. dieťaťa. Sanácia mala zabezpečiť úspešný návrat mal. dieťaťa späť do rodinného prostredia. Z dôvodu nestáleho správania matky mal. dieťaťa, ktoré súviselo s pokračujúcim požívaním alkoholu, celkovým zhoršením jej zdravotného stavu, z dôvodu ustavičných sporov medzi rodičmi mal. dieťaťa a nejasných informácií od rodičov mal. dieťaťa bola sanácia v tejto rodine ukončená k 31.08.2014. Matka mal. dieťaťa bola v júli 2014 hospitalizovaná v nemocnici. Počas návštevy mal. dieťaťa doma matka mal. dieťaťa odpadla a zvracala krv. Otec mal. dieťaťa nebol doma. Mal. dieťa privolalo otca mobilným telefónom. Matka mal. dieťa bola prevezená do FNsP L. Pasteura v Košiciach, odkiaľ na svoju žiadosť odišla, a to aj napriek viacerým vážnym zdravotným problémom. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 7.10.2014 uviedla, že v súčasnosti sa lieči u MUDr. Františka Petríka, psychiatra. Dňa 20.10.2014 bola doručená súdu pozvánka na nástup

na ústavnú protialkoholickú liečbu, na ktorú má nastúpiť dňa 23.10.2014 v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom, n.o. Predná Hora.

Medzi rodičmi mal. dieťa stále pretrvávali nezhody, ktoré vždy boli samotnými rodičmi vždy inak interpretované.

Súd taktiež z predložených listinných dôkazov mal preukázané nestále správanie sa matky. Matka mal. dieťaťa sa síce pokúsila síce zmeniť svoje správanie. Jej počiatočné nadšenie však malo iba krátkodobý účinok a neprenieslo sa do stability v jej živote. Matka mal. dieťaťa sa nepodrobovala protialkoholickému liečeniu. Na strane matky mal. dieťaťa teda naďalej vzhľadom na vyššie uvedené do popredia vystupujú životné okolnosti, ktoré možno považovať za závažné ohrozenie výchovy mal. dieťaťa. Súd preto nevidel dôvod na zrušenie ústavnej starostlivosti u mal. E. C., nar. XX.XX.XXXX navyše za situácie kedy matka mal. dieťaťa má nastúpiť na protialkoholické liečenie ústavnou formou. Matka mal. dieťaťa, teda musí najskôr preukázať, že dokáže byť zodpovednou, dokáže abstinovať a teda zabezpečiť výchovu, pravidelnú výživu a postarať sa o svoje mal. dieťa.

Otec mal. dieťaťa síce na pojednávaniach trval na navrátení mal. dieťaťa späť do rodinného prostredia, taktiež poukazoval na skutočnosť, že mal. dieťa má u neho vytvorené bytové podmienky. Súd sa však stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka, že nariadená ústavná starostlivosť nie je o bytových pomeroch, je to o nevhodnom správaní sa rodičov mal. dieťaťa, o požívaní alkoholu, o vzájomných hádkach a násilí medzi nimi. Otec mal. detí viackrát zmenil postoj k vzniknutej situácii, ktorou bolo vyňatie mal. detí z rodinného prostredia. Nevedel či sa matka mal. detí podrobuje protialkoholickému liečeniu. Nespolupracoval s akreditovaným subjektom vo vzťahu k návštevám u klinického psychológa neabsolvoval ich v takom rozsahu ako to bolo odporúčané.

Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že otec mal. dieťaťa je fyzickou osobou podnikateľom. Pracuje na salaši. Ide o prácu, ktorá je časovo veľmi náročná. Otec síce deklaroval, že prácu, ktorú vykonáva pokryje zamestnancami. V súčasnosti má podľa jeho vyjadrení iba jedného brigádnika. Súd si tak nevie predstaviť ako zabezpečí svoju podnikateľskú činnosť jedným zamestnancom, keď v súčasnosti sa podnikaniu naplno venuje aj on a je neustále pracovne vyťažovaný.

Súd je aj naďalej toho názoru, že otec mal. dieťaťa si nemôže dovoliť nepracovať, nakoľko okrem mal. E. C., nar. XX.XX.XXXX má ďalších desať detí, z ktorých je šesť maloletých a na ďalšie plnoleté deti je tiež zaviazaný súdom k vyživovacej povinnosti, keďže naďalej študujú, a preto potrebuje finančný príjem. Súd je preto aj naďalej toho názoru, že otec mal. dieťaťa svojim správaním nedáva záruku, že mal. dieťaťu zabezpečí riadnu starostlivosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca mal. dieťaťa a matky mal. dieťaťa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
 - a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.