

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512207714
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512207714.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO 00 585 441, proti odporcovi: B. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom Mgr. Emíliou Brešťanskou o zaplatenie 72,44 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 10Ro/414/2012-8 zo dňa 04.12.2012.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 72,44 eur spolu s 9,00% úrokom z omeškania ročne odo dňa 20.6.2010 až do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 24.07.2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 72,44 eur spolu s 9,00 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 20.6.2010 až do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že s odporcom uzavrel poisťnú zmluvu č. 3490854848. Navrhovateľ sa s odporcom dohodol na štvrtročnom platení poisťného. Odporca v priebehu poisťného obdobia prestal platiť dohodnuté poisťné. Odporca dlhuje poisťné za obdobie 8/19/2009-6/19/2010 vo výške 72,44 eur.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom č. k. 10Ro/414/2012-8 zo dňa 04.12.2012 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 72,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 20.6.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 Eur.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto bol v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Pobyt odporcu sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu bol uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.05.2014, č. k. 7C/16/2013-34 v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. pre toto konanie ustanovený opatrovník.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods. 1, 2 a § 200ea O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, poistnou zmluvou - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 3490854848 zo dňa 18.8.2009, výpisom inkasného účtu, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 10Ro/414/2012-8 zo dňa 04.12.2012, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.05.2014, č. k. 7C/16/2013-34 a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 18.08.2009 uzavrel navrhovateľ ako poistiteľ s odporcom ako poistníkom poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 3490854848. Doba trvania poistenia bola dohodnutá na neurčito so začiatkom poistenia 19.08.2009. Výška poistného bola dohodnutá 21,66,- eur štvrťročne. Z dôvodu, že odporca nezaplatil poistné do jedného mesiaca od dátumu splatnosti, poistenie podľa § 9 ods. 4 z.č. 381/2001 Z.z., zaniklo. Za obdobie od 19.08.2009 do zániku poistenia 19.06.2010 nebolo zaplatené poistné v celkovej výške 72,44 eur.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. účinného v čase vzniku nároku navrhovateľa, poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. účinného v čase vzniku nároku navrhovateľa, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvy, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

V danom prípade odporca prestal platiť a za obdobie 20.06.2010-18.08.2010 zaplatil len sumu 14,20 eur. Nezaplatenie poistného malo za následok zánik poistenia do jedného mesiaca od dátumu splatnosti. Poistenie tak zaniklo dňa 19.06.2010. Zánikom poistenia vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie poistného do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, v ktorom poistenie zaniklo. Navrhovateľovi tak patrí pomerná časť poistného vo výške 72,44 eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že odporca dlžné poistné zaplatil čo i len čiastočne, súd návrhu čo do istiny vyhovel.

Súd odporcu zároveň zviazal k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy poistného, a to počnúc prvým dňom omeškania od 20.06.2010 až do zaplatenia. O povinnosti zaplatiť úrok z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška požadovaných úrokov z omeškania bola v súlade s vykonávacím predpisom platným k prvému dňu omeškania, ktorým je § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.,

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešnému navrhovateľovi tak súd priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.