

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/249/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912210616  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912210616.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: Y. N., nar. XX. XX. XXXX, štátna občianka SR, bytom M., A. H. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 253,38 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 12. 03. 2013 č. k. 6C/106/2012 - 76 do výroku, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 146,14 Eur na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku, p o t v r d z u j e .

V nenapadnutých výrokoch s a rozsudku okresného súdu n e d o t ý k a .

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, na trovách odvolacieho konania 18,60 Eur do troch dní na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cífru, advokáta, J. Kráľa 5/A, Lučenec.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 146,14 Eur na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporkyni voči navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania. Rozhodol tak s odôvodnením, že návrhu navrhovateľa v danej veci nebolo vyhovené, a keďže odporkyňa a vedľajší účastník vystupujúci na jej strane mal v konaní úspech, tak priznal v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorému vznikli práve trovy právneho zastúpenia v sume 146,14 Eur.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 146,14 Eur, podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal v napadnutom výroku rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania neprizná a súčasne žiadal náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že okresný súd vo veci nesprávne rozhodol, keď priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Podľa jeho názoru vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť samé z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Takúto právnu pomoc má teda poskytnúť kvalifikovaný subjekt na ten účel zriadený, a preto v danom prípade nebol daný právny dôvod, aby sa vedľajší účastník v konaní dal zastúpiť právnym

zástupcom. Poukazoval tiež na to, že združenie nemá vedomosť o prejednávacom prípade a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že sa jedná o spotrebiteľskú vec a vstupuje do konaní, pričom pre takýto vstup nebol daný žiaden dôvod, čo zbytočne navyšuje trovy konania a vzbudzuje dojem, že sa tak deje za účelom jeho vstupu do konania na ochranu práv spotrebiteľa. Trovy konania, ktoré takto vedľajšiemu účastníkovi v konaní vznikajú, nemožno považovať za účelne vynaložené trovy konania, a preto ich súd nemal v danom prípade vedľajšiemu účastníkovi priznať. Navrhoval preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení na odvolanie navrhovateľa žiadal rozhodnutie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne z dôvodu, že práve na podnet navrhovateľa a jeho vyjadrenie bol návrh navrhovateľa v konaní zamietnutý ako nedôvodný, preto ochrana práv odporkyne ako spotrebiteľky v danom konaní bola účelná a tým aj trovy konania, ktoré s právnym zastúpením vedľajšieho účastníka vznikli, boli vynaložené oprávnene a sú teda účelne vynaloženými trovami na ochranu práv odporkyne ako spotrebiteľa.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. v napadnutom výroku, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v napadnutom výroku v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd na základe podaného odvolania navrhovateľom preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku a po preskúmaní veci dospel k záveru, že okresný súd pri rozhodovaní o náhrade trov vedľajšieho účastníka dôsledne zohľadnil všetky skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu a majúce vplyv na rozhodnutie, svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil v súlade s ustanovením § 169 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p. a § 157 ods. 2 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

V podanom odvolaní navrhovateľ namietal, že v danom prípade nebol daný dôvod, aby sa vedľajší účastník v konaní dal zastúpiť právnym zástupcom, pretože z podstaty samotného združenia vyplýva, že by malo byť schopné poskytnúť kvalifikovanú právnu pomoc na ochranu práv spotrebiteľa v konaní.

S takýmto názorom navrhovateľa sa krajský súd nestotožňuje, pretože tak ako navrhovateľ má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, tak isto každý iný účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované ústavou využiť za podmienok, ktoré v danom prípade bližšie upravuje Občiansky súdny poriadok.

V ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. zákonodarca zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Je nesporné, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie, čo vyplýva z ustanovenia § 18 O. s. p. Účastník sa v konaní môže dať zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 O. s. p.). V zmysle § 25 ods. 1 O. s. p. ako zástupca si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Z vyššie citovaných ustanovení teda vyplýva rovnaké právo každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastupovať, a to aj advokátskou kanceláriou, či advokátov. Zo žiadneho

ustanovenia nevyplýva, že by takéto právo vedľajší účastník nemal. Pokiaľ sa teda v danej veci vedľajší účastník dal zastúpiť právnym zástupcom, postupoval v súlade so zákonom.

Z obsahu spisu je nesporné, že návrh navrhovateľa bol zamietnutý aj na základe podania vypracovaného vedľajším účastníkom v konaní a v súlade aj s jeho aktívnou účasťou v súdnom konaní. Odporkyňa a vedľajší účastník, ktorý na jej strane vystupoval, mali teda v konaní plný úspech, a preto im v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. patrí náhrada trov konania. Keďže odporkyni trovy konania nevznikli, tak okresný súd odporkyni vo vzťahu k navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

V konaní však uplatnil náhradu trov konania vedľajší účastník, ktorý v konaní aktívne vystupoval na ochranu práv odporkyne ako spotrebiteľa, riadne si uplatnil náhradu trov konania spojenú s právnym zastúpením, náhradu cestovného v súvislosti s účasťou právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na pojednávaní ako aj náhradu za stratu času na pojednávaní právneho zástupcu z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť. Celkom takto uplatnil náhradu trov konania v sume 146,14 Eur. Trovy konania vyčíslené právnym zástupcom plne zodpovedajú vyhláške č. 655/2004 Z. z. a pokiaľ ich súd v uplatnenej výške aj priznal, považuje krajský súd v tejto časti rozhodnutie okresného súdu za vecne správne. Námietku navrhovateľa, že v danom prípade išlo o neúčelné trovy konania, nepovažoval krajský súd za dôvodnú, pretože právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil skutočne len nevyhnutné trovy konania, ktoré súviseli s ochranou práv odporkyne ako spotrebiteľa v danom konaní. Išlo o náhradu trov právneho zastúpenia za úkony, ktoré právny zástupca skutočne vykonal, taktiež o náhradu cestovného ako aj stratu času, ktorú mal právny zástupca vedľajšieho účastníka s účasťou na pojednávaní Okresného súdu Rimavská Sobota.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd považoval rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku za správne, a preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Nenapadnutých výrokov a rozsudku okresného súdu sa krajský súd nedotkol.

V odvolacom konaní navrhovateľ úspech nemal. Vedľajší účastník v odvolacom konaní mal úspech a uplatnil právo na náhradu trov odvolacieho konania za podané vyjadrenie na odvolanie navrhovateľa. Krajský súd preto vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania, a to za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu vo výške 10,79 Eur za polovičný úkon právnej služby z dôvodu, že išlo o vyjadrenie na odvolanie proti výroku okresného súdu o trovách konania, taktiež bol uplatnený režijný paušál k úkonu 7,81 Eur, celkom tak právny zástupca vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní uplatnil sumu 18,60 Eur. Uvedené trovy krajský súd vedľajšiemu účastníkovi priznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť ich na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.