

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313208740
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313208740.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX zast. JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom, Rožňava, Čučmianska dlhá 21 proti odporcovi DURTEX s.r.o., Podbrezová, Štiavnička 212/53, IČO: 36 795 771 o zaplatenie 200,-Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 200,-Eur spolu s 5,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 200,-Eur od 21.08.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 8,25 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 206,02 Eur, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 200,-Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zaplatenej zálohy za vykonanie diela, ktorú navrhovateľ zaplatil na základe Zmluvy o dielo k plastovým oknám uzavretej dňa XX.XX.XXXX. Navrhovateľ uviedol, že predmetom zmluvy o dielo bolo vyhotovenie a s tým súvisiaca montáž plastových okien za dohodnutú cenu 950,-Eur s tým, že záloha vo výške 200,-Eur bola zaplatená v deň podpisu zmluvy, o čom svedčí aj podpis zástupcu odporcu na nej. Navrhovateľ mal záujem na tom, aby sa práce vykonali najneskôr do konca júla 2013, pretože v mesiaci august sa mal podrobiť lekárske vyšetreniam spojených s jeho vysokým vekom a bolo pravdepodobné, že po tomto dátume sa už na mieste montáže nik zdržiavať nebude. Tento termín montáže "Júl Koncom" je uvedený aj v samotnej zmluve. Vzhľadom na udalosti, ktoré nasledovali po uzavretí zmluvy stratil navrhovateľ dôveru v odporcu a cestou svojho právneho zástupcu sa pokúsil uzavrieť dohodu o zrušení zmluvy, ktorú doporučeným listom zaslal odporcovi dňa 22.07.2013. Tento prevzal predmetný list dňa 24.07.2013. V tomto liste zároveň navrhovateľ aj písomne oznámil odporcovi, že nebude mať záujem na oneskorenom plnení. Medzi účastníkmi teda došlo k uzavretiu fixnej zmluvy, v prípade ktorej nedodržanie stranami dohodnutej lehoty má za následok jej zrušenie od začiatku. V prípade, že dôjde k zrušeniu zmluvy, každý je povinný vydať si bezdôvodné obohatenie. Odporca sa bezdôvodne obohatil vo výške sumy, ktorá predstavuje zálohu za vykonanie týchto prác. Z týchto dôvodov sa navrhovateľ domáhal vrátenia zaplatenej zálohy spolu s úrokom z omeškania odo dňa podania návrhu na súd, ako aj náhrady trov konania.

Súd v skrátenej konaní vydal pod č.k. 5C/5/2013-45 dňa 15.05.2014 vo veci platobný rozkaz, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca včas odpor, v ktorom uviedol, že on nikdy neuzavrel zmluvu o dielo s navrhovateľom. O uzavretí tejto zmluvy sa dozvedel až v čase, keď mu bol doručený platobný rozkaz. Z kópie zmluvy o dielo je zrejmé, že tú zmluvu uzavrel p. P., ktorý v tom čase už nemal oprávnenie na uzatváranie zmlúv pre odporcu. Po uzavretí príslušnej zmluvy, zmluvu ani zálohu neodovzdal odporcovi, a preto o jej existencii odporca nemal vedomosť. Stretol sa už s podobnými aktivitami p. P., podal na neho aj trestné oznámenie.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že pokiaľ odporca tvrdí, že nikdy s navrhovateľom neuzavrel zmluvu o dielo a o jej uzavretí sa dozvedel až prostredníctvom platobného rozkazu, táto skutočnosť nie je pravdivá vzhľadom na to, že odporca dňa 24.07.2013 prevzal návrh na uzavretie dohody o zrušení záväzku, v ktorom boli opísané všetky skutkové okolnosti, z ktorých bolo možné dozvedieť sa o uzavretí zmluvy. Okrem tejto skutočnosti syn navrhovateľa dvakrát telefonicky vyzval odporcu na vrátenie dlžnej čiastky, pričom pri telefonickom kontakte žiadne skutočnosti ohľadom konania bez oprávnenia a neodovzdania zálohy odporca neuviedol.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ sa na pojednávaní nezúčastnil, ale jeho právny zástupca ho ospravedlnil, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp. zn. 5C/5/2013, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o dielo, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu, vyjadrením k platobnému rozkazu, návrhom na uzavretie dohody o zrušení záväzku, doručenkou k tomuto návrhu, prednesom práv. zást. navrhovateľa, výsluchom zástupcu odporcu, ako aj pripojeným spisom ČVS:ORP-414/OEK-BR-2013 a návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.

Podľa § 2 ods. 2 písm. a) ObZ, podnikateľom podľa tohto zákona je osoba zapísaná v obchodnom registri.

Podľa § 3a ods. 1 veta práv a druhá ObZ, každý podnikateľ je povinný na svojich obchodných listoch a objednávkach vyhotovených v písomnej alebo elektronickej forme (ďalej len "obchodné dokumenty") uvádzať obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, právnu formu právnickej osoby a identifikačné číslo, ak je pridelené. Podnikatelia zapísaní v obchodnom registri alebo v inej evidencii podnikateľov uvádzajú aj označenie registra, ktorý podnikateľa zapísal, a číslo zápisu.

Podľa § 8 ObZ, obchodným menom sa rozumie názov, pod ktorým podnikateľ vykonáva právne úkony pri svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 15 ods. 1 ObZ, kto bol pri prevádzkovaní podniku poverený určitou činnosťou, je splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza.

Podľa § 15 ods. 2 ObZ, ak osoba svojím konaním prekročí rozsah poverenia podľa odseku 1, toto konanie podnikateľa zaväzuje len vtedy, ak tretia osoba o prekročení rozsahu poverenia nevedela a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu ani nemohla vedieť.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ dňa XX.XX.XXXX uzavrel zmluvu o dielo k plastovým oknám na predtlačenom tlačive, kde sa nachádzajú údaje odporcu, odtlačok pečiatky odporcu pri zhotoviteľovi a zároveň nečitateľný podpis. Súčasťou tejto zmluvy bola dohoda o cene, ako aj o odpredaji a termíne montáže "Júl Koncom", pričom preddavok bol splatný v deň podpisu zmluvy, a to vo výške 200,-Eur. Odporca uviedol, že túto zmluvu nepodpisoval on, ale podpisoval ju p. F. P., teda on túto zmluvu neuzavrel napriek tomu, že ako zhotoviteľ je uvedený odporca. V časti podpisu za zhotoviteľa je pečiatka spoločnosti DURTEX s.r.o., Štiavnička 53, 976 81 Podbrezová, IČO: 36 795 771, DIČ: 2022411743, ako aj nečitateľný podpis, zároveň sa tu nachádzajú aj všetky údaje týkajúce sa odporcu. Odporca na pojednávaní ako aj v rámci trestného konania uviedol, že spolupracoval s p. P., nemali uzavretú žiadnu písomnú zmluvu, či už ide o zmluvu o obchodnom zastúpení alebo pracovnú zmluvu, avšak p. P. uzatváral zmluvy o diela k plastovým oknám v mene odporcu. Táto spolupráca prebiehala v priebehu roku 2012, v roku 2013 mu nepredložil žiadnu zmluvu ani vyplatenú zálohu. Dozvedel sa o jeho činnosti až keď sa mu začali ozývať ľudia, že ich zákazky ešte stále nie sú zhotovené. Preto sa stretol s p. P., ktorému dal podpísať uznanie dlhu a zároveň mu niekedy v mesiaci jún 2013 uviedol, že už s ním nechce ďalej spolupracovať. Odporca v odpore tvrdil, že o zmluve, ktorá je

predmetom tohto konania nemal vedomosť, ale ako neskôr uviedol bol mu doručený návrh na zrušenie zmluvy, na ten nereagoval, ale telefonicky upovedomil navrhovateľa resp. jeho právneho zástupcu o tomto, aká situácia sa vyskytla.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 15 Obchodného zákonníka má súd za to, že odporca aj v prípade ak sám nepodpísal túto zmluvu, je zodpovedný za konanie p. P., pretože tretia osoba, teda navrhovateľ, nemohol vedieť, že osoba konajúca v mene odporcu a používajúca zmluvy s jeho pretlačeným obchodným menom ako zhotoviteľa, ako aj pečiatkou odporcu by nebola oprávnená na konanie v mene odporcu. Naopak, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, odporca spolupracoval s p. P., pričom išlo o ústnu dohodu o spolupráci, či súd vyhodnotil ako konanie na základe príkaznej zmluvy vzhľadom na skutočnosť, že p. P. spolupracoval s odporcom ako fyzická osoba, nebolo mu vydané živnostenské oprávnenie. Tieto skutočnosti sú zrejmé aj z pripojeného trestného spisu, kde konateľ odporcu pri svojich výsluchoch uviedol, že p. P. bol oprávnený uzatvárať zmluvy o dielo v mene odporcu, dal mu niekoľko zmlúv v roku 2012, ktoré potom p. P. používal, ten sprostredkoval zákazky, za čo dostával od odporcu aj províziu (napr. č.l. 86 vyšetrovacieho spisu). Podobne vypovedal v trestnom konaní aj p. P., ktorý uviedol, že robil pre odporcu dílera, ale nebol jeho zamestnancom, spisoval objednávky v mene odporcu a pracoval pre odporcu týmto spôsobom až do jesene 2013 (napr. č.l. 223 vyšetrovacieho spisu). Taktiež v rámci konfrontácie obaja potvrdili, že spolupracovali na základe ústnej dohody, pričom predmetom spolupráce bola ponuka výrobkov odporcu - okná, dvere, doplnky a k ukončeniu spolupráce došlo podľa konateľa odporcu niekedy v polovici júna 2013 a podľa p. P. až niekedy v auguste 2013 (č.l. 497 vyšetrovacieho spisu, č.l. 101 súdneho spisu).

Súd má za to, že p. P. spolupracoval s odporcom, uzatvárať v jeho mene zmluvy a k ukončeniu spolupráce došlo najskôr v júni 2013. V tomto prípade išlo o fixnú zmluvu, kde navrhovateľ výslovne upozornil odporcu, že nemá záujem na neskoršom plnení, ako bolo uvedené v zmluve.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel v celom rozsahu a zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy spočívajúcej v zaplatenej zálohe vo výške 200,-Eur, ako aj na zaplatenie úroku z omeškania z predmetnej sumy, ktorý si navrhovateľ uplatnil od podania návrhu, neprekračujúc uplatnený nárok.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v celom rozsahu úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 412,03 Eur za 5 úkonov právnej služby po 19,92 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania, vyjadrenie k odporu zo dňa 03.03.2014, vyjadrenie k výzve súdu zo dňa 14.08.2014, účasť na konaní - pojednávanie dňa 28.10.2014), za 1 úkon právnej služby vo výške 4,98 Eur (účasť na konaní - pojednávanie dňa 18.07.2014, odročené bez prejednania veci), 2x režijný paušál za rok 2013 po 7,81 Eur, 4x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, cestovné náhrady spolu vo výške 98,87 Eur [Rožňava - Brezno a späť dňa 18.07.2014 a dňa 28.10.2014, 2x (180 km pri spotrebe 6,2l/100 km a cene PHM 1,478 Eur/1 l a základnej náhrade za používanie cestných motorových vozidiel 0,183 Eur/1 km)], náhrada za stratu času vo výške 160,80 Eur (2x 6 polhodín v roku 2014 po 13,40 Eur), v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), ods. 4, § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1, vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. Súd je však toho názoru, že uplatnené trovy konania sú neprímerané pohľadávke v tomto konaní, keď predstavujú viac ako dvojnásobok istiny, preto tieto trovy konania znížil a priznal ich vo výške 50 %, t.j. zaplatený súdny poplatok za podaný návrh priznal vo výške 8,25 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 206,02 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 214,27 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).