

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 13Cb/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814204972
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814204972.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovu v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: SAPA-S, s.r.o., Lomnická 592, 093 03 Vranov nad Topľou- Čemerné, IČO: 36 494 887 o zaplatenie 756,05 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 756,05 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 29,17 eur za obdobie od 12.06.2010 do zaplatenia, zo sumy 29,49 eur za obdobie od 12.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 31,01 eur od 12.08.2010 do zaplatenia, zo sumy 2,50 eur za obdobie od 12.09.2010 do zaplatenia a zo sumy 663,88 eur za obdobie od 10.04.2011 do zaplatenia a iné trovy konania v sume 45 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 142,78 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanému uloženia povinnosti totožnej s výrokom tohto rozsudku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V ďalšom žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157 a na ďalšie skutočnosti ohľadom prijateľnosti dojednania zmluvnej pokuty. Zároveň poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok a to, že žalovaný poruší určené povinnosti a právny predchodca žalobcu po porušovaní povinnosti žalovaného vyplývajúcich mu zo zmluvy a dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia SIM karty. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7007856616, splatnú dňa 11.09.2010, znejúcu na sumu vo výške 2,50 eur, faktúru č. 7006836264, splatnú dňa 11.08.2010, znejúcu na sumu vo výške 31,01 eur, faktúru č.

7102793042, splatnú dňa 09.04.2011, znejúcu na sumu vo výške 663,88 eur a faktúru č. 7005802411, splatnú dňa 11.07.2010, znejúcu na sumu vo výške 29,49 eur, faktúru č. 7004838071, splatnú dňa 11.06.2010, znejúcu na sumu vo výške 29,17 eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti mu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 756,05 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia a poukázal na ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia nariadenia vlády SR č. 87/1995.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil. V odpore podanom proti vydanému platobnému rozkazu uviedol, že na pána P. je vedené trestné stíhanie za prečin podvodu. Vyšetrovateľ PZ mu oznámil, že pán P. uviedol, že všetky splátky uhradí čo najskôr formou splátkového kalendára, preto navrhuje, aby sa dlžná suma žiadala od neho. Momentálne je vo väzení. Firma SAPA-S. s.r.o., nedisponuje žiadnym majetkom finančnými prostriedkami okrem dlhov, čo narobil pán P..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve, faktúrami, vyjadrením žalobcu, výsluchom zástupcu žalovaného a zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k odporu uviedol, že doposiaľ nebolo preukázané, že skutočne došlo k spáchaniu trestného činu. Vzhľadom na to, že trestné stíhanie nie je doposiaľ ukončené, je žalobca oprávnený uplatňovať si vzniknutú pohľadávku od žalovaného. V prípade, že skutočne došlo k spáchaniu trestného činu a túto potvrdia aj orgány činné v trestnom konaní, môže si žalovaný uplatniť u pána P. náhradu pohľadávky vo vzťahu k pohľadávke žalobcu, ktorú si uplatňuje v tomto konaní. Vzhľadom na uvedené nemá žaloba inú možnosť ako požadovať plnenie od žalovaného a to spoločnosti SAPA-S, s.r.o.

Zástupca žalovaného uviedol, že trvá na skutočnostiach, ktoré uviedol v odpore podanom proti vydanému platobnému rozkazu, ďalej uviedol, že v ostatnom čase už došlo k prevodu obchodného podielu teda, už nie je spoločníkom žalovaného, je len konateľom žalovaného. Pohľadávka, ktorú si žalobca uplatňuje vznikla zo zmluvy, ktorú uzatvoril za žalovaného pán P., je pravda, že mu udelil splnomocnenie. Čo sa týka faktúr tieto neboli doručované do J.- O. ale boli zrejme doručované pánovi P., nakoľko následne došlo aj k prevodu obchodného podielu. Je však pravda, že v súčasnej dobe je ešte stále v Obchodnom registri zapísané ako sídlo spoločnosti J. P. X.- O. a že on, teda E. H. je stále vedený ako konateľ spoločnosti. Teda zmluvy o prevode obchodného podielu boli vyhotovené, no následne už tieto záležitosti a to najmä v dôsledku nespolupráce pána P. neboli zabezpečené na registrovom súde v Prešove. Je pravdou, že za žalovaného podáva daňové priznanie, ale on s tou firmou nič nerobí, naozaj už čisto vystupuje len formálne, v najbližšej dobe bude mať záujem si tieto záležitosti vyriešiť na registrovom súde na Okresnom súde Prešov.

Zo zmluvy o pripojení k mobilnému telefónu Sony Ericsson Vivaz zo dňa 23.04.2010 uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu ako podnikom a žalovaným ako účastníkom, právnickou podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyplýva, že táto bola uzavretá na čas neurčitý, že cena za poskytované služby je stanovená cenníkom.

Podľa bodu 1 dodatku k zmluve o pripojení k telekomunikačnému zariadeniu Sony Ericsson Vivaz zo dňa 23.04.2010 jeho predmetom bola aktivácia služieb uvedených v tabuľke dodatku (písm. a) dodatku), záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu uvedeného v tabuľke (písm. b) dodatku), záväzok žalovaného riadne a včas platiť podniku cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a týmto dodatkom (písm. c) dodatku).

Z tabuľky č. 1 dodatku súd zistil, že dĺžka viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov a suma zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur/20 000,05 Sk.

Podľa bodu 4 dodatku k zmluve v prípade porušenia zmluvných povinností v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. VOP alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7004838071 zo dňa 21.05.2010 s dátumom splatnosti 11.06.2010 na sumu 29,17 eur, faktúru č. 7005802411 zo dňa 22.06.2010 na sumu 29,49 eur, splatnú dňa 11.07.2010, faktúru č. 7006836264 zo dňa 22.07.2010 na sumu 31,01 eur, splatnú dňa 11.08.2010, faktúru č. 7007856616 zo dňa 22.08.2010 na sumu 2,50 eur, splatnú dňa 11.09.2010, faktúru č. 7102793042 zo dňa 22.03.2011 na sumu 663,88 eur, splatnú dňa 09.04.2011.

Pohľadávka voči žalovanému bola na žalobcu postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, registrovanej aj na tunajšom súde, čím je preukázaná legitímácia žalobcu v tomto konaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu (§ 261 ods. 5 Obchodného zákonníka).

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa 768k ods. 2 Obchodného zákonníka práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

V zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka s odkazom na zákon č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalobcom pre žalovaného ako právnickú osobu tak ako je to uvedené v jednotlivých zmluvách a ako to vyplýva aj z výpisu z obchodného registra.

Žalobca poskytoval žalovanému dojednané služby riadne a cenu za ich poskytnutie mu vyúčtoval jednotlivými faktúrami, tak ako ich súd uviedol vyššie, pričom žalovaný cenu za poskytnuté služby riadne a včas neuhradil, teda žalovaný si riadne neplnil svoje záväzky a preto ho súd zaviazal na zaplatenie sumy za poskytnuté služby.

Súd mal taktiež za preukázané, že žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, tak ako bola dojednaná medzi účastníkmi konania v dodatku, preto zaviazal žalovaného aj na jej zaplatenie.

Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania za žalované obdobie, v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Obchodného a Občianskeho zákonníka a nariadeniami vlády vo výške podľa predpisov občianskeho práva, keďže žalobca nepreukázal, žeby medzi účastníkmi konania boli dohodnuté úroky z omeškania v zmluve a to z jednotlivých súm tak ako boli vyúčtované predmetnými faktúrami a dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd zaviazal žalovaného zaplatiť iné trovy konania v sume 45 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia za 2 hlavné úkony (prevzatie zastúpenia, zaslanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) a 51,45 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu v sume 102,90 eur, 2 x režijný paušál a 8,04 eur v sume 16,08 eur za 2 úkony v roku 2014 (prevzatie zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu), podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. a DPH v sume 23,80 eur, 20% zo sumy 118,98 eur podľa § 18 ods. 3 vyhl., teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 142,78 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu