

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 33T/99/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011085  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114011085.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Nitra, Mgr. Pamela Záleská, v trestnej veci obvineného B. M. a spol., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a iné, vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

#### Obvinení

1/ B. M. , narodený XX.XX.XXXX v I.,  
trvale bytom I., T. X. XX/A,  
nezamestnaný a

2/ W. N. , narodený XX.XX.XXXX v I.,  
trvale bytom I.,  
prechodne bytom I., T. X. XX bez prihlásenia,  
nezamestnaný,

sa uznávajú za vinných, že:

B. M. a W. N.

1/ dňa 16.01.2014 v čase približne o 11.00 hodine v Nitre, v časti Mlynárce, z neobývaného stavebného pozemku na Hornostavskej ulici, odcudzili kovové oplotenie tohto pozemku o rozmeroch 70 x 1,8 metra a kovovú vstupnú bránu o rozmeroch približne 5 x 2 metre a následne ich odovzdali v zberných surovinách v Nitre, časť Mlynárce, čím V. M. spôsobili škodu vo výške 197,99 eura, a takto konali napriek tomu, že B. M. bol blokom na pokutu číslo AB 14937261, nezaplateným na mieste, vydaným dňa 04.12.2013 Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tak, že mu bola uložená pokuta vo výške 20 eur za drobnú krádež a W. N. bol blokom na pokutu číslo AB 14942929, vydaným dňa 25.02.2013 Obvodným oddelením Policajného zboru Levice, postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tak, že mu bola uložená pokuta vo výške 30 eur za drobnú krádež a bol tiež odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/30/2013 zo dňa 08.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2013,

B. M.

2/ dňa 06.06.2014 v čase o 09.30 hodine v Nitre, na Šurianskej ulici číslo XX, z objektu patriaceho spoločnosti Železnice Slovenskej republiky Bratislava, spoločne s X. L. odcudzil tri kusy kovového pletiva o rozmeroch 2 x 1 meter tým spôsobom, že uvedené pletivo odlomil od betónového múrika, prehol ho v strednej časti a mal v úmysle ho odniesť do zberných surovín, avšak obaja boli zastavení hliadkou Mestskej polície v Nitre na Novozámockej ulici v Nitre a odovzdaní hliadke Policajného zboru, čím

spôsobil poškodenej spoločnosti Železnice Slovenskej republiky odlomením pletiva a jeho odcudzením škodu vo výške 80 eur a takto konal napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-NR-OVVS2-2014/009812, Pk 71/2014 zo dňa 21.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2014, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a :

B. M.

v bodoch 1/ a 2/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a

W. N.

v bode 1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i :

B. M.

v bodoch 1/ a 2/

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a

W. N.

v bode 1/

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

B. M.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona a § 55 odsek 2 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona povinnosť vykonať uložený trest najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona povinnosť vykonávať uložený trest osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/72/2014 zo dňa 10.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

W. N.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.  
Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodení V. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - X., N. XX/X a Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, so sídlom Bratislava, Klemensova 8, IČO: 31 364 501, odkazujú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Poškodený môže podať v tej istej lehote odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak proti trestnému rozkazu podal poškodený odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, začatím hlavného pojednávania sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak bol podaný odpor vzatý späť, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu.