

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/102/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242048  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113242048.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na vířku 12, Bratislava, proti odporcovi: 1/ F. A., nst. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, Z., 2/ O. A., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, Z., o zaplatenie 903,24 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporcom v 1/ a 2/ rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.11.2013 sa domáhal voči odporcom v 1/a 2/ rade uloženia povinnosti spoločne a nerozdielne mu zaplatiť sumu 903,24 eur, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 903,24 eur od 6.4.2012 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 132,00 eur a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, dňa 27.6.2011 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcami ako dlžníčkou zmluvu o úvere č. 320111182 na čiastku 1000,- eur za odplatu 380,- eur. Dlžníci sa celkovú čiastku 1380,- eur zaviazali uhradiť v 13-tich mesačných splátkach, prvé tri splátky vo výške 5,00 eur a ostatných 10 mesačných splátok vo výške 136,50,- eur so splatnosťou prvej splátky 10 dní od podpisu zmluvy, ostatných splátok so splatnosťou do 30 dní po platnosti predchádzajúcej splátky s dohodou, že v prípade omeškania troch mesiacov so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi z omeškania. Odporcovia celkovo uhradili 476,76 eur, pričom posledná suma 5 eur bola uhradená 21.1.2013. Prevzatie zmluvy potvrdila podpisom na zmluve. Nakoľko odporca neplnil riadne a včas, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 12.12.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatným 5.4.2012. Podľa bodu 3 Obchodných podmienok si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z istiny úveru za každý začatý mesiac omeškania. Po zosplatnení uhradili ešte 152,- eur. Zároveň uviedol, že si uplatňuje úroky z omeškania podľa § 3a ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z..

Vo veci súd v konaní 2Ro/388/2013 vydal dňa 5.3.2014 platobný rozkaz, ktorým súd návrhu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podali odporcovia odpor, ktorým podľa § 174 ods. 2 O.s.p. došlo k zrušeniu platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Odpor odôvodnili tým, že nie je pravda, že by im dal navrhovateľ 1000 eur, ale len 300 eur a splatili už 900 eur podľa zápisov v splátkovom kalendári. Sadzbu úrokov udávajú rôzne. Zmluvnú pokutu považujú za nezákonnú.

Vo veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý neúčast' ospravedlnil. Nakoľko súd nezistil dôvody pre odročenie pojednávania, súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporca na pojednávaní zotrval na podanom návrhu.

Uviedol, že je to od Telervisu, teda Kešovky tretia pôžička. Druhá pôžička sa mala zaplatiť tým, že sa strhla nejaká suma na tú predchádzajúcu. On dostal do rúk cca 300 eur. Stále niečo chcú, hoci všetko niekoľkokrát zaplatil. Hoci mal platiť nejaký domáci servis a mali chodiť k nemu domov, podpisoval to na parkovisku v mestskej časti P.. Odporkyňa v 2/ rade, jeho babka vôbec nebola prítomná a zástupca navrhovateľa jej podpis sfaľšoval. Predtým uzavrel zmluvy 8.7.2009 a 22.7.2010. Domáci servis nepodpisoval. Vždy všetko rovnako podpisoval v autách. Zástupcovia Telervisu sa striedali, ani nevedel, kto je kto. Zažil ich šesť alebo sedem.

Na otázku súdu, že či pri poslednej zmluve zo dňa 27.6.2011 mu bola poskytovaná nejaká osobitná starostlivosť oproti predchádzajúcim zmluvám uviedol, že mu nebolo poskytnuté úplne nič, len si chodili po platby, vždy mu zavolali, keď robil alebo tak. Nikdy mu nič neradili, kde je možné zohnať výhodnejší úver, ako znížiť náklady, investovať, len do poslednej zmluvy ho fakticky donútili, lebo povedali, že sa mu to strhne, že si to má zobrať. V podstate prišiel dať nejakú splátku, oni mu povedali, že mal zaplatiť cca nejakých 500 a že to sa strhne. Keď strhli 500, mali mu dať zhruba 500, ale ešte si zase nechali nejaký poplatok a dali mu len 300 eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Súd zistil, že účastníci mali uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 32011182 dňa 27.6.2011, na základe ktorej mal navrhovateľ požičať odporcom v 1/ a 2/ rade úver vo výške 1.000 eur za odplatu 380 eur, ktorý sa mali zaviazat' odporcovia splatiť v 13 splátkach a to prvé tri splátky po 5 eur a následne 10 splátok po 136,50 eur, pri splatnosti 25. dňa v mesiaci, pri splatnosti desiaty deň po uzatvorení zmluvy a splatnosti každej ďalšej splátky 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pri priemernej RPMN 46,56 % a uvedenia RPMN v obchodných podmienkach vo výške 67,70 %.

Predžalobnou upomienkou boli vyzvaní k úhrade dlžnej sumy. Listom navrhovateľa zo dňa 12.2.2012 bolo odporcom 1/ a 2/ oznámené zosplatnenie záväzku.

Súd zároveň zistil, že účastníci uzavreli aj zmluvu o poskytnutí domáceho servisu navrhovateľom odporcom 1/ a 2/ pri poskytnutí úveru na základe zmluvy č. 32011182 zo dňa 27.6.2011, za ktorý sa zaviazali odporcovia zaplatiť 409,50 eur a to v troch splátkach po 136,50 eur.

Pritom na predtlačenom formulári bolo vysvetľované čo je domáci servis pod názov, „chcete využiť výhody domáceho servisu“.

Súd oboznámil aj rozhodnutie SOI č. P/0390/01/2012 z 6.11.2012, ktorým bolo zastavené konanie voči navrhovateľovi.

Súd oboznámil aj fotokópiu tlačiva k evidencii splátok zmluvy o úvere z ktorej zistil, že k úveru č. 32011182 pri požičanej čiastke 1.000 eur a odplate 380 eur bola evidencia splátok 27.6.2011 suma 5 eur, 29.2.2012 suma 109,76 eur, pri splátke bez dátumu s poznámkou 130 eur cez internet, 31.3.2012 suma 80 eur, 2.5.2012 suma 30 eur, 23.5.2012 suma 27 eur, 25.6.2012 suma 20 eur, 2.8.2012 suma 30 eur, 21.8.2012 suma 20 eur, 27.9.2012 suma 20 eur, 20.12.2012 suma 20 eur, stým, že splátka 27.9.2012 bola prečiarknutá, a uvedené úprava zostatku 908,24 eur, splátka bez dátumu 5 eur. Pri splátkach pri domácom servise boli 27.6.2011 suma 136,50 eur, 27.6.2011 suma 0,90 eur, 11.11.2011 suma 27,86 eur, 11.11.2011 suma 106 eur, 13.12.2011 suma 110 eur, 29.2.2012 suma 27,24 eur.

Súd oboznámil aj výpis z evidencie finančných agentov z ktorého zistil, že V. U. bola vedená v zozname fin. agentov vedenom v NBS ako viazaný fin. agent od 31.5.2011 do 13.7.2012.

Súd oboznámil aj obsah splátkového kalendára s evidenciou splátok k zmluve o úvere č. 320101653 v spojení so zmluvou o úvere č. 3209 s nečitateľným dodatkom spolu s poučením a formulárom o zmluvných podmienkach o spotrebiteľskom úvere s uvedením celkových nákladov 345 eur, uzatvorenou zmluvou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, zmluvou o úvere zo dňa 22.7.2010 so spoludžníkom O. A. a formulárom o štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere s uvedením bezhotovostného úveru 800 eur, pri počte splátok 13, celkovými nákladmi na úver 304 eur, spolu so zmluvou o poskytnutí domáceho servisu zo dňa 22.7.2010, dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov.

Súd ďalej zistil, že v súvislosti s prejednávateľným úverom bol odporcovi v 1/ rade zaslaný list navrhovateľa z 16.5.2013, v ktorom navrhovateľ uvádzal, že celkovo dlží 1870,19 eur, ale pokiaľ uhradí 1103,24 eur, zostatok od neho nebudú vymáhať, ďalej súd oboznámil aj list navrhovateľa, ktorým udával odporcovi 1/, že jeho pohľadávka bola v rámci súboru pohľadávok založená v prospech záložného veriteľa Unibon, sprítelne a úverové družstvo so sídlom v Ostrave.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 500 ods. 1 Obch. zák. dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevyhoví.

Podľa § 500 ods. 2 Obch. zák. ak zmluva neurčuje alebo osobitný zákon neustanovuje inú výpovednú lehotu, môže poskytnutie úveru vypovedať dlžník s okamžitou účinnosťou a veriteľ ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená dlžníkovi.

Podľa § 501 Obch. zák. veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Ak podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. absencia náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vymedzenými v us.t § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) má za následok skutočnosť, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, nemôžu byť tieto podstatné náležitosti uvedené neurčito resp. tak, že v čase uzavretia zmluvy nie sú jednoznačne určité. Súd za jednoznačné určenie podstatných podmienok zmluvy nepovažuje skutočnosť, že pri dvoch variantoch úveru bez možnosti aktívneho výberu jednej z možností je uvedené, že „ak ku dňu splatnosti doplatku úveru podľa varianty č. 2 nie je splatený celý úver, všetky možné splátky a doplatok úveru klient sa zaväzuje splatiť poskytnutý úver podľa podmienok stanovených vo variante č. 1“, pretože takéto dojednanie by automaticky malo za následok fakt, že predtým včas zaplattené splátky a dlžníkom poukázané na úhradu istiny by sa „prekvalifikovali (zmenili)“ na splátky amortizujúce istinu, teda zrazu by bola uhradená menšia časť istiny ako bola skutočne hradená, boli uhrádzané úroky, hoci spotrebiteľom neboli vôbec predpokladané a pod..

K výzve súdu na preukázanie poskytnutia peňažných prostriedkov navrhovateľ uviedol, že odporca prevzatie hotovosti vo výške poskytnutého úveru potvrdil svojim vlastnoručným podpisom, čo je uvedené v bode I. Zmluvy. Navrhovateľ považuje, takýto postup pri poskytovaní finančných prostriedkov za transparentný, nakoľko na základe vyššie uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa poskytuje hotovostný úver, teda v takomto prípade je samotná Zmluva o spotrebiteľskom úvere potvrdením o poskytnutí úveru a z pohľadu navrhovateľa nie je potrebné vyhotovovať ďalšie samostatné potvrdenie alebo iný doklad preukazujúci poskytnutie úveru. Samotná zmluva je účtovným dokladom podľa zák. č. 431/2001 Zákona o účtovníctve. Všetky pohyby sú zaznamenávané v účtovnom softvéri navrhovateľa. Postup účtovania je schválený audítormi a je v súlade so zákonom. Úhrady sú účtované na účty 662/378 rovnako ako úhrady zo zmluvy o domácom servise.

Zmluvu uzatvárala V. U. a bola registrovaná ako viazaný finančný agent v registri NBS.

Zároveň uvádzal, že klient sa sám rozhodne o tom, či uzatvorí zmluvy o domácom servise a vtedy sú mu poskytované konzultačné a nadštandardné služby, najmä v preberaní a zaúčtovaní peňažnej hotovosti, vedenie a kontrola splátkového kalendára, klient nemusí chodiť na pobočku alebo priamo poverený zamestnanec príde na miesto, ktoré určí. Služby sú poskytované cez osobný rozmer povereného zamestnanca.

Zmluva o úvere a to aj zmluva o spotrebiteľskom úvere predstavuje na rozdiel od zmluvy o pôžičke konsenzuálny kontrakt. To znamená, že zmluva umožňuje požiadať o poskytnutie peňažných prostriedkov. Na rozdiel od zmluvy o úvere, predstavuje pôžička reálny kontrakt, ktorý sa prejavuje vznikom zmluvy až reálnym odovzdaním peňazí, avšak pri pôžičke nie je predpokladané dohodnutie odplaty za jej poskytnutie.

Podľa obsahu zmluvy a najmä znakov jej odplatnosti, medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o úvere, pretože navrhovateľ sa domáhal popri dohodnutých úrokoch aj úhrady odplaty, ktorá presahuje sumu úrokov (podľa výpočtov súdu celková suma odplaty 18% z istiny prevyšuje sumu úrokov 20% ročne počítanej z úhrad amortizovanej istiny). Na charakter zmluvy o úvere podľa názoru súdu poukazuje aj fakt, že boli aspoň z časti aplikované ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a snaha veriteľa, aby sa zmluvný vzťah spravoval aj týmto zákonom. Pokiaľ by mal súd pripustiť skutočnosť, aby sa právny vzťah posudzoval ako zmluvu o pôžičke, už od počiatku by musel prihliadať na snahu veriteľa obchádzať zákon a dojednávať zmluvné ustanovenia v rozpore so záujmami spotrebiteľa - dlžníka, ktoré sú príznačné pre iný typ právneho úkonu - odplata za poskytnutie úveru a požadovať plnenie v rozpore so zákonom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj zistenia súdu, že navrhovateľ ako veriteľ vôbec nepostupuje bežným a transparentným spôsobom ako iné banky a nebankové spoločnosti, ignoruje a obchádza ust. §10 zák. č. 431/2002 Z.z. a nevyhotovuje účtovné doklady, takéto doklady neodovzdáva tretej osobe, dokonca súdu nepreukázal ani základné účtovanie splátok v zmysle § 11 zák. č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve. Ak by aj súd pripustil, že za určitých okolností môže byť samotná zmluva účtovným dokladom, absentujú u navrhovateľa doklady o prijatí súm od odporcov so všetkými predpísanými náležitosťami. Určite za relevantné účtovné zápisy nemožno považovať zápisy v „kartičke“ splátkový kalendár. Navyše takýmto „dokladom“ je možné veľmi vážne poškodiť záujmy dlžníka - spotrebiteľa, najmä ak by došlo k strate „kartičky - splátkový kalendár“.

Súd v inom konaní už vyhlásil neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ktorou spotrebiteľ pri podpísaní úveru prehlasuje, že „prevzal istinu v hotovosti pri podpise tejto zmluvy, čo potvrdzuje svojim podpisom na zmluve“. Ako súd zdôraznil, takéto prehlásenie pri konsenzuálnom charaktere zmluvy o úvere je v neprospech spotrebiteľa, pretože prenáša dôkazné bremeno o tom, že mu neboli vyplatené peňažné prostriedky v plnej výške na spotrebiteľa (pri úplnej absencii účtovných záznamov na strane veriteľa) a umožňuje mu následne pri vyplatení peňažných prostriedkov si započítať akékoľvek iné nároky, napr. nezmyselné poplatky za zmluvu o domácom servise, iné poplatky, zálohy, zádržné práva, započítania a pod..

Nepochybne tomu tak bolo aj v tomto konaní, keď odporca v 1/ rade popieral prijatie sumy 1000,- eur, ktorá mala byť odovzdaná do „rúk odporcu“, keď aj preukázal, že určitá časť mala byť započítavaná na úhradu nárokov zo zmluvy o úvere, ktorý vzhľadom na absenciu základných náležitostí je potrebné považovať za bezodplatný, časť sumy vôbec nebola vydaná a pod.

Podľa názoru súdu ak veriteľ vystaví účtovný doklad v zmysle zákona č. §10 zák. č. 431/2002 Z.z., čo je nepochybne povinnosťou podnikateľa, musí takúto sumu dať do rúk dlžníka (v súčasnej dobe je možné už len poskytnutie prostriedkov na účet) a prípade iných nárokov, ktorých úhrada je na vôli dlžníka, musí opätovne vydať doklad o účtovnej transakcii, teda prijatí a odovzdaní peňazí. Ak chce určitú časť nárokov započítať a neurobí o tom záznam už v zmluve, musí tak urobiť minimálne samotným písomným úkonom, avšak nemôže tvrdiť, že sumu odovzdal do rúk, keď takéto tvrdenie nie je pravda.

Súd sa ďalej prejudiciálne zaoberal platnosťou tzv. „zmluvy o domácom servise“, nakoľko takáto zmluva podľa vedomostí súdu z vlastnej praxe najmä iných konaní s navrhovateľom súvisí práve so zmluvou o úvere, keďže na základe nej práve dlžník platí poplatky, ktoré by neplatil, pokiaľ by neuzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere. S odporcom v 1/ rade takúto zmluvu uzavrel už pri predchádzajúcom úvere, hoci preukázateľne žiadne odporčné poradenstvo neposkytol, keď navrhoval odporcovi uzavrieť zmluvu, ktorá nespĺňala základné náležitosti požadované zákonom pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o domácom servise je ponúkaná súbežne so zmluvou o úvere o čom svedčí aj uvedenie poplatkov za „domáci servis“ v samotnom tlačive s evidenciou úhrad zo zmluvy o úvere. Predmetom

servisu na základe zmluvy má byť „služba“ veriteľa voči odporkyni vo forme poskytovania konzultačných a nadštandardných služieb, spočívajúcich v starostlivosti o klienta pri poskytnutí úveru na základe s ňou uzavieranej úverovej zmluvy, najmä služby spočívajúcej v preberaní a zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky úveru, vedenie a kontrola splátkového kalendára, upozornenia na termín splátky a na prípadné následky nesplácania (čl. I.). Za túto službu sa podľa zmluvy sa odporca zaviazal zaplatiť poskytovateľovi odmenu v prípade ZoDS prevyšujúci odplatu uvedenú v zmluve o spotrebiteľskom úvere a to aj s pripočítaním úroku. Odplata mala byť uhrádzaná v troch splátkach v prepočte rovnajúcim sa splátkam zo zmluvy o úvere v poradí 4. až 13. splátka. Pre prípad nesplnenia uvedeného záväzku podľa čl. II zmluvy o domácom servise bol navrhovateľ oprávnený požadovať od klienta jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 10 % z odmeny, splatnú v okamihu, keď sa klient dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Podľa čl. III. zmluvy, zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a zaniká písomnou dohodou zmluvných strán, splnením záväzkov zmluvných strán v plnom rozsahu alebo zánikom zmluvy, ktorá je predmetom domáceho servisu. Z obsahu zmluvy o domácom servise, ďalej len ZoDS, je zrejmé, že bola uzavretá výlučne v súvislosti s úverovou zmluvou, na zánik ktorej, resp. na splnenie záväzkov z ktorej bol viazaný aj zánik tejto zmluvy. Teda podľa názoru súdu ide o závislé zmluvy na príslušnú úverovú zmluvu. Uvedená skutočnosť je zvýraznená aj tým, že „cena služby“ dosahuje súčet výšky troch mesačných splátok dohodnutých v danej úverovej zmluve, ktoré podľa zmluvy o úvere sú pri úvere splácané len v sume 5 eur, pričom splátky ZoDS sú splatné v termíne splatnosti prvých troch znížených splátok zmluvy o úvere.

Súd pritom nemohol opomenúť ani skutočnosť, že ani osobitne uzavretá zmluva o domácom servise nepriniesla pre dlžníka viac práv a výhod, ako by mal, pokiaľ by zmluvu neuzavrel, pretože s poukazom na potvrdenia prevzatia splátky v „kartičke Splátkový kalendár“ je zrejmé, že výbery vždy musel realizovať „obchodný zástupca“, tento podľa interných dokladov ich inkasoval, inkasovanú sumu používal na úhradu svojich provízií a vyplatenie nových úverov. Súd nezistil žiadne iné „poskytovanie služieb“, ako finančné poradenstvo, správa majetku a pod., naopak, podľa zistených skutočností nadštandardné služby využívané na nútené vyberanie splátok, zastrešovanie a presadzovanie záujmov veriteľa. Podľa názoru súdu je úplne iracionálne a scestné tvrdiť poskytovanie služieb poradenstva dlžníkom v postavení navrhovateľa s jeho zlou finančnou a sociálnou situáciou, ponúkaním refinancovania úveru iným nákladným úverom. Súd ani v iných konaniach nedokázal zistiť skutočný rozdiel a výhodu klienta, ktorému je poskytovaný domáci servis od klienta, ktorému takýto domáci servis poskytovaný nebol najmä v takom rozsahu, aby bola dôvodná odplata vo výške cca 1/3 úveru, resp. odplata prekračujúca výšku odplaty a úroku z úveru. Navyše finančný agent navrhovateľa konal jednoznačne v rozpore s ust. § 9 ods. 7 zák. č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého sa veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Súd preto takúto zmluvu považoval za vyslovene účelovú v snahe obísť najvyššiu povolenú hranicu úrokov a sankcií s cieľom obchádzať zákon. Na uvedenom názore súdu nič nemôže zmeniť ani skutočnosť, že v niektorých prípadoch súdy považovali zmluvu za osobitný právny úkon, obdobne ako aj prípadné názory Slovenskej obchodnej inšpekcie. Súd preto zmluvu o domácom servise za spotrebiteľskú zmluvu, ktorá musí spĺňať široký rozsah štandardov pre spotrebiteľské zmluvy, naviac za zmluvu viazanú na poskytnutie spotrebiteľského úveru a ako takú ju považoval za absolútne neplatný právny úkon v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

Súd sa napokon zaoberal aj splnením podmienok v zmysle zák. o spotrebiteľských úveroch zák. č. 129/2010 Z.z..

Podľa ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v

rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Súd právoplatným rozsudkom 14C/86/2012-49 zo dňa 2.10.2012 vyhlásil zmluvnú podmienku, podľa ktorej v sume poplatku za správu úveru je zahrnutá aj suma úrokov, ktoré majú byť zaplatené počas doby poskytnutia úveru za neprijateľnú, a vzťahu k uplatneným nárokom uviedol, že podľa § 53 OZ nesmú obsahovať zmluvy ust. spôsobujúce nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa a to neplatní, ak sa týkajú hlavného predmetu plnenia primeranosti ceny a tieto sú vyjadrené určito, zrozumiteľne a jasne.

Takéto rozhodnutie súd nepovažuje za svojvoľné, pretože navrhovateľom použitá formulácia evokuje dojem, že poplatky sú nižšie oproti úroku, poplatky obsahujú v sebe aj úrok, znemožňujú predstavu o sume celkového úroku, poplatku a podielu v splátke. Pritom veriteľ vždy musí spotrebiteľa poučiť o práve predčasného splatenia s tým, že úroky je možné účtovať len z požičanej sumy za obdobie úveru, takáto formulácia predčasné splatenie neumožňuje (§ 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z.). Takéto vyčíslenie zložiek podľa názoru súdu nemá reálny základ a je v rozpore s ust. Obchodného zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z.z.. Napriek tomu však odporca svojvoľne uplatňuje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky aj v iných konaniach, hoci zákon takéto konanie zakazuje. Takáto formulácia znemožňuje určenie počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Súd skúmaním obsahu zmluvy ďalej zistil, že okrem absencie náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z., ďalej v obsahu samotnej zmluvy nebola uvedená RPMN ( v zmluve bola uvedená len priemerná RPMN a RPMN zo spotrebiteľského úveru bola uvedená vo všeobecných podmienkach). Súd pritom práve uvedenie RPMN ako jedného z hlavných indikátorov výhodnosti či nevýhodnosti úveru pre porovnanie považuje za podstatný údaj zmluvy, ktorú nemožno bez následkov zaradiť napr. do obchodných podmienok. Takéto zaradenie podstatnej náležitosti zmluvy do všeobecných zmluvných podmienok súd považuje za prekvapivé zmluvné dojednanie, pretože všeobecné obchodné podmienky slúžia pre spresnenie a identifikáciu zmluvných dojednaní. Ak v obsahu zmluvy bola uvedená priemerná RPMN, musí byť pri tomto údaji uvedená aj skutočná RPMN z úverového vzťahu, ináč sa obchádza účel zákona v informovaní spotrebiteľa a spotrebiteľ stráca možnosť porovnať výhodnosť, resp. nákladnosť úveru.

Podľa § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Nakoľko s poukazom na uvedené zistenia súd podľa § 11 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z. považoval zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov.

Nakoľko navrhovateľ nepreukázal, že by skutočne poskytol odporcovi v 1/ rade vyššiu sumu ako 300,- eur a odporcovi v 2/ rade že by poskytol akúkoľvek sumu, odporca v 1/ rade uhradil výrazne viac ako mu požičal navrhovateľa, teda nemá žiadne záväzky voči navrhovateľovi a preto žalobu zamietol. Pokiaľ sa týka absencie podpisu odporkyne v 2/ rade, hoci podpis účastníka na zmluve je výrazne odlišný od podpisov na iných dokumentoch, súd sa z dôvodu hospodárnosti konania a z dôvodu, že ani iné zistenia súdu nemôžu nič zmeniť na výroku súdu o zamietnutí návrhu, súd túto skutočnosť ďalej neskúmal.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 OSP, nakoľko úspešný odporcovia v 1/ a 2/ rade si trovy konania neuplatnili a súd nezistil vznik trov konania na ich strane, nárok na náhradu trov konania im nepriznal. Zároveň súd uznesením zrušil nezákonné uznesenie vydané súdnym úradníkom č.k. 14C/102/2014, ktorým bola uložená odporcom v 1/ a 2/ rade povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor v sume 62 eur, nakoľko odporcovi ako spotrebiteľia uplatňujúci si svoje právo podľa osobitného predpisu sú od platenia súdnych poplatkov oslobodení.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).