

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/139/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010369  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010369.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného Q. C., N.. XX.XX.XXXX M. C., P. B.. trestne stíhaných na slobode pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 28. októbra 2014 t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaní:

X) Q. C. Y. T. Á. Č., N.. XX.XX.XXXX M. C.  
trvale bytom W. XX, slobodný, nezamestnaný, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,  
X) M. A. L. N. F. Á. R., N.. XX.XX.XXXX M. C.,  
trvale bytom W. XXX, rozvedený, stíhaný na slobode,  
X) V.. Q. H. J. Ľ. Y., N.. XX.XX.XXXX M. C.,  
trvale bytom W. XXX, stíhaný na slobode,  
X) V.. N. S. P. R. P. A. T. Í. N., N.. XX.XX.XXXX M. C.,  
trvale bytom W. XX, stíhaný na slobode,

s ú v i n n í, že

1/ V.. Q. H., V.. N. S. P. M. A. dňa 18.01.2014 v čase približne o 20.00 h, po predchádzajúcej spoločnej dohode, prešli prvýkrát cez pole v obci W., čím sa dostali k oploteniu rodinného domu XXX M. Y. W., kde pristúpili k tu nachádzajúcej sa kovovej bráne oplotenia rodinného domu XXX, pričom po príchode na toto miesto obvinený M. A. nadvihol kovovú bránu oplotenia, ktorá bola v tom čase riadne osadená v pántoch a uzamknutá, a túto vyvrátil v oblasti pántov, a takýmto spôsobom získali dostupnosť na pozemok, teda dvor rodinného domu, odkiaľ následne spoločne prešli k pravej strane domu, kde obvinený M. A. bez použitia násillia otvoril prvé neuzamknuté dvere vedúce z dvora do miestnosti slúžiacej ako maštala, a takto sa dostali dovnútra maštale, odkiaľ odcudzili malotraktor zn. Industrial, a to takým spôsobom, že ho vytlačili najskôr z maštale, a potom malotraktor spoločne tlačili cez pole k rodinnému domu XXX M. Y. W., kde ho ukryli do neďalekej skládky smetí,

2/ V.. Q. H., V.. N. S. P. M. A., dňa 18.01.2014 v presne nezistenom čase po 20:00 h sa druhýkrát vrátili na dvor rodinného domu XXX M. Y. W., odkiaľ následne spoločne prešli k domu, kde obvinený M. A. bez použitia násillia otvoril ďalšie neuzamknuté dvere vedúce z dvora do miestnosti s náradím, na čo sa dostal obvinený M. A. s obvineným V.. N. S. dovnútra, odkiaľ iba obvinený V.. N. S. odcudzil predlžovací kábel na 380V čiernej farby o dĺžke 20 m s dvomi koncovkami, kde počas prebiehajúcej krádeže obvinený V.. Q. H. stál na dvore rodinného domu a zabezpečoval okolie, následne obvinený M. A. otvoril ešte ďalšie neuzamknuté dvere nachádzajúce sa v pravej časti domu vedúce z dvora do miestnosti kuchyne, na čo vošiel obvinený M. A. spolu s obvineným V.. Q. H. dovnútra kuchyne a odkiaľ z mrazničky odcudzili 3 ks mrazené kurča, 2 kg králičieho mäsa, 0,5 kg králičích pečienok, 2 kg kuracej zmesi na polievku a 1 kg hrachu, pričom uvedené odcudzené veci odniesli do rodinného domu č. XXX M. W., kde ich ukryli,

3/ V.. Q. H., V.. N. S. P. M. A., dňa 18.01.2014 v presne nezistenom čase po 20:00 h sa tretíkrát vrátili na dvor rodinného domu XXX M. Y. W., odkiaľ následne spoločne prešli k domu, kde obvinený M. A. bez použitia násillia otvoril ďalšie neuzamknuté dvere vedúce z dvora do miestnosti slúžiacej ako sklad, na čo vošli dovnútra miestnosti, z ktorej obvinení V.. Q. H. P. V.. N. S. najskôr odcudzili demižón o objeme 50 l

s obsahom 45 l destilátu, ktorý vyniesli von na dvor, a ihneď sa vrátili do predmetnej miestnosti, kde ešte odcudzili 2 prázdne demižóny o objeme 10 l a 2 prázdne demižóny o objeme 25 l, ktoré taktiež vyniesli von na dvor, pričom obvinený M. A. odcudzil ručnú uťahovačku zn. Nordix, zelenej farby, priamočiaru pílu zn. Bosch zelenej farby, priklepovú vrtačku značky Bosh, ktoré odcudzené veci odniesli do rodinného domu XXX M. W., kde ich ukryli,

4/ V. Q. H., V. N. S. P. M. A. sa dňa 18.01.2014 v presne nezistenom čase po 20:00 h stretli s obvineným Q. N. C. v rodinnom dome XXX v obci W., odkiaľ po vzájomnej dohode a potom ako obvinenému Q. C. uviedli čo sa stalo, tentokrát už vo štvorici prišli do dvora rodinného domu XXX M. Y. W., kde v predmetnom dvore vpravo od domu vo vzdialenosti 10 m sa nachádza chatka, na ktorej obvinený M. A. bez použitia násilia otvoril neuzamknuté dvere vedúce z dvora do miestnosti pivnice situovanej na prízemí, následne vošiel dovnútra pivnice spolu s obvineným V. Q. H. a jeho bratom obvineným Q. C., odkiaľ obvinený Q. C. odcudzil pánsky bicykel nezistenej značky a dvojkoľosovú ručnú káru šedej farby, na čo vyšli z pivnice von, a nato si obvinený Q. C. všimol okno o rozmeroch 120 cm x 90 cm, a to v bezprostrednej blízkosti dverí predmetnej chatky, ktoré v tom čase nebolo uzatvorené, pričom z vnútornej strany bolo opatrené mrežou, ktorú obvinený Q. C. následne vykopol smerom do vnútra chaty, čím vznikol otvor vedúci do ďalšieho priestoru chaty, a to do kuchyne, ktorým teda obvinení Q. C., V. N. S. P. V. Q. H. vošli dovnútra, pričom obvinený M. A. počas prebiehajúcej krádeže stál na dvore rodinného domu a zabezpečoval okolie miestnosti a ešte cez vzniknutý otvor po vykopnutej mreži natiahol zvonka svoju ruku do miestnosti a odcudzil zvnútra kuchyne pri okne stojacu vzduchovú pušku zn. B. Č. XXXXXX, popritom obvinení Q. C., V. N. S. a V. Q. H. prehľadali kuchyňu, z ktorej odcudzil obvinený Q. C. pánske kožené zimné čierne topánky veľkosť č. 9 nezistenej značky, ďalej obvinený V. N. S. odcudzil z vrečka kabáta finančnú hotovosť vo výške 40,- € a obvinený V. Q. H. odcudzil vrtačku nezistenej značky, pričom odcudzené veci vyniesli z miestnosti von vzniknutým otvorom po vykopnutej mreži, a tieto veci odniesli do rodinného domu XXX M. W., kde ich ukryli,

a následne si všetky odcudzené veci spoločne po vzájomnej dohode rozdelili a o odcudzenom malotraktore sa dohodli, že ho odpredajú a peniaze si rozdelia, čím poškodenému Q. L. spôsobili škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 40,- €, škodu na odcudzení vecí v celkovej výške 1.582,-€ podľa odborných vyjadrení, škodu poškodením vo výške 90,- € podľa odborných vyjadrení, a uvedeného konania sa Q. C. dopustil napriek tomu, že bol Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 06.06.2013, sp. zn. 2T/79/13, odsúdený okrem iného aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 14 a § 20 Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2014,

a uvedeného konania sa M. A. dopustil napriek tomu, že bol Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 09.07.2012, sp. zn. 1T/106/10, odsúdený okrem iného aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 20 Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2014,

t e d a

obžalovaný M. A. v bode 1, 2, 3 a 4

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a neoprávnene vnikol do obydľia iného,

obžalovaní V. Q. H. P. V. N. S. v bode 1, 2, 3 a 4

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, a neoprávnene vnikli do obydľia iného,

obžalovaný Q. C. v bode 4

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný M. A. v bode 1, 2, 3 a 4

- pokračovací prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaní V. Q. H. P. V. N. S. v bode 1, 2, 3 a 4

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona jednočinnom v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný Q. C. v bode 4

- prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný M. A.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 49 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a ď u j e pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný V.. Q. H.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 111 Trestného zákona na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 100 /jednoto/ hodín.

obžalovaný V.. N. S.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 111 Trestného zákona na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 100 /jednoto/ hodín.

obžalovaný Q. C.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, 37 písm. h) Trestného zákona, 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 49 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a ď u j e pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o nepodmienečnom treste odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov uložený obžalovanému Q. C. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.05.2014, sp. zn. 2T/77/2014, právoplatný dňa 29.05.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona sú obžalovaný M. A. P. Q. C. povinní uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Q.Á. L. M. W., N.. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, náhradu škody vo výške 303,- Eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 68/14/3304 - 25 zo dňa 19.09.2014, doručená tunajšiemu súdu dňa 22.09.2014, trestné konanie proti obžalovaným Q. C., M. A.R., V.. N. S. P. V.. Q. H., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona vo vzťahu k obžalovaným M. A., V.. N. S.N. P. V.. Q. H. a vo vzťahu k obžalovanému Q. C.Y. pre prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

V predmetnej veci súd preto nariadil hlavné pojednávanie na deň 28.10.2014, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovaného M. A., ktorý včas a riadne prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie, svoju neprítomnosť neospravedlnil, nežiadal o odročenie hlavného pojednávania a boli splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného M. A. podľa § 252 Trestného poriadku.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že prokurátor a obžalovaní nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby a po zákonom poučení obžalovaných o jeho právach a poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili obžalovaní Q. C., V.. N. S. P. V.. Q. H., že sú vinní. Následne samosudca

prečítal obžalovaným otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, na ktoré odpovedali obžalovaní zhodne áno. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súhlasne sa vyjadrili obhajcovia obžalovaných a u mladistvých aj ich zákonní zástupcovia a zástupca Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásení o vine obžalovaných a ich vyhlásenia neboli v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, ktoré boli predložené súdu s obžalobou vo vyšetrovacom spise, súd prijal vyhlásenie obžalovaných o vine postupom podľa § 257 Trestného poriadku a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom obžalovaní skutky priznali, súd nevykonával a vykonal dôkazy o spoluúčasti na spáchaní žalovaných skutkov obžalovaného M. A.R. a dokazovanie k výroku o treste obžalovaných Q. C., V. N. S.P., M. A. P. V.. Q. H. a dokazovanie k výroku o náhrade škody. Pravdivosti vyhlásení obžalovaných o vine a korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpoveď obžalovaných, výpoveď poškodeného a listinné dôkazy. Súd preto uznal obžalovaných za žalovanej trestnej činnosti v zmysle obžaloby.

Obžalovaný Q. C., V. N. S. P. V.. Q. H. vo svojich výpovediach zhodne potvrdili účasť spoluobžalovaného M. A. na jednotlivých skutkoch, spôsob spáchania skutku a mieru účasti spoluobžalovaného M. A. tak ako je popísaná v jednotlivých skutkoch vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súčasne sa navzájom usvedčovali vo svojich výpovediach zo spáchania trestnej činnosti.

Z výpovede obžalovaného M. A. z prípravného konania, ktorá bola na hlavnom pojednávaní návrh prokurátora prečítaná podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku vyplynulo, že sa obžalovaný M. A. ku skutkom priznal, uznal vinu a oľutoval svoje konanie. Skutky opísal v podstate zhodne ako ostatní spoluobžalovaní čo do miesta, času a spôsobu spáchania trestnej činnosti ako aj miery účasti na žalovanej trestnej činnosti vyjadrenej v skutkovej vete tohto rozsudku.

Z výsluchu poškodeného Q. L.Í. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že si uplatnil náhradu škody, ktorej výšku vymedzil na sumu 303,- Eur, ktorú požaduje len od M. A. P. Q.N. C., W. Y. V.. N. S. P. V.. Q. H. náhradu škody nepožaduje. Náhrada škody mu doteraz nebola uhradená ani jedným zo spolupáchateľov.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy ako to vyplýva zo zápisnice z hlavného pojednávania súvisiace s výrokom o treste a k výroku náhrade škody najmä zápisnice o vydaní odcudzených vecí, odborné vyjadrenia k hodnote odcudzených vecí, zápisnica o ohliadke miesta činu a správy o povesti obžalovaných.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného Q. C. vyplynulo, že bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný a to rozsudkami Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/79/2013 zo dňa 06.06.2013 pre zločin lúpeže podľa 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 14, § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou 3 roky s probačným dohľadom a 2T/77/2014 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a § 245 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienkový trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom bol oboznámený spis tunajšieho súdu 2T/77/2014.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného M. A. vyplynulo, že bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkami Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/106/2010 zo dňa 09.07.2012 pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na trest povinnej práce 130 hodín a peňažný trest vo výmere 600,- Eur a 1T/83/2013 pre prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky.

Z odpisov z registra trestov obžalovaných V. N. S. P. V.. Q. H. vyplynulo, že doposiaľ neboli súdne trestaní.

Zo registra priestupkov Q. C. vyplynulo, že obžalovaný bol raz postihnutý za priestupok v roku 2012 proti verejnému poriadku. Iné priestupky nemá evidované.

Zo registra priestupkov M. A. vyplynulo, že obžalovaný bol v rokoch 2011 a 2012 štyrikrát postihnutý za priestupok a to 3 krát proti verejnému poriadku a raz proti majetku. Iné priestupky nemá evidované.

Zo registra priestupkov V. N. S. vyplynulo, že obžalovaný bol v roku 2013 dva krát prejednaný a postihnutý za priestupok proti verejnému poriadku zo dňa 19.09.2014 a pre porušenie pravidiel cestnej premávky spojeného so zákazom činnosti zo dňa 22.09.2019. Iné priestupky nemá evidované.

Zo registra priestupkov V. Q. H. vyplynulo, že obžalovaný bol v roku 2013 prejednaný a postihnutý za priestupok proti majetku zo dňa 08.12.2013. Iné priestupky nemá evidované.

\*\*\*\*\*

Na základe na hlavnom pojednávaní vykonaného dokazovania k účasti obžalovaného M. A. na žalovanej trestnej činnosti považoval súd vinu obžalovaných za preukázanú riadne a náležite, a

to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Okrem priznania obžalovaného usvedčujú obžalovaného zo žalovanej trestnej činnosti, aj ostatné dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní. Ide najmä o usvedčujúce výpovede spoluobžalovaných Q. C., V. N. S., V. Q. H., poškodeného Q. L.Í., zápisnice o vydaní vecí, zápisnica o ohliadke miesta činu, odbornými vyjadreniami k spôsobnej škode. Spôsobenie škody je preukázané výpoveďou poškodeného Q. L.Í., zápisnicami o vydaní vecí a odbornými vyjadreniami k výške spôsobnej škody. Súd vyhodnotil vykonané dôkazy za vierohodné, získané a vykonané zákonným spôsobom, nezistil medzi nimi podstatné rozpory a vytvárajú logický celok. Súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a v súhrne dospel k záveru o vine obžalovaného M. A.. Súd v prípade obžalovaného M. A. nezistil žiadne okolnosti, ktorého by ho zbavovali trestnoprávnej zodpovednosti alebo by ju zmierňovali. Po právnej stránke súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako pokračovací prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si bez súhlasu vlastníka prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a neoprávnene vnikol do obydľia iného. Kvalifikačný znak § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona je u obžalovaného preukázaný Rozsudkom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom 1T/106/2010 zo dňa 09.07.2012.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaných posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keď obžalovaný chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb a na ochrane domovej slobody a súkromia.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a.

Pri určení druhu a výšky trestu súd zistil u obžalovaného Q. C. jednu poľahčujúcu okolnosť a to priznanie trestnému činu (§ 36 písm. l) Trestného zákona), keďže sa ku skutku v prípravnom konaní priznal a na hlavnom pojednávaní pred súdom vyhlásil vinu. Inú poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného súd nezistil a to najmä vzhľadom na záznamy v registri trestov a priestupkov. Zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Ide o trestný čin krádeže a porušovania domovej slobody, ku ktorému treba pripočítať aj trestný čin krádeže a poškodzovania cudzej veci, za ktoré bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu 2T/77/2014, vo vzťahu ku ktorému ide o uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko obžalovaný spáchal žalovanú trestnú činnosť skôr, ako bol odsúdený týmto iným rozsudkom. Súhrnný trest sa ukladá za zbíhajúcu sa trestnú činnosť, ktorú nebolo možné prejednať a rozhodnúť v spoločnom konaní a postihovať úhrnným trestom. U obžalovaného je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyrovnaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ako aj na to, že trest uložený v konaní 2T/77/2014 bol nepodmienečný, súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne zrušil výrok o treste uložený rozsudok 2T/77/2014 zo dňa 29.05.2014. Uvedený trest zohľadňuje spôsob spáchania trestného činu, osobu obžalovaného ako aj skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorého podstatou je, že sa v skúšobnej dobe nebude dopúšťať žiadnej trestnej činnosti. Podstata inštitútu podmieneného odsúdenia je obžalovanému dobre známa z jeho predchádzajúceho odsúdenia a je si vedomý právnych následkov jeho porušenia. Predchádzajúce podmienené odsúdenie nevedlo u obžalovaného k naplneniu účelu sledovanému Trestným zákonom, čiže k jeho výchove na riadneho občana, ktorému by nebolo zaťažko dodržiavať právny poriadok, viesť riadny život, byť zamestnaný a živiť sa poctivou prácou. Súd vzhľadom na osobu obžalovaného, ako aj jeho trestnú minulosť, majúcu na zreteli povahu žalovanej trestnej činnosti, spôsob jej spáchania, nezistil žiadne okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu alebo ktoré by odôvodňovali mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby.

Pri určení druhu a výšky trestu súd zistil u obžalovaného M. A. jednu poľahčujúcu okolnosť a to priznanie trestnému činu (§ 36 písm. l) Trestného zákona), keďže sa ku skutku v prípravnom konaní priznal a oľutoval ho. Inú poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného súd nezistil a to najmä vzhľadom na záznamy v registri trestov a priestupkov. Zistil dve priťažujúce okolnosti a to spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona. Ide o trestný čin krádeže a porušovania domovej slobody a prechádzajúce odsúdenia 1T/106/2010 a 1T/83/2013. Súd ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody podľa ustanovenia za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je § 212 ods.

3 Trestného zákona (trestná sadzba trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky). Pri prevahe priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, súd ukladal na obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej, zvýšenej, hranici trestnej sadzby a to v trvaní 16 mesiacov. Súd upravil uvedenú trestnú sadzbu tak, že zvýšil dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu (t.j. 10 mesiacov), vypočítanú z rozdielu medzi hornou hranicou (3 roky=36 mesiacov) a dolnou hranicou trestnej sadzby (6 mesiacov) uvedenej v ustanovení § 212 ods. 3 Trestného zákona. K dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov pripočítal súd jednotretinové zvýšenie vo výmere 10 mesiacov, čím sa súd dostal na zvýšenú dolnú hranicu trestnej sadzby 16 mesiacov tak ako to má na mysli ustanovenie § 38 ods. 4, ods. 8 Trestného zákona. Uvedený trest zohľadňuje spôsob spáchania trestného činu, osobu obžalovaného ako aj skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (odsúdenia 1T/83/2013), ktorého podstatou je, že sa v skúšobnej dobe nebude dopúšťať žiadnej trestnej činnosti. Podstata inštitútu podmieneného odsúdenia je obžalovanému dobre známa z jeho predchádzajúcich odsúdení a je si vedomý právnych následkov jeho porušenia. Predchádzajúce podmienené odsúdenia nevedli u obžalovaného k naplneniu účelu sledovanému Trestným zákonom, čiže k jeho výchove na riadneho občana, ktorému by nebolo zaťažko dodržiavať právny poriadok, viesť riadny život, byť zamestnaný a živiť sa poctivou prácou. Súd vzhľadom na osobu obžalovaného, ako aj jeho trestnú minulosť, majúci na zreteli povahu žalovanej trestnej činnosti, spôsob jej spáchania, nezistil žiadne okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu alebo ktoré by odôvodňovali mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby.

Pri určení druhu a výšky trestu súd zistil u obžalovaných V.. N. S. a V.. Q. H. jednu poľahčujúcu okolnosť a to priznanie trestnému činu (§ 36 písm. l) Trestného zákona), keďže sa ku skutku v prípravnom konaní priznali a na hlavnom pojednávaní pred súdom vyhlásili vinu. Inú poľahčujúcu okolnosť u obžalovaných súd nezistil a to najmä vzhľadom na záznamy v registri priestupkov. Zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Keďže obaja obžalovaní stoja prvý krát pred súdom, ide o prvé vážne porušenie zákona a ide o mladistvých, súd obom obžalovaným po splnení podmienok v § 54 Trestného zákona a § 111 Trestného zákona ukladal úhrnný trest povinnej práce každému vo výmere 100 hodín a to tiež so súhlasom zákonných zástupcov a súhlasného vyjadrenia zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Uložený trest povinnej práce vo výmere 110 hodín sú obžalovaní povinní vykonať osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu. Obvinení sú v čase výkonu povinnej práce povinní viesť riadny život. To znamená najmä nepáchať žiadne trestné činy, priestupky a vykonať práce v určenom rozsahu. Ak obvinení nepovedú v čase výkonu povinnej práce riadny život alebo nevykonajú práce v určenom rozsahu, súd nariadi za každé dve hodiny nevykonanej práce jeden deň nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Uložené tresty považuje súd vzhľadom na osoby páchatel'ov, najmä s prihliadnutím na ich doterajší život a prostredie, v ktorom žijú a pracujú a na okolnosti prípadu, za dôvodné a primerané, zodpovedajúce zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, ale aj výchova páchatel'a smerujúca k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu je primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Poškodený si uplatnil včas a riadne nárok na náhradu škody v prípravnom konaní, ktorá je preukázaná výpoveďou poškodeného a odbornými vyjadreniami. Nakoľko poškodený požaduje náhradu škody len vo výške 303,- Eur od obžalovaných Q. C. P. M. A. zaviazal ich spoločne a nerozdielne na úhradu spôsobnej škody.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť

výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolyvanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolyvanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolyvanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolyvanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolyvanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolyvanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolyvanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolyvanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolyvanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolyvanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolyvanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.