

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7P/65/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614208815  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614208815.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: Z. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. - A., F. Z. XXX a A. R., G.. XX.XX.XXXX, bytom M. A. B., O. XXX, o návrhu otca na striedavú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého Z.P. podal dňa 14.10.2014 návrh na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Listom doručeným dňa 23.10.2014 otec oznámil, že berie späť návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému Z., t.j. návrh na striedavú osobnú starostlivosť rodičov vedený Okresným súdom Senica pod sp.zn. 7P/65/2014 zo dňa 13.10.2014.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže otec maloletého dieťaťa využil svoje dispozičné právo s návrhom na začatie konania nakladať a vzal návrh späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania vo veci, súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne

zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.