

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/805/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714202387
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3714202387.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa P. C., bytom L. O. M. XXX proti odporcovi Lesy SR, štátny podnik, Banská Bystrica, o 17.500,- Sk o návrhu navrhovateľa na obnovu konania vedeného pod spis. značkou 8C/131/2014, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16. júla 2014, č. k. 3C/49/2014-22, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .
Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v záhlaví označeným uznesením zamietol návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania v zmysle § 230 ods. 1 O.s.p. a odporcovi náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p..

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 06.03.2014 domáhal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na okresnom súde pod spisovou značkou 8C/131/2004. Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 8C/131/2004-189 zo dňa 18.06.2008, voči ktorému smeruje návrh navrhovateľa, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/216/2008-242 zo dňa 28.08.2009, nadobudol právoplatnosť dňa 07.10.2009 a vykonateľnosť 11.10.2009. Nakoľko návrh navrhovateľa bol okresnému súdu doručený dňa 06.03.2014 a rozsudok, voči ktorému sa navrhovateľ domáha obnovy konania, nadobudol právoplatnosť dňa 07.10.2009, súd návrh navrhovateľ posúdil ako oneskorene podaný (posledný deň, kedy by bola zachovaná lehota na podanie obnovy konania voči predmetnému rozsudku bol 07.10.2012). Aj keď ustanovenie § 230 ods. 2 O.s.p. stanovuje situácie, kedy je možné podať návrh na obnovu konania aj po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku, návrh navrhovateľa nie je možné subsumovať ani pod jedno toto taxatívne zákonné vymedzenie.

Proti tomuto uzneseniu, podal včas odvolanie navrhovateľ, kde uviedol, že konajúca sudkyňa sa dopustila marenia spravodlivosti § 326, aj marenia úradného rozhodnutia. Sudkyňa sa vôbec nezaoberala zisťovaním skutkového stavu. V uvedenej veci predseda OS. povolil obnovu konaní, vec bola pridelená sudcovi JUDr. Vašutovi, ktorý mu prideliť advokáta, Porubčina, ktorý naňho urobil podvod, tak podal trestné oznámenie. Súdny znalec sfaľoval znalecký posudok, predložil list spoluvlastníctva, a oba súdy uvedené doklady nerešpektovali. Advokát Legen spísal návrh 12.8. 2010. Bez meškania spísaný návrh doručil v podateľni OS. Okresný súd sústavne porušuje ľudské práva na spravodlivé súdne konanie na ochranu majetku. OS porušuje aj dohovor európskeho súdu 4.I. až 7 europ. Dohovoru, dodatok či na ochranu majetku, a krajský súd podporuje zlodejstvo, marenie a faľšovanie dokladov, na ktoré poukázal. Sudcovia, ktorí sa dopúšťajú a podporujú korupciu, to sa potom rentuje, dostávajú za to bohatú odmenu a ministerstvo spravodlivosti nedokáže páchatelov trestných činov pokarhať podľa TZ. Žiadal krajský súd, aby v plnom rozsahu uznesenie okresného súdu zrušil a uznal zákonné právo bez prieťahov, ako aj krajský súd robí. Sudkyňu podozrieva, ako by pracovala pod vplyvom návykových látok. Odporca sa k podanému odvolaniu písomne vyjadril, kde sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktorým povolenie obnovy konania zamietol.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdiť z týchto dôvodov:

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Podľa § 230 ods. 2 O.s.p., po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

- a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,
- b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,
- c) § 228 ods. 1 písm. c),
- d) § 228 ods. 1 písm. d),
- e) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa § 228 ods. 1 O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

Odvolací súd v zhode s rozhodnutím okresného súdu je toho názoru, že neboli splnené procesné podmienky pre obnovu konania vedeného na okresnom súde pod spisovou značkou 8C/131/2004. Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 8C/131/2004-189 zo dňa 18.06.2008, voči ktorému smeruje návrh navrhovateľa, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/216/2008-242 zo dňa 28.08.2009, nadobudol právoplatnosť dňa 07.10.2009 a vykonateľnosť 11.10.2009. Návrh navrhovateľa bol okresnému súdu doručený dňa 06.03.2014. Okresný súd návrh navrhovateľa správne posúdil ako oneskorene podaný, nakoľko posledný deň, kedy by bola zachovaná lehota na podanie návrhu na obnovu konania, bol 07.10.2012. Zároveň navrhovateľ neuviedol žiaden relevantný dôvod ani v návrhu na obnovu konania, ani vo svojom odvolaní v zmysle 230 ods. 2 O.s.p., pre ktorý je možné podať návrh na obnovu konania aj po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu týchto trov nepriznal, nakoľko si trovy odvolacieho konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.