

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414209841
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414209841.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci navrhovateľa L. C., T. V. X, O. Š., štátny občan SR, proti odporkyni S. D., K.. XX.X.XXXX, O. O. W. Č.. XXX, štátny občan SR, zast. JUDr. Rudolfom Fajbíkom, advokátom so sídlom Banská Štiavnica, ul. Dobšinského 14, o zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa a o vzájomnom návrhu odporkyne na zvýšenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na zníženie vyživovacej povinnosti **z a m i e t a**.

Súd návrh odporkyne na zvýšenie vyživovacej povinnosti **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.8.2014 domáhal zníženia jeho vyživovacej povinnosti voči jeho plnoletej dcére S., K..XX.X.XXXX. V návrhu uviedol, že bol rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 9P 11/2012-29 zo dňa 21.2.2012 zaviazaný platiť na výživu jeho dcéry S. D. výživným vo výške 100,- € mesačne, počnúc dňom 1.2.2012. Vzhľadom k tomu, že jeho sociálny dôchodok predstavuje sumu 226,60 € a je jeho jediným príjmom, nie je schopný uvedené výživné platiť. Navrhovateľ ďalej poukázal na svoj zlý zdravotný stav, pre ktorý nie je schopný vykonávať žiadne práce. Ďalej v návrhu navrhovateľ uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s H. F., ktorá hradí polovicu nákladov ich domácnosti a zároveň ho opatruje. K nákladom navrhovateľ uviedol, že platí mesačne 165,- € za elektrický prúd, 50,-€ na fond opráv, za lieky mesačne vynakladá 40,-€, na stravu mesačne vynakladá 100,-€. Iný príjem nemá. Z uvedeného dôvodu žiadal znížiť svoju vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére na sumu 20,-€ mesačne.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasila. Vo vyjadrení uviedla, že je študentkou II. ročníka vysokej školy v riadnom dennom štúdiu. Nemá svoj vlastný príjem, všetky jej výdavky hradí jej matka za pomoci starej matky. Navrhovateľ si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči nej, z uvedeného dôvodu je v súčasnosti trestne stíhaný za zanedbanie vyživovacej povinnosti. Odporkyňa ďalej uviedla, že vlastní podiel na nehnuteľnostiach v k. ú. Banský Studenec spolu so svojou maloletou sestrou. Ide o rodinný dom, v ktorom býva ona spolu so svojou matkou, starou matkou a súrodencami. Tieto nehnuteľnosti získala darovaním v r. 2001 a slúžia na zabezpečenie základnej životnej potreby - na bývanie. Odporkyňa ďalej vo svojom vyjadrení poukázala na to, že navrhovateľ sa pred podaním návrhu na zníženie jeho vyživovacej povinnosti účelovo zbavil majetku tým spôsobom, že tento daroval svojej družke. Z uvedeného dôvodu bola podaná na tunajší súd aj žaloba o neplatnosť uvedenej zmluvy, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. č. 6C 122/2014. Odporkyňa vo svojom vyjadrení uviedla, že jej výdavky mesačne presahujú sumu 415,-€ a patria k nim bežné výdavky

na ošatenie, stravu, mobilný telefón 10,-€, mesačné cestovné náklady cca 30,-€/mesiac, náklady na internátne ubytovanie 60,-€/mesiac, náklady súvisiace s jej štúdiom, tlačiarenské farby, ostatné výtvarné pomôcky, notebook (920,-€), puzdro (30,-€), poplatky za zubára (posledný mesiac vo výške 50,-€), bežné náklady za lieky cca 20,-€ (vedená v ambulancii alergiológičky MUDr. Viery Kmeťovej), vreckové 10,-€, výdavky na kultúrne podujatia - divadlo, opera, galéria, tanečné kurzy zumbly. Odporkyňa v konaní vzniesla vzájomný návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, svedkyne H. F., rozhodnutím Sociálnej poisťovne o výplate dôchodku navrhovateľa zo dňa 16.12.2013, lekárskeho posudkom navrhovateľa, LV č. 1571, LV č. 3728, zmluvou o výkone osobnej asistencie zo dňa 1.1.2011, výdavkami navrhovateľa, výdavkami odporkyne, potvrdením o návšteve školy odporkyne, LV č. 45, oznámením o vykonávaní zrážok z dôchodku povinného, upovedomením o začatí exekúcie, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporkyňa je plnoletou dcérou navrhovateľa. Naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni upravená rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 9P 11/82012-29 zo dňa 21.2.2012, k vtedy ešte mal. S., ktorým bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške 100,-€ mesačne počnúc od 1.2.2012 a k mal. S. nar. 1.12.1997 výživným vo výške 70,-€ mesačne počnúc od 1.2.2012. Od uvedenej doby nebola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči dcéram menená. V čase tejto úpravy bola matka mal. S. bez akéhokoľvek príjmu, požiadala príslušný Úrad práce soc. vecí a rodiny v Banskej Štiavnici o dávky sociálnej núdzy. Mal. S. v tom čase študovala na strednej škole mimo miesta svojho trvalého bydliska, a to na strednej umeleckej škole v Trenčíne. Matka mal. detí spolu s deťmi zotrvala v spoločnej domácnosti so starou matkou v rodinnom dome, ktorý už v tom čase bol vo vlastníctve mal. detí. Nevyhnutné výdavky na zabezpečenie bývania vyčíslila na 270,-€ na zakúpenie uhlia, 500,-€ na zakúpenie dreva, úhradu inkasných poplatkov ako i na bežné výdavky v súvislosti s ošatením, stravou pre seba i mal. deti, ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti. V tom čase matka poukázala na tú skutočnosť, že má štyri vyživovacie povinnosti k mal. nezaopatreným deťom. Otec (navrhovateľ) v tom čase bol poberateľom sociálneho dôchodku vo výške 208,70€ mesačne a bol výlučným vlastníkom 3-izb. bytu nachádzajúceho sa v meste Banská Štiavnica, ktorého hodnota predstavovala výšku 50 000,-Sk (16.597,-€) a vlastníkom rekreačnej chaty v k. ú. Richňava, ktorej hodnota v minulosti predstavovala sumu 400 000,-Sk (13 278,-€), ktoré nehnuteľnosti získal titulom dedenia po svojich právnych predchodcoch. Už v tom čase navrhovateľ uviedol, že nie je schopný dosahovať vyšší príjem vzhľadom na jeho zdravotný stav, ktorý si vyžaduje stálu opateru, ktorú mu zabezpečuje H. F.K., s ktorou zotrváva v spoločnej domácnosti.

Súd pri určovaní vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom v tom čase vychádzal z celkovej hodnoty majetku otca mal. detí a poukázal vo svojom rozhodnutí na to, že otec má zákonnú povinnosť usporiadať svoje majetkové a osobné pomery tak, aby vedel dostatočným spôsobom zabezpečiť primeranú výživu mal. detí do doby, pokiaľ deti nezískajú schopnosť samé sa živiť.

V súčasnej dobe podľa potvrdenia o návšteve školy zo dňa 8.9.201 odporkyňa v školskom roku 2014/2015 navštevuje II. ročník Fakulty výtvarných umení Akadémie umení v Banskej Bystrici, študijný odbor výtvarné umenie v študijnom programe grafika formou denného štúdia. V spoločnej domácnosti žije naďalej so svojou matkou, starou matkou a s jej tromi mladšími súrodencami. Je spoluvlastníčkou rodinného domu súp. č. 177 na parc. č. 1143 evidované na LV č. 45 v k. ú. Banský Studenec o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 spolu so svojou mladšou sestrou Karolínou Cibulovou, ktorej spoluvlastnícky podiel predstavuje tiež 1. Navrhovateľ (otec odporkyne) je naďalej poberateľom invalidného dôchodku, v súčasnej dobe vo výške 226,60 € mesačne, pričom z tejto výšky dôchodku sa mu počnúc od 20.11.2014 budú vykonávať zrážky cestou Exekútorského úradu Žiar nad Hronom, súdneho exekútora Ing. JUDr. Miroslava Pallera vo výške 95,60 na úhradu zameškaného výživného a bežného výživného pre S. D. U. Q.. S. D.. Z uvedeného dôvodu po odrátaní exekučných zrážok zostane navrhovateľovi z jeho dôchodku suma 131,-€. Z komplexného zdravotného posudku ako i z lekárskeho správ súd zistil, že navrhovateľ je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, z ktorého dôvodu potrebuje pomoc inej osoby, ktorá mu je kompenzovaná peňažným príspevkom na osobnú asistenciu. Osobnú asistenciu navrhovateľovi zabezpečuje na základe zmluvy č. 1 o výkone osobnej asistencie H. F., ktorá s ním súčasne žije v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ podľa jeho vyjadrenia v súčasnej dobe nie je spôsobilý vykonávať inú činnosť, s ktorou by si zabezpečil zvýšenie príjmu, je odkázaný na pomoc inej osoby. Ďalej bolo vykonaným dokazovaním zistené, že navrhovateľ v súčasnej dobe nevlastní žiadny

hnuteľný, resp. hnuteľný majetok väčšej hodnoty. Nehnuteľný majetok, ktorý navrhovateľ pri poslednej úprave vyživovacej povinnosti vlastnil - rekreačnú chatu v k. ú. Štiavnické Bane ako aj 3-izb. byt v meste Banská Štiavnica, navrhovateľ previedol darovacou zmluvou zo dňa 7.5.2014 na Ingrid Glónerovú.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že na strane navrhovateľa nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že za zmenu pomerov nemožno považovať tú skutočnosť, že navrhovateľovi je v súčasnosti exekučne zrážaná čiastka 95,60 € na úhradu zameškaného výživného ako i bežného výživného jeho dcéram, nakoľko túto situáciu si zapríčinil sám tým, že nehradil výživné vo výške podľa súdneho rozhodnutia. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jeho dcére Kristíne došlo naopak k miernemu zvýšeniu jeho dôchodku. Ďalej je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že navrhovateľ sa účelovým spôsobom zbavil svojho nehnuteľného majetku, z ktorého, tak ako to konštatoval súd v predchádzajúcom rozhodnutí (9P 11/2012) mohol zabezpečiť plnenie jeho vyživovacej povinnosti voči svojim mal. deťom. Namiesto toho však navrhovateľ previedol bezodplatným spôsobom celý svoj nehnuteľný majetok, nie nepatrnej hodnoty, na inú osobu, čím sa zbavil majetkového prospechu, ktorým mohol zabezpečiť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Táto skutočnosť potom nemôže byť na ťarchu jeho deťom, ktoré sú v súčasnej dobe plne odkázané svojou výživou na svojich rodičov. Z uvedeného dôvodu sú návrh navrhovateľa na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči plnoletej Kristíne v celom rozsahu ako nedôvodný a účelový zamietol.

Pokiaľ ide o vzájomný návrh odporkyne, ktorý vzniesla v tomto konaní, a to návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nej, súd ani tomuto návrhu nevyhovel. Súd nepochybne uznáva, že na strane odporkyne došlo od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči nej k podstatnej zmene pomerov a to tým, že v súčasnej dobe navštevuje vysokú školu mimo miesta svojho bydliska, s čím má spojené zvýšené výdavky na internátne bývanie, cestovanie, študijné pomôcky a pod., avšak na strane druhej k zmene pomerov na strane navrhovateľa nedošlo, tak ako to súd konštatoval už vyššie. Navrhovateľov jediný príjem, tak ako tomu bolo aj pri poslednej úprave jeho vyživovacej povinnosti voči dcéram, je jeho dôchodok, ktorý v súčasnej dobe dosahuje výšku 226,60 €, iný príjem podľa jeho udania nedosahuje pre preukázateľne zlý zdravotný stav, z ktorého titulu bol uznaný za ťažko zdravotne postihnutú osobu. Tento stav je trvalého charakteru, liečbou neovplyviteľný. Na skutočnosť, že sa navrhovateľ vzdal v prospech tretej osoby majetkového prospechu (nehnuteľného majetku väčšej hodnoty), súd prihliadol už pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na zníženie jeho vyživovacej povinnosti, z ktorého titulu jeho návrh zamietol. Z uvedeného dôvodu nebolo možné v súčasnej dobe vyhovieť návrhu odporkyne na zvýšenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko obaja účastníci konania mali v konaní čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.