

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/725/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208153
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gažovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1614208153.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: ASPAG, s.r.o., so sídlom Tržničné námestie 4810, Komárno, IČO: 47 408 375, zastúpenom JUDr. Dušanom Moravcom, advokátom so sídlom Riečna 2, Bratislava, proti odporcovi: Obec Marianka, so sídlom Školská 32, Marianka, IČO: 00 304 930, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 22. septembra 2014, č.k. 5C/294/2014-59, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením zamietol súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa vykonávania stavebných, terénnych a zameriavacích prác na parcele číslo XXX/XX, parcela registra "E", trvalé trávne porasty a na parcele číslo XXX/XX, parcela registra "E", trvalé trávne porasty, zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pre katastrálne územie H., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. S poukazom na listinné dôkazy predložené navrhovateľom v konaní a obsah spisového materiálu vo veci sp.zn. 4C/93/2012 dospel; s poukazom na § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p.; k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Záver o neexistencii nebezpečenstva zmarenia výkonu rozhodnutia odôvodnil tým, že súd prvého stupňa rozhodol vo veci vedenej pod sp.zn. 4C/93/2012, v ktorom sa odporca domáha určenia vlastníckeho práva k predmetným pozemkom tak, že vlastníctvo priznal S. H., a preto navrhovateľovi nehrozí bezprostredná ujma ohrozenia jeho práv, čím nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie dôvodiac tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Argumentoval, že v čase rozhodnutia súdu prvého stupňa bol vlastníkom nehnuteľností, ochrany vlastníckych práv, ktorých sa domáha návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, čo konštatoval aj súd prvého stupňa v dôvodoch svojho uznesenia, keď uviedol, že z predloženého listu vlastníctva č. XXXX mal preukázané, že je vlastníkom predmetných pozemkov. Rozhodnutie súdu prvého stupňa vo veci určenia vlastníckeho práva k sporným pozemkom nie je právoplatné, a preto súd prvého stupňa pochybil, pokiaľ z neho vychádzal. Vytýkal súdu prvého stupňa, že sa vôbec nezaoberal jeho tvrdeniami a že ním predložené dôkazy vôbec nevyhodnotil.

Odvolací súd preskúmal vec v medziach dôvodov podaného odvolania podľa § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Základnými predpokladmi pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i preukázanie naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahu medzi účastníkmi, a to osvedčením bezprostrednosti ohrozenia nároku, resp. existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vydaniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom.

Predbežné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdení navrhovateľa bez toho, aby boli osvedčené aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktoré umožňujú záver o opodstatnenosti návrhu vo veci samej. Z hľadiska skutkového je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia taký stupeň spoľahlivého osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie priaznivého rozhodnutia vo veci samej.

Pre potreby rozhodovania súdu o nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné vykonávať dokazovanie na opodstatnenosť návrhu vo veci samej, súd vychádza z rozhodujúcich skutkových tvrdení uvádzaných navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňuje existenciu svojho nároku, s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania, pokiaľ sa začalo vo veci samej konať, inak sa posudzuje hodnovernosť a pravdivosť tvrdení navrhovateľa, ktorými odôvodňuje opodstatnenosť návrhu vo veci samej, až následne dokazovaním vo veci samej, a pre účely predbežného opatrenia nie je potrebné ich pravdivosť zisťovať a vyhodnocovať v konfrontácii s inými relevantnými skutočnosťami týkajúcimi sa samotnej podstaty veci. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia totiž prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal predbežným opatrením ochrany svojho vlastníckeho práva, do ktorého mu má odporca neoprávnenne zasahovať vykonávaním stavebných, terénnych a zameriavacích prác na jeho pozemku, bez jeho súhlasu - ako vlastníka nehnuteľností. Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX navrhovateľ dokladoval svoje vlastnícke právo k pozemkom parc.č. XXX/XX a parc.č. XXX/XX, nachádzajúcim sa v katastrálnom území H.. V konaní však vyšlo najavo, že medzi účastníkmi konania prebieha na Okresnom súde Malacky spor o určenie vlastníckeho práva k predmetným pozemkom pod sp.zn. 4C/93/2012, v ktorom konaní bolo súdom prvého stupňa rozhodnuté, že vlastníkom predmetných pozemkov je odporca - Obec Marianka; rozsudok súdu prvého stupňa však ešte nenadobudol právoplatnosť. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že pôvodný vlastník pozemku - právny predchodca navrhovateľa G.. J.. E. R., M., uzatvoril dňa 10.08.2011 s odporcom - ako s nájomcom, nájomnú zmluvu na dobu 10 rokov, na základe ktorej mu prenechal predmetné pozemky do užívania za účelom rozvoja podmienok na realizáciu športových aktivít v obci Marianka, vrátane dobudovania a rekonštrukcie športového areálu nachádzajúceho sa na pozemkoch. V konaní vyšlo najavo, že na Okresnom súde Malacky prebieha konanie pod sp.zn. 5C 407/2013, v ktorom sa S.L. H. - ako navrhovateľ, domáha neplatnosti výpovede nájomnej zmluvy danej jej nájomcom G.. J.. E. R., M..

S poukazom na uvedené zistenia dospel odvolací súd k záveru, že navrhovateľ v danom štádiu postupu konania dostatočne neosvedčil listinnými dokladmi svoju aktívnu legitimáciu domáhať sa, ako vlastníka sporných pozemkov, ochrany vlastníckeho práva proti odporcovi, ktorý na pozemkoch vykonáva stavebné, terénne a zameriavacie práce. Údaj o vlastníckom práve navrhovateľa k predmetným pozemkom, zapísaný v katastri nehnuteľností a deklarovaný ním v predloženej výpise z listu vlastníctva, síce možno považovať za hodnoverný a záväzný (§ 70 zákona č. 162/1995 Z.z.), tento

však bol závažne spochybnený; aj keď doposiaľ neprávoplatným; rozsudkom prvostupňového súdu vo veci určenia vlastníckeho práva k týmto pozemkom. Vzhľadom na prebiehajúce konanie o neplatnosť výpovede nájomnej zmluvy pod sp.zn. 5C 407/2013, je rovnako sporné aj právo odporcu užívať predmetné pozemky na základe nájomnej zmluvy, ktorá mu umožňovala; v rámci ich užívania na realizáciu športových aktivít v obci; aj dobudovanie a rekonštrukciu športového areálu. V danom prípade preto nemožno považovať za dostatočne osvedčené ani tvrdenie navrhovateľa o tom, že na pozemkoch sa nachádzajú, resp. realizujú neoprávnené stavby, t.j. bez súhlasu vlastníka.

Na základe uvedeného možno vyvodiť, že medzi účastníkmi konania je natoľko sporné vlastnícke právo k predmetným pozemkom, rovnako ako aj právo nájmu odporcu, že nemožno v potrebnej miere spoľahlivo usudzovať na pravdepodobnosť úspechu návrhu navrhovateľa vo veci samej. Bez dostatočného osvedčenia existencie hmotnoprávneho nároku navrhovateľa, nemožno vyhovieť jeho predbežnému opatreniu, ktorým sa má tomuto nároku poskytnúť ochrana v základom konaní vo veci samej.

Navrhovanú dočasnú úpravu vzťahov účastníkov konania až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, nevyžaduje ani naliehavá potreba zabezpečenia nerušeného ďalšieho postupu konania vo veci samej.

Po vecnom a právnom posúdení veci na základe obsahu spisu dospel odvolací súd k záveru zhodnému so záverom súdu prvého stupňa, že navrhovateľ dostatočne v danom štádiu konania neosvedčil základné predpoklady pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.