

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12C/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413207590
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413207590.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: M. I., G.. XX.XX.XXXX, C. Q. Z. XXX proti odporcovi v 1/ rade: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava a odporcovi v 2/ rade: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 821 09 Bratislava, o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 18.06.2013, doručené súdu dňa 25.06.2013, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania.

odôvodnenie:

Na tunajší súd bolo dňa 25.06.2013 doručené podanie navrhovateľa, z obsahu ktorého je zrejmé, že sa jedná o neúplné, nezrozumiteľné podanie, ktoré nemá zákonom predpísané náležitosti riadneho návrhu.

Súd preto uznesením zo dňa 22.08.2014, č. k. 12C/90/2013 - 6 vyzval navrhovateľa na doplnenie podania. Toto uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 06.09.2014, avšak navrhovateľ do dnešného dňa podanie nedoplnil. Navrhovateľ síce dňa 16.09.2014 doručil súdu podanie označené ako „Doplnenie podania - zaslanie dokladov“, avšak v tomto podaní neuviedol žiadne skutočnosti na doplnenie návrhu na začatie konania. Navrhovateľ zároveň požiadal o predvolanie, aby mohol svoje podanie doplniť ústne do zápisnice, navrhovateľ však túto svoju požiadavku žiadnym spôsobom nezdôvodnil. Keďže navrhovateľ doručil súdu dňa 16.09.2014 písomné podanie, súd má za to, že navrhovateľ mal možnosť písomne a v dostatočnej lehote doplniť návrh na začatie konania a zároveň priložiť listinné doklady na preukázanie svojich tvrdení. Súd preto na požiadavku navrhovateľa neprihliadal, keďže má za preukázané, že požiadavka navrhovateľa na doplnenie podania ústne do zápisnice nebola motivovaná nemožnosťou doplniť podanie v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že pôvodné podanie navrhovateľa vykazovalo nedostatky, bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie a odstránenie väd podania. V citovanom uznesení bol navrhovateľ poučený, ako je potrebné doplnenie a opravu vykonať. Navrhovateľ však v stanovenej lehote podanie nedoplnil, a preto súd toto podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.