

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/90/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010431  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010431.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 1T/90/2014-200  
IČS: 5914010431

### Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

### rozhodol:

Obvinený

C. W., nar. XX.XX.XXXX v W., trvalé bydlisko K.  
W., prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie  
písomností: N., V. K.. XX, bez zamestnania, na  
slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P/312/2006-16 z 16.11.2006, právoplatného dňom 27.11.2006, povinný prispievať na výživu svojho maloletého syna W. W., nar. XX.XX.XXXX po 66,39 eur (2.000,- Sk) mesačne počnúc od 01.02.2006, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v W., J. č. XXXX/XX, túto vyživovaciu povinnosť si od 01.02.2006 až doteraz v W., v N. a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil, s výnimkou obdobia, kedy bol syn W. u neho na prázdninách, a to počas jedného mesiaca letných prázdnin v roku 2010, troch týždňov počas letných prázdnin v roku 2012 a dvoch týždňov počas letných prázdnin v roku 2013, ďalej aj s výnimkou mesiacov júl 2007, október 2007, december 2007 a február 2008, kedy uhradil na výžinom každý mesiac po 2.000,- Sk (66,39 eur), mesiacov november 2009, september 2010, september 2011 a október 2011, kedy uhradil na výživnom každý mesiac po 70,- eur, mesiaca november 2010, kedy uhradil na výživnom sumu 110,- eur, mesiacov máj 2011, október 2012, október 2013, november 2013 a december 2013, kedy uhradil na výživnom každý mesiac po 100,- eur, mesiaca december 2011, kedy

uhradil na výživnom sumu 130,- eur, mesiacov február 2012, máj 2012 a jún 2012, kedy uhradil na výživnom každý mesiac po 200,- eur a mesiaca apríl 2012, kedy uhradil na výživnom sumu 50,- eur, čím na výživnom dlhuje celkovú sumu vo výške 4.894,05 eur k rukám T. W., nar. XX.XX.XXXX, pričom výška bežného výživného v období od 01.02.2006 do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P/312/2006-16 z 16.11.2006 obvinenému bola pre účely trestného konania určená na základe posúdenia predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku vo výške 2.000,- Sk (66,39 eur) mesačne,

keď v období od 23.11.2007 do 31.03.2009 bol zamestnaný v spoločnosti NAY, s.r.o., Bratislava na základe pracovnej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú s priemerným čistým mesačným príjmom v roku 2007 vo výške 387,70 eur, v roku 2008 vo výške 721,59 eur a v roku 2009 vo výške 753,95 eur, pričom jeho pracovný pomer bol ukončený dňa 31.03.2009 v zmysle § 60 Zákonníka práce dohodou na základe jeho žiadosti bez udania dôvodu, do 22.11.2007 a v období od 01.04.2009 až doteraz nebol nikde zamestnaný v riadnom pracovnom pomere a nebol ani evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nebol poberateľom dávok a príspevkov v hmotnej núdzi ani dávok v nezamestnanosti a živil sa nezisteným spôsobom, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/70/2008 zo 14.05.2008 mu bol za pokus trestného činu poisťovacieho podvodu podľa § 8 ods. 1, § 250c ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. právoplatne uložený peňažný trest vo výške 12.000,- Sk (398,32 eur), ktorý dňa 14.05.2008 zaplatil, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/62/2009 zo 16.09.2009 mu bol za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona právoplatne uložený peňažný trest vo výške 1.200,- eur, ktorý dňa 10.02.2010 zaplatil a bol zaviazaný aj k náhrade škody spôsobenej týmto úmyselným trestným činom dvom poškodeným v celkovej výške 2.290,38 eur, v predmetnom období, kedy riadne a včas neplatil výživné, nakúpil pre syna hračky a televízor v celkovej hodnote minimálne 6.350,- eur, teda bolo v jeho možnostiach zabezpečovať plnenie svojej zákonnej výživovacej povinnosti, vlastní mobilný telefón a uhrádza náklady spojené s jeho používaním, vedú sa proti nemu viaceré exekučné konania a od roku 2006 až doteraz bol držiteľom viacerých motorových vozidiel,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.  
Okresný súd Ružomberok  
dňa 28.10.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA  
samosudca

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže

vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).  
V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.  
Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.