

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/92/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010154  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010154.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Miroslav Číž, v trestnej veci obžalovaného A. Š., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. októbra 2014 v Považskej Bystrici takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný A. Š., nar. XX.X.XXXX H. D.E. R., trvale bytom D., prechodne bytom D. XXXX/XX, D.

je vinný, že

1/ napriek tomu, že dňa 12. septembra 2013 bol Obvodným oddelením PZ Púchov v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v drobnej krádeži tovaru, blokovou pokutou pod evidenčným číslom bloku 13028360,

dňa 27. februára 2014 asi o 10.00 hod. z priestorov predajne s oblečením I. na O. ulici číslo XXXX, D., odcudzil pánske modré rifle značky # 200 v hodnote 29,98 Eur, prechodnú bundu značky Downtown v hodnote 25,98 Eur a pánsku letnú košeľu značky I. v hodnote 9,98 Eur tak, že v jednej zo skúšobných kabínok z uvedeného tovaru násilím odstránil minialarm, rifle si obliekol pod svoje tepláky a pod svoju bundu, ktorú mal oblečenú, si vložil pánsku prechodnú bundu a letnú košeľu a následne s uvedeným tovarom prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu a z miesta činu ušiel, pričom v skúšobnej kabínke násilím odstránil minialarmy z ďalšej pánskej košele v hodnote 9,98 Eur, modrých pánskych riflí v hodnote 29,98 Eur a zimnej bundy v hodnote 9,98 Eur, pri čom sa zranil a svojou krvou tento tovar zašpinil a nechal ho na predajni. Uvedeným konaním spôsobil spoločnosti B., Q. - F., IČO: XX XXX XXX, odcudzením vecí škodu celkom 65,94 Eur a poškodením vecí škodu celkom 49,94 Eur,

2/ napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/91/2009 zo dňa 26.11.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp zn. 2To/16/2010 zo dňa 5.4.2011 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 13 mesiacov, z ktorého výkonu trestu bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8Pp/30/201 zo dňa 25.4.2012 právoplatným dňa 25.4.2012 podmienčne prepustený so skúšobnou dobou na dva roky,

hoci bol ako otec mal. V. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodiny a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4C/115/2008 zo dňa 7.10.2008 právoplatného dňa 11.10.2008 sumou vo výške 99,58 € mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa N. L., bytom L. XXXX/X, D., plneniu vyživovacej povinnosti sa od februára 2013 úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval, z evidencie uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, bol dňa 24.2.2013 pre nespokojnosť vyradený a následne už o zaradenie do tejto evidencie nepožiadaval, sám si prácu nenašiel, na výživu svojho syna v Púchove ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od februára 2013 do konca mesiaca jún 2014 vznikol dlh na výživnom vo výške 1.692,86 €,

t e d a

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu slobody uloženého za taký čin prepustený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

v bode 2/

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. k), l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., na úhrnný trest 18 (slovom: osemnásť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ktorých prečinov sa mal obžalovaný dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie v bode 1/ kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ tr. zák., teda že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v bode 2/ ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., teda že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Svojim konaním potom naplnil všetky znaky uvedených prečinov.

Obžalovaný v mieste bydliska požíva dobrú povesť, pracovne nie je hodnotený. Doposiaľ bol dvakrát priestupkovo riešený, súdne trestaný bol niekoľkokrát.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.).

Súd u obžalovaného zistil tri poľahčujúce okolnosti, teda že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, priznal sa k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti a dve priťažujúce okolnosti, teda že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností s prihliadnutím na jeho doterajší život a závažnosť jeho trestnej činnosti dospel k záveru, že na jeho nápravu a ochranu spoločnosti bude potrebné uloženie uvedeného trestu, čím sa zabezpečí aj zákonom sledovaný prevýchovný účel trestu. Keďže súd odsudzoval obžalovaného za dva trestné činy, uložil mu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin najprísnejšie trestný

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).