

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/1028/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114206083  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6114206083.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: K. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X, XXX XX L. L., štátny občan SR, o zaplatenie 1.008,69 Eur s príslušenstvom, o námietke navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29. 07. 2014 č. k. 20C/118/2014 - 46, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd námietku navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen zamietol s odôvodnením, že neboli zistené také prekážky, ktoré by bránili tomu, aby na strane odporkyne do konania ako vedľajší účastník konania vstúpilo občianske združenie HLAS SPOTREBITEĽA, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť a vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne nepripustiť a súčasne priznať aj trovy konania. V dôvodoch odvolania poukazoval navrhovateľ na to, že rozhodnutie okresného súdu nie je správne. Za podstatné považoval to, že vedľajší účastník na strane odporcu môže vystupovať len vtedy, keď hlavný účastník, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, so vstupom takéhoto vedľajšieho účastníka súhlasí. Nemá vedomosť o tom, že by odporkyňa, na strane ktorej má vedľajší účastník vystupovať, s takýmto vstupom do konania súhlasila. Okrem toho vedľajší účastník vstupuje do konania na základe formulárových úkonov opakujúceho sa charakteru, čo treba považovať za paušálny vstup občianskeho združenia do konaní bez ohľadu na stav konania u spotrebiteľa a účelnosť úkonov, ktoré v konaní môžu vzniknúť. Vedľajší účastník tak vstupuje do konania bez toho, že by vopred vedel o konkrétnych okolnostiach sporu, preto takýto vstup do konania na strane odporkyne nemôže byť ani účelný a ani hospodárny z hľadiska prípadného vzniku trov konania. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Vedľajší účastník na strane odporkyne žiadal uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť

Odporkyňa a vedľajší účastník, ktorý má na jej strane vystupovať, sa na odvolanie navrhovateľa nevyjadrili.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 písm. a/ O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania navrhovateľa dospel krajský súd k záveru, že okresný súd v danej veci dostatočným spôsobom zohľadnil všetky podstatné okolnosti majúce vplyv na dané rozhodnutie, tieto riadnym spôsobom vyhodnotil a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil v súlade s ustanovením § 169 ods. 1 O. s. p., § 167 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 157 ods. 2 O. s. p.

Vzhľadom na uvedené považoval krajský súd rozhodnutie okresného súdu v danej veci za dostatočne zrozumiteľné, odôvodnené a po vecnej stránke aj za správne, a preto ho v súlade s ustanovením § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V podanom odvolaní proti uzneseniu okresného súdu navrhovateľ neuvádzal žiadne nové okolnosti, ktoré by uvádzal aj v námietke proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

V zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Uvedené ustanovenie bolo vnesené do Občianskeho súdneho poriadku novelou č. 384/2008 Z. z. Táto zmena má za cieľ umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby, najmä združenia a súvisia aj s transpozíciou rôznych smerníc určených na ochranu spotrebiteľa, osôb, vo vzťahu ku ktorým bola porušená zásada rovnakého zaobchádzania.

Z obsahu spisu je nesporné, že okresný súd v danej veci oznámil odporkyni vstup vedľajšieho účastníka do konania na jej strane, a to občianskeho združenia HLAS SPOTREBITEĽA, so sídlom J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen. Súčasne v tomto oznámení vyzval odporkyňa, aby sa vyjadrila, či má námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Uvedená písomnosť bola odporkyni doručená dňa 14. 07. 2014, ktorá v súdom určenej lehote 10 dní nevyjadrila nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane. Preto, pokiaľ aj navrhovateľ nesúhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, tak tento jeho nesúhlas nepostačuje na rozhodnutie o nepripustení vedľajšieho účastníka do konania, keď hlavný účastník konania, a to odporkyňa v lehote určenej súdom nevyjadrila nesúhlas proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na jej strane.

Pokiaľ preto okresný súd za daných okolností rozhodol takým spôsobom, že námietke navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen nevyhovelo, považuje aj krajský súd takéto rozhodnutie za vecne správne.

Z vyššie uvedených dôvodov nepovažoval krajský súd odvolanie navrhovateľa za dôvodné, a preto uznesenie okresného súdu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.