

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/493/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203156
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613203156.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcu: Orange slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, v konaní o zaplatenie 398,45 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/129/2013-52 zo dňa 05.06.2013, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, ktorým bol žalovaný zaviazaný k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 298,45 Eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 298,45 Eur od 27.11.2010 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur mesačne splatných do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok na účet žalobcu vedený v C. A., a.s., A., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 0130497472 m e n í tak, že žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 298,45 Eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 298,45 Eur od 27.11.2010 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur mesačne, splatných do 25.-teho dňa toho-ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok na účet žalobcu vedený v C. A., a.s., A., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX., VS 0130497472.

V odvolaní nenapadnutej časti, v ktorej okresný súd vo zvyšku žalobu zamietol, z o s t á v a rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 8C/129/2013-52 zo dňa 05.06.2013 rozhodol tak, že žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 298,45 Eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 298,45 Eur od 27.11.2010 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur mesačne splatných do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok na účet žalobcu. Vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobný návrh žalobcu je čiastočne dôvodný, a preto v časti 298,45 Eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 27.11.2010 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur mesačne splatných do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po

právoplatnosti rozsudku priznal a žalovaného k tejto povinnosti zaviazal. Vo zvyšku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o mesačných splátkach podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedol, že s rozsudkom ináč súhlasí, len žiada ho zmeniť v splátkovom kalendári z 15-teho na deň 25-teho toho-ktorého mesiaca z dôvodu, že mu dôchodok chodí až 22. každý mesiac, a preto nie je schopný 15-teho tak, ako ho zaviazal okresný súd, rozsudok plniť a vkladať peniaze na účet.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý poukázal na to, že žalovaný nepopiera pohľadávku čo do základu a výšky, avšak poukazuje na nepriaznivú finančnú situáciu a žiada o povolenie zaplatiť dlh v iných časových splátkach. Preto oprávnený s rozhodnutím odvolacieho súdu súhlasí.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ konštatuje, že súd prvého stupňa, aj keď správne zistil skutkový stav a vo veci v podstate rozhodol správne, no po preskúmaní dôvodov odvolania, v ktorých žalovaný uviedol, že s rozsudkom súhlasí, no poukazuje na skutočnosť, že nie je schopný platiť žalobcovi istinu v mesačných splátkach splatných do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, ale až po tom, čo dostane dôchodok, ktorý mu chodí až okolo 22-ého až 25-teho v mesiaci, s poukazom na uvedené odvolací súd v tejto časti rozsudok okresného súdu zmenil tak, že zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 298,45 Eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 298,45 Eur od 27.11.2010 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur mesačne splatných do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok, v prípade, že žalovaný nezaplatí čo i len jednu splátku. V odvolaní nenapadnutej časti, v ktorej okresný súd vo zvyšku žalobu zamietol, zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil ani podľa spisu odvolací súd nemal preukázané, že by mu nejaká náhrada trov odvolacieho konania mala vzniknúť, preto rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v senáte hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.