

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/235/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813202064  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8813202064.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Secapital S. á. r. L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle L-1653, Luxemburské vojvodstvo, proti žalovanému: U. M., bytom X. XXX/X, M. nad S., za účasti vedľajšieho účastníka: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11C 142/2013-67 zo dňa 4.6.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

M e n í sa rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, že vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

P o t v r d z u j e sa rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu k žalovanému.

Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v predmetnej veci domáhal zaplata 896,03 Eur s príslušenstvom. Do konania vstúpil vedľajší účastník a namietal premlčanie v dôsledku odstúpenia od zmluvy.

Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „prvostupňový súd“) konanie v časti o zaplata sumy istiny vo výške 896,03 Eur zastavil v dôsledku späťvzatia žaloby, keďže po začatí konania žalovaný istinu uhradil. V prevyšujúcej časti zamietol žalobu s poukazom na ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia 14,25 Eur v zmysle podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Vo vzťahu k žalovanému o trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 O.s.p.

Proti rozsudku v časti výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca namietajúc neúčelnosť vynaložených trov konania. Námieta premlčania bola jediná obrana vedľajšieho účastníka a bola neúčinná. Žiadnym iným spôsobom sa vedľajší účastník nezasadzoval za ochranu práv spotrebiteľa. Náhrada trov konania mu bola priznaná nedôvodne. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd rozsudok vo výroku o trovách konania zmenil tak, že žalobcovi prizná náhradu trov konania vo výške 213,33 Eur.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v rozsahu suspenzívneho (odkladného) účinku odvolania vo výroku o trovách konania (§ 206 ods. 3 O.s.p.) spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam o neúčelnosti úkonov právnej služby, odvolací súd poznamenáva, že obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky je aj to, že účastník konania, ktorý v konaní, spravidla v spore, uspel, má, zásadne, právo na to, aby sa mu nahradili všetky trovy, ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva.

Zmyslom a účelom náhrady trov konania v konaní pred všeobecným súdom je poskytnúť úspešnému účastníkovi alebo účastníkovi, ktorému to priamo priznáva zákon, náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel alebo bude musieť nepochybne zaplatiť, pričom by ich nemusel zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom.

Súd rozhodujúci o priznaní náhrady trov konania je povinný vždy skúmať účelnosť vynaložených trov konania uplatnených úspešným účastníkom v spore, ako i skutočnosť, či nie sú splnené podmienky pre postup podľa § 150 O.s.p.; nie je rozhodujúce, či je tomu tak pri uplatnení práva alebo jeho bránení.

Je potrebné vziať na zreteľ, že účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania. Podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie či bránenie práv účastníka konania. Súdu prináleží hodnotiť ako kritérium pre ich priznanie ich účelnosť, resp. nevyhnutnosť.

Účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze.

Odvolací súd sa v medziach týchto úvah v plnom rozsahu stotožnil s odvolacou námietkou žalobcu, že jedinou obranou žalobcu proti uplatnenému nároku bolo vznesenie námietky premlčania. Prvostupňový súd námietku premlčania uznal za nedôvodnú.

Procesná aktivita vedľajšieho účastníka súvisí s ochranou spotrebiteľa, ktorej sa priznáva význam pri zvyšovaní kvality života spotrebiteľov (porov. rozsudok súdneho dvora Mostaza Claro C-168/05, bod 37, cit.: Okrem toho, smernica, ktorá smeruje k posilneniu ochrany spotrebiteľa, predstavuje podľa článku 3 ods. 1 písm. t) ES opatrenie nevyhnutné na splnenie poslania zvereného Spoločenstvu, najmä, na zvýšenie životnej úrovne a kvality života v celom Spoločenstve (pozri analogicky v súvislosti s článkom 81 ES rozsudok Eco Swiss, už citovaný, bod 36).

Vedľajší účastník vstúpil do konania a podľa jeho podaní namietal premlčanie s poukazom na to, že žalobca od zmluvy so žalovaným odstúpil.

Odvolací súd sa stotožnil so žalobcom, keďže vedľajší účastník bránil spotrebiteľa námietkou premlčania, ktoré nebola dôvodná. Obrana vedľajšieho účastníka bola neopodstatnená a jeho prínos v konaní nemal vplyv ani na späťvzatie žaloby (zaplatenie pohľadávky po podaní žaloby) ani na jej zamietnutie v prevyšujúcej časti.

Majúc na zreteli uvedené nie je možné skonštatovať účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia na strane vedľajšieho účastníka.

Správne prvostupňový súd posúdil otázku náhrady trov konania vo vzťahu k žalovanému a odvolací súd sa v plnom rozsahu s jeho odôvodnením stotožňuje.

Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu k žalovanému v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil a postupom podľa § 220 O.s.p. rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a tomu zodpovedá i výrok o náhrade trov konania (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 2 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.