

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Er/1425/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311218348  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4311218348.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci exekučného konania oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpeného advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti povinnému: H., o vymożenie peňazného plnenia 820,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Súd súdnej exekútorke Mgr. Jane Virličovej, Exekútorický úrad so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava trovy exekúcie **n e p r i z n á v a**.
- III. Súd povinnej voči oprávnenému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V danej veci sa začalo exekučné konanie dňa 05.12.2011, doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v neprospech povinnej o vymożenie sumy 820,08 eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok sp. zn. WHA/0111/0187 zo dňa 30.09.2011 vydaný STÁLÝM ROZHODCOVSKÝM SÚDOM zriadeným pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2011 a vykonateľnosť dňa 04.11.2011. Exekučným titulom bola povinnej (žalovanej) uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému dlžnú istinu vo výške 82,08 eur, úrok vo výške 15,68 % ročne zo sumy 820,08 eur od 15.05.2009 do zaplatenia istiny, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 820,08 eur od 15.05.2009 do zaplatenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vo výške 207,97 eur, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 41,12 eur, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 136,35 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. V prevyšujúcej časti rozhodcovský súd žalobcom uplatnený nárok na úrok z úveru zamieťa. Dňa 15.12.2011 poveril exekučný súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Janu Sitášovú na vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 820,08 eur s príslušenstvom.

2. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 233a Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 upravuje osobitný zákon (zákon č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

4. Keďže sa exekučné konanie v tejto veci začalo pred 1. aprílom 2017 a preto sa podľa § 243h ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku dokončuje podľa predpisov účinných do 31. marca 2017, vzťahuje sa s účinnosťou od 01.01.2020 aj na toto konanie zákon o ukončení niektorých exekučných konaní.

5. Na výzvu súdu súdna exekútorka dňa 13.10.2021 oznámila, že pristúpila k zrušeniu vydaného upovedomenia o zastavení starej exekúcie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie, a to chybou spôsobenou neplnením si povinností (nezasielaním vykonávaných exekučných zrážok v prospech účtu súdneho exekútora) na strane Sociálnej poisťovne. V exekúcii došlo k naplneniu absolútnej výnimky uvedenej v ustanovení § 2 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z.

6. Podľa § 243d ods. 2 Exekučného poriadku (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 01.01.2015), na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, 4ead) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20211201>> (pozn. zákon č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní) a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku /znenie účinné do 31.12.2014/, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku /znenie účinné do 31.12.2014/, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

9. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku /znenie účinné do 31.12.2014/, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

10. Podľa § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku /znenie účinné do 31.12.2014/, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

11. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní /znenie účinné do 31.12.2014/, súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví

a) z dôvodov uvedených v osobitnom predpise,

b) ak rozhodcovský rozsudok má nedostatok uvedený v § 40 písm. a) a b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/244/20060101.html>> alebo

c) ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

12. Podľa § 45 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní /znenie účinné do 31.12.2014/, súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu zastaví výkon rozhodcovského rozsudku alebo exekučné konanie aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. b) alebo c).

13. Dôvody, na základe ktorých všeobecný súd obligatórne zastaví exekúciu (§ 57 ods. 1 Exekučného poriadku) alebo na základe ktorých fakultatívne pristúpi k takémuto rozhodnutiu (§ 57 ods. 2 Exekučného poriadku), upravuje Exekučný poriadok podrobne, zatiaľ čo okamih (čas), kedy tak má alebo môže urobiť, nie je v ňom ustanovený explicitne. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 9.12.2010, sp. zn. II. ÚS 545/2010-15, exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu.

14. Pokiaľ oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označí za exekučný titul rozsudok rozhodcovského súdu, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný riešiť otázku, či rozhodcovské

konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. februára 2012 sp. zn. 3Cdo/122/2011).

15. Podľa § 52 ods. 1 až 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere t.j. 08. 08. 2006 (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201?ucinnost=26.07.2007>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, t.j. 08. 08. 2006, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

18. Ustanovenie § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka obsahuje exemplifikatívny, a teda neuzavretý výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Tento výpočet je zo strany zákonodarcu neustále dopĺňaný a precizovaný. Týmto spôsobom zákonodarca reaguje na nesprávnu aplikačnú prax. Len zo samej skutočnosti, že sa uvedená podmienka v tomto výpočte v čase uzatvorenia zmluvy nenachádzala, nemožno vyvodiť, že nie je neprijateľnou podmienkou obsiahnutou v spotrebiteľskej zmluve. Zmyslom a cieľom úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku je totiž poskytnúť spotrebiteľom v SR, ako členskom štáte EÚ, minimálne taký štandard ochrany, aký stanovuje smernica 93/13/EHS.

19. Podľa čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernice“), členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

20. Podľa čl. 2 písm. a) smernice, na účely tejto smernice, nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

21. Podľa čl. 3 ods. 1 smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

22. Podľa čl. 3 ods. 3 smernice, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré môžu byť považované za nekalé.

23. V zmysle ods. 1 písm. q/ prílohy smernice sa za nekalú podmienku považuje aj neposkytnúť spotrebiteľovi právo alebo mu brániť v uplatňovaní práva podať žalobu alebo podať akýkoľvek iný opravný prostriedok, najmä vyžadovať od spotrebiteľa, aby riešil spory neupravené právnymi ustanoveniami výhradne arbitrážou, nevhodne obmedzovať prístup k dôkazom alebo ukladať mu povinnosť dôkazného bremena, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, malo spočívať na inej zmluvnej strane.

24. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 53 ods. 4 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 3 ZoRK, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli. Nedodržanie písomnej formy rozhodcovskej zmluvy možno nahradiť vyhlásením zmluvných strán do zápisnice pred rozhodcom najneskôr do začatia konania o veci samej v rozhodcovskom konaní o podrobení sa právomoci rozhodcovského súdu. Obsahom zápisnice je rozhodcovská zmluva podľa § 3.

27. Preskúmaním obsahu spisu exekučný súd zistil nasledovné: Právny predchodca oprávneného, spoločnosť Poštová banka, a.s., so sídlom Prievozská 2/B, Bratislava, IČO: 31 340 890 ako veriteľ a povinná ako dlžník uzavreli dňa 08. 08. 2006 Zmluvu o úvere č. 1517956706 v spojení s Obchodnými podmienkami pre úver (ďalej aj ako „OP“), na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 995,81 eur (30.000 Sk), ktorý sa dlžník zaviazal splatiť vrátane úrokov a poplatkov veriteľovi v 50. mesačných splátkach, každá splátka vo výške 34,02 eur (1.025 Sk) ku 20. dňu v mesiaci. RPMN za úver v % 26,73. Celková výška nákladov na poskytnutý úver je 589,21 eur (17.750,61 Sk). Dlžník v období od uzatvorenia zmluvy o úvere splatil svoj záväzok len čiastočne sumou 175,74 eur, pričom jednotlivé splátky a spôsob ich započítania na istinu sú uvedené vo výpise z bankového evidenčného systému - Aktuálny stav úveru ku dňu 14.05.2009. Nakoľko dlžník splatil svoj záväzok len čiastočne, veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle bodu 5.2 OP. Keďže dlžník na základe výzvy na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 07.12.2007 svoj záväzok neuhradil, veriteľ sa so žalobou obrátil na Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná a.s., IČO: 35 862 882, so sídlom Trnavská cesta 7, 831 04 Bratislava, ktorý dňa 30.09.2011 vydal rozhodcovský rozsudok sp. zn. WHA/0111/0187, na podklade ktorého je vedená predmetná exekúcia.

28. Z odôvodnenia rozhodnutia, ktoré je v predmetnej veci exekučným titulom vyplýva, že rozhodcovský súd mal preukázané, že spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. nadobudla pohľadávku, ktorá bola predmetom rozhodcovského konania s príslušenstvom a so všetkými právami a povinnosťami, ktoré sú s ňou spojené na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.05.2009. Rozhodcovský súd v rozhodnutí uviedol, že má právomoc rozhodovať o žalobe doručenej žalobcom, pretože sa jedná o spor medzi žalobcom, ako právnym nástupcom banky a žalovaným zo zmluvy o úvere. Žalovaný svojím podpisom zmluvy o úvere potvrdil, že sa oboznámil s OP, Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením spotrebiteľa s niektorými zmluvnými podmienkami dostupnej pôžičky a Oznámením o úrokových sadzbách banky, súhlasí s ich obsahom a prijíma návrhy v nich predložené. Ďalej rozhodcovský súd odvodil svoju právomoc rozhodovať o žalobe z bodu 9.2 Obchodných podmienok pre úver. Podľa bodu 9.2 OP sa zmluvné strany dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere a OP budú

riešené dohodou. V prípade nedosiahnutia dohody klient prijíma návrh banky na riešenie vzájomných sporov vzniknutých na základe alebo súvisiacich so zmluvou o úvere a OP, vrátane sporov o platnosť, výklad a zánik zmluvy o úvere alebo OP, v rozhodcovskom konaní pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri spoločnosti ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., IČO: 35 862 882. Zmluvné strany sa podrobia rozhodnutiu tohto súdu. Jeho rozhodnutie bude pre zmluvné strany záväzné. Miestom rozhodcovského konania je Bratislava.

29. V predmetnej veci mal súd preukázané, že právny predchodca oprávneného (Poštová banka a.s.) ako veriteľ a povinná ako dlžník, uzavreli 08. 08. 2006 Zmluvu o úvere č. 1517956706 v spojení s Obchodnými podmienkami pre úver [verzia 1/2006]. Právny vzťah medzi právnym predchodcom oprávneného a povinnou je právnym vzťahom spotrebiteľským, ktorý používa zvýšenú právnu ochranu v zmysle osobitných právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa, t. z., že je nutné aplikovať spotrebiteľské právo. Rozhodcovský súd od počiatku nepristupoval pri svojom rozhodovaní vo veci ako ku konaniu, ktorého účastníkom je spotrebiteľ. Na základe uvedených skutočností súd preskúmal exekučný titul z hľadiska občianskeho práva alebo z hľadisk ochrany spotrebiteľa podľa osobitných predpisov. Uzavretá zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovení § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom oprávneného ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (poskytovanie úverov a pôžičiek) a medzi povinným ako spotrebiteľom, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa právny predchodca oprávneného ako veriteľ zaviazal poskytnúť povinnému ako dlžníkovi a spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a povinný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Po preskúmaní obsahu súdneho spisu, súd dospel k záveru, že rozhodcovská doložka, od ktorej rozhodcovský súd odvodzoval svoju právomoc vo veci konať a rozhodnúť je neplatná. Vznik rozhodcovskej doložky vyžaduje individuálne rozhodnutie spotrebiteľa a jeho slobodnú vôľu o tom, že si vymieňuje rozhodcovské konanie, a to preukázateľne. Z predložených listín nevyplýva, že by si uzavretie rozhodcovskej doložky, ktorá je súčasťou Obchodných podmienok pre úver v takomto znení výslovne vymienil povinný a vzhľadom na formulárový charakter rozhodcovskej doložky ako aj samotných OP nemožno dospieť k záveru, že by povinný mal možnosť obsah rozhodcovskej doložky akýmkoľvek spôsobom meniť. Pokiaľ ide o obsah rozhodcovskej doložky, táto nedáva dlžníkovi možnosť obrátiť sa v spore s veriteľom na všeobecný súd (bod 9.2). V prípade podania žaloby veriteľom na rozhodcovskom súde je nútený dlžník - spotrebiteľ podrobiť sa rozhodcovskému konaniu bez možnosti domáhať sa ochrany svojich práv na všeobecnom súde, čo exekučný súd posudzuje ako zmluvné dojednanie, ktoré je v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo spotrebiteľskej zmluvy. Jedná sa tak o neprijateľnú zmluvnú podmienku, na ktorú súd prihliadne aj bez návrhu a rovnako aj bez návrhu súd exekúciu zastaví, ak ide o plnenie z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky. Rozhodcovský rozsudok vydaný v spotrebiteľskej veci je ako exekučný titul v rozpore so zákonom, ak rozhodcovská zmluva (či už uzavretá vo forme osobitnej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky), na ktorej sa zakladá právomoc rozhodcovského súdu, nebola vôbec uzavretá alebo bola uzavretá neplatne. Nedostatok právomoci rozhodcovského súdu odvíjajúci sa od neexistencie či neplatnosti rozhodcovskej zmluvy má v spotrebiteľskej veci za následok materiálnu nevykonateľnosť (nezáväznosť) rozhodcovského rozsudku (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/1/2012 zo dňa 21.3.2013). Súd zároveň poukazuje na Uznesenie KS v Žiline zo dňa 15.02.2022 pod sp. zn. 1CoE/36/2021.

31. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

32. Podľa § 200 ods. 1 prvej a druhej vety Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20211201?ucinnost=31.12.2014>>). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia súd rozhodol tak, že vyhlásil exekúciu za neprípustnú z dôvodu, že exekúciu nemožno vykonať na podklade exekučného titulu, ktorý vydal orgán, ktorý nemal právomoc na jeho vydanie. Z dôvodu, že súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú,

exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku a súdnej exekútorke trovy exekúcie nepriznal, nakoľko súdna exekútorka v odpovedi zo dňa 28.11.2022 ich nežiadala priznať.

34. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešnej povinnej nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože jej žiadne nevznikli a ani si žiadne neuplatnila.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.