

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114211618
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114211618.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, právne zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, proti odporcovi: V. N., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XX, Z., o zaplatenie 87,91 eur s prísl., rozhodol

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 42,14 eur, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 26,06 eur od 4.4.2011 do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,08 eur od 4.5.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti úsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.3.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia 26,60 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 4.4.2011 do zaplatenia, zaplatenia 16,08 eur spolu s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 4.5.2011 do zaplatenia, 45,77 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 4.3.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že Slovak Telekom, a.s., uzavrela s odporcom dňa 09.02.2011 Zmluvu o pripojení (ďalej ako „Zmluva“) podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytnutie programu služieb RELAX 60. Za zúčtovacie obdobie od 15.02.2011 do 14.03.2011 bola odporcovi vystavená faktúra č. 7102399997 splatná dňa 03.04.2011 na sumu 29,84 €, z ktorej odporca čiastočne uhradil 3,78 €, zostáva nárok vo výške 26,06 €. Za zúčtovacie obdobie od 15.03.2011 do 14.04.2011 bola Odporcovi vystavená faktúra č. 7103740749 splatná dňa 03.05.2011 na sumu 16,08 €, ktorú odporca neuhradil. Nakoľko odporca faktúry neuhradil v lehote splatnosti, vyplynula mu povinnosť zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. 7201857268 splatnou dňa 03.03.2012 na sumu 47,80 €. Zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013 postúpil Slovak Telekom a.s. pohľadávku na navrhovateľa. Navrhovateľ svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, na základe čoho mu vzniklo právo vyfakturovať cenu plnenia a za porušenie povinností dohodnutú zmluvnú pokutu. Okrem toho sa Odporca nezaplatením vyššie uvedených faktúr v lehote ich splatnosti vo vzťahu k Navrhovateľovi dostal do omeškania. V zmysle bodu č. 3 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia Dodatku má Navrhovateľ nárok na zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €. Navrhovateľ si však uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu iba v alikvotnej časti, a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti Odporcom až do mesiaca ukončenia viazanosti služby pri dohodnutej 24 mesačnej dobe viazanosti. Zároveň si uplatnil nárok na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a nar. vl. č. 87/1995 Z.z..

Následne podaním zo dňa 23.6.2014 uviedol, že z dohodnutého mesačného programu služieb RELAX 60, vyplýva Odporcovi právo na 60 voľných minút za mesiac a s tým súvisiaci záväzok uhrádzať mesačný poplatok vo výške 11,90 € počas doby viazanosti 24 mesiacov. V prípade neplnenia zmluvne stanovenej povinnosti má Podnik právo Odporcovi vyfakturovať zmluvnú pokutu, ktorá je v danom prípade bola vo výške 47,80 €. Poukázal na ust. § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka upravujúce nárok zo zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola dohodnutá písomne, v určenej výške ako platný právny úkon. Podľa bodu č. 3 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia Zmluvy má Navrhovateľ nárok na zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €, ktorú si uplatňuje len v alikvotnej výške za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti Odporcom až do mesiaca ukončenia 24 mesiacov viazanosti služby. Odporca neplnil 23 mesiacov z 24 mesačnej doby viazanosti. V prípade, ak by Odporca riadne a včas plnil zmluvou stanovené povinnosti, výška zisku pre Podnik by predstavovala sumu 285,60 €, čo je cca. 6x vyššia suma ako výška zmluvnej pokuty, preto výšku zmluvnej pokuty nepovažuje za neprimeranú. S akcentom na existenciu právoplatných rozhodnutí súdov uviedol, že súdy sa odvolávajú na neplatnosť dojednania zmluvnej pokuty z dôvodov jej naviazanosti na porušenie neurčitého okruhu povinností, ďalej uplatňovanie v plnej výške bez ohľadu na to, kedy v rámci doby viazanosti Odporca porušil zmluvné povinnosti a taktiež značný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán, avšak v predmetnom prípade nárok na zmluvnú pokutu je viazaný na porušenie okruhu presne vyšpecifikovaných povinností v bode č. 3 Zmluvy. Nárok na zmluvnú pokutu bol pomerne znížený. K značnému nepomeru v právach a povinnostiach zmluvných strán poukázal na presne vyšpecifikované práva a povinnosti a synalagmatický záväzok. Neexistuje rozhodnutie súdu, v ktorom by bolo samotné dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve posudzované ako neplatné z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Vo veci súd nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ktorý neúčast' ospravedlnil ani odporca, ktorý neúčast' neospravedlnil, doručenie predvolania mal vykázané náhradným spôsobom. Nakoľko súd nezistil dôvody pre odročenie pojednávania, súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v prítomnosti oboch účastníkov.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. a odporca dňa 9.2.2011 uzavreli zmluvu, na základe ktorej sa zaviazal právny predchodca navrhovateľa poskytovať odporcovi elektronické služby v zmysle ust. zák. 610/2003 Z. z. v zvolenom programe Relax za zľavnený paušálny poplatok 11,90 eur s DPH po dobu 24 mesiacov a poskytovať účastníkovi dvojnásobný počet voľných minút pre príslušný program služieb počas 24 mesiacov od uzavretia zmluvy, aktivovať balíček služieb viac SMS a poskytnúť 100 % zľavu z mesačného paušálneho poplatku za poskytovanie balíčka Viac SMS počas 24 mesiacov s

tým, že podľa bodu 2 sa odporca zaviazal po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti zmluvy nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť s takého konania, ani umožniť také konanie na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka.

Podľa bodu 3 zmluvy sa účastníci zmluvy dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 zmluvy alebo článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5 písm. a/ - c/ Všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur.

Podľa výpisu cenníka programov právneho predchodcu navrhovateľa Slovak telekom a.s. mesačný poplatok za program Relax bol určený vo výške 14,70 eur a zvýhodnený poplatok vo výške 11,90 eur ako poplatok bez kúpy akciového koncového zariadenia.

Súd ďalej zistil, že právny predchodca navrhovateľa faktúrou č. 7102399997 zo dňa 15.3.2011, bola odporcovi vyúčtovaná suma 29,84 eur splatná 3.4.2011 za poskytovanie služieb za obdobie od 15.2.2011 do 14.3.2011 za mesačné poplatky hlasové služby a iné poplatky a služby, fa č. 7103740749 zo dňa 15.4.2011 bola odporcovi účtovaná suma 16,08 eur splatná 3.5.2011 za poskytovanie služieb v období od 15.3. do 14.4.2011 za hlasové služby, mesačné poplatky a nehlasové služby, fa č. 7201857268 bola odporcovi vyúčtovaná zmluvná pokuta 47,80 eur za obdobie od 15.1.2012 do 14.2.2012 splatná 3.3.2012 Súd mal aktívnu legitímáciu navrhovateľa preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok medzi Slovák Telekom a.s. a Quantum Credit a.s. zo dňa 20.11.2013 spolu s prílohou k zmluve v ktorej je uvedená pohľadávka voči odporcovi.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom služieb a odporcom ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatku, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní mal súd preukázané, že odporcovi boli účtované navrhovateľom poskytnuté služby splatné v období od 15.2.2011 do 14.4.2011. Súd mal z uvedených dokladov preukázané aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť navrhovateľa. Súd však nemal preukázané uhradenie svojich splatných záväzkov alebo preukázaný zánik záväzku odporcu z iného dôvodu. Súd zo žiadneho iného dôkazu obsiahnutého v spise nezistil, že by niektoré služby neboli dodané alebo boli reklamované.

Povinnosti navrhovateľa poskytovať odporcovi telekomunikačné služby zodpovedá povinnosť odporcu riadne a včas zaplatiť úhradu za poskytnuté služby, splnenie tejto povinnosti alebo zánik záväzku z iného dôvodu súd preukázaný nemal, preto súd návrhu na zaplatenie odplaty za poskytnutie elektronických služieb vo výške 42,14 eur vyhovel.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na omeškanie odporcu s peňažným plnením a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti jednotlivých faktúr, súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 8% bodov viac, ako bola základná sadzba stanovená ECB k prvému dňu omeškania.

Pokiaľ sa týka nároku zo zmluvnej pokuty, súd poukazuje na skutočnosť, že vo viacerých konaniach, napríklad aj v konaní 8C/36/2014 pred Okresným súdom v Trnave, 18C/24/2014 pred Okresným súdom Košice II, súd právoplatne určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 3 Zmluvy z 24. 7. 2010 v znení: "V prípade porušenia akejkoľvek uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až d) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k

vypojení SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur. " je neprijateľná.

Nakoľko bola zmluvná pokuta rovnakého významu rovnakého dodávateľa služieb Slovak Telekom a.s. vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je povinnosťou navrhovateľa, zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, teda aj nesmie uplatňovať nároku z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky voči spotrebiteľovi a to ani v súdnom konaní. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

S poukazom na judikovanú neprijateľnosť dohodnutej zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky a tým aj jej neplatnosť, súd nároky navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty voči odporcovi zamietol.

Navyše súd poukazuje na skutočnosť, že samotné poskytnutie zľavy zo zvoleného programu služieb nemôže byť dôvodom na to, aby odporca bol pod hrozbou pevne stanovenej sankcie nútený zotrvať v zmluvnom vzťahu. Taktiež nemožno súhlasiť s tým, že ak by odporca si splnil záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po stanovenú dobu, navrhovateľ by dosiahol zisk vo výške 24 násobku ceny mesačného paušálu. V danom prípade by sa mohlo jednať nanajvýš o hrubý zisk pred zdanením a to len pri predpoklade neexistencie nákladov na strane telekomunikačnej spoločnosti čo je nereálne a nevyplýva zo súvah. Súd nepopiera právo zabezpečiť splnenie záväzku aj zmluvnou pokutou, avšak zabezpečenie nesmie zabezpečovať neprimerané nároky, v tomto prípade súčet zliav pri celkovej dobe viazanosti, pretože týmto sa nezabezpečuje prípadná ujma ale snaha operátora dosiahnuť ciele výhody.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a vzhľadom na obdobný pomer úspechu účastníkov náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné

dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).