

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010962
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3721010962.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Milana Straku a JUDr. Michala Eliaša, v trestnej veci proti obžalovanému H. P., nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom L., Ľ. Y. XX/XX trestne stíhanému pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.1.2023, prejednal odvolanie obžalovaného H. P. proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.5.2022, sp. zn. 1T/85/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j ú sa výroky o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu .

Na podklade § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný H. P.

o d s u d z u j e:

podľa § 360a ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a ď u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.5.2022, sp. zn. 1T/85/2021 bol obžalovaný H. P. uznaný vinným z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že obdobie od 30.06.2019 najmenej do 12.08.2019 na rôznych miestach v L., okres J., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, ale aj bez požitia alkoholických nápojov, opakovane a intenzívne prenasledoval E. Z. tým spôsobom, že - dňa 30.06.2019 prenasledoval E. Z. z jarmoku, ktorý sa konal v L. až k domu jej rodičov na adresu L., J. A. F. XXXX/XX, kde ju pred plotom do dvora chytil za ruku a bránil jej vojsť do dvora, keď ho odmietala, rozzúrnil sa a začal sám seba biť, následne E. Z. kričala o pomoc, na čo z domu vyšla jej matka, ktorá na neho kričala, aby dal jej dcére pokoj, vtedy obvinený H. P. matke E. Z. vulgárne vynadal a E. Z. pustil, - dňa 01.07.2019 vo večerných hodinách, potom ako E. Z. doviezol na miesto jej bydliska, pred bytový dom nachádzajúci sa v L., R. XX/X, priateľ jej dcéry, nakoľko sa bála ísť sama domov, ju obvinený P. čakal pred bytovým domom, po vystúpení z vozidla jej bránil vojsť do vchodu domu, postavil sa pred ňu a nedovolil jej kráčať, na čo zareagoval priateľ jej dcéry tak, že obvineného P. odtláčal a posielal ho preč, pričom obvinený P. od tohto konania upustil a z miesta činu ušiel až potom ako zistil, že E. Z. zavolala hliadku polície,

- dňa 02.07.2019 okolo 12:00 hod. obvinený P. vošiel do vchodu bytového domu v L., R. XX/X, prišiel k vchodovým dverám E. Z., kde opakovane zvonil na zvonček pri dverách a následne odišiel preč,

- dňa 02.07.2019 okolo 16:30 hod. potom ako E. Z. zaparkovala motorové vozidlo pred miestom svojho bydliska, v L., R. XX/X, prišiel k jej vozidlu a snažil sa otvoriť dvere vodiča, po tom ako E. Z. po chvíli dobrovoľne vystúpila z auta a chcela ísť do svojho bytu, sa jej staval do cesty, bránil jej v pohybe, pýtal sa jej, čo jej spravil, pri vchádzaní do bytovky jej zobral z hlavy slnečné okuliare, ktoré jej nechcel vrátiť,

- dňa 13.07.2019 ju sledoval počas odchodu z práce, okolo 14:30 hod. ju počkal pred budovou banky Slovenská sporiteľňa, kde ju žiadal o rozhovor, keď nereagovala a nasadla na bicykel, aby odišla, chytil ju za pravé rameno a išiel popri nej aj napriek tomu, že ho opakovane vyzývala, aby s tým prestal, pri budove Obecného úradu v Beluši zakričala „pomoc“, na čo jej obvinený povedal, že ak to urobí ešte raz, potom uvidí, následne jej chcel odtrhnúť predné svetlo z bicykla, pričom na parkovisku stretli odchádzajúce vozidlo, na ktoré E. Z. zakričala, aby zavolali políciu, kedy vodička zakričala na obvineného, aby prestal, na čo H. P. pustil E. Z. a išiel smerom k tomuto vozidlu, čo E. Z. využila a na bicykli odišla,

- dňa 17.07.2019 bola E. Z. na návšteve u svojej príbuznej v L., F. XXXX/XX, kde počas cesty domov na ňu H. P. opäť čakal na trase k jej bydlisku, pričom ako okolo neho prešla, bežal za ňou s tým, že sa chce rozprávať,

- následne v ten istý deň, dňa 17.07.2019 o 22:15 hod., čakal E. Z. pri návrate z práce pred bytovkou v mieste jej bydliska, kde jej znemožňoval otvoriť vchod do bytovky a neustále sa jej pýtal, či niekoho má a potom ako ho okríkla, prestal blokovať vchod a odišiel,

- dňa 24.07.2019 o 05:30 hod. ju čakal na moste v blízkosti jej bydliska na trase do práce, pričom, keď to E. Z. videla, tak zvolila na cestu do práce inú, omnoho dlhšiu trasu z dôvodu, aby sa s ním nestretla,

- následne v ten istý deň, dňa 24.07.2019 okolo 17:30 hod. sa pri ceste k jej rodičom pristavila pri známom a potom, ako ju obvinený P. zbadal, okamžite k nej prišiel a snažil sa nadviazať rozhovor, neustále v ich blízkosti počúval o čom sa rozprávajú, následne išiel za ňou, chytil ju za ľavé zápästie a pustil ju až v momente, kedy na neho kričal brat E. Z.,

- dňa 25.07.2019 o 05:40 hod. ju opätovne čakal na trase do práce a ako ju zbadal, tak jej zakýval, ale nešiel za ňou, pričom ona na neho nereagovala a robila sa, že ho nevidí,

- dňa 28.07.2019 okolo 13:30 hod. počas jej návštevy u rodičov v L., J. A. F. XXXX/XX, na ňu opakovane cez plot kričal, aby mu vrátila jeho osobné veci,

- dňa 31.07.2019 ju o 06:10 hod. čakal na trase z práce, keď sa vracala domov z nočnej služby a nakofko na neho nereagovala, kričal na ňu, či jej môže zavolať, čo E. Z. ignorovala a obvinený ju neprenasledoval,

- dňa 01.08.2019 o 06:05 hod. pri jej návrate z nočnej zmeny spoločne s kolegyňou stretla opätovne obvineného na trase domov, kedy len popri nich prešiel, pozdravil ju „ahoj E.“ a následne sa za nimi otočil a šiel za nimi,

- dňa 05.08.2019 okolo 22:10 hod. pri návrate z práce ju sledoval na bicykli a potom ako sa od nej odpojila kolegyňa, tak k nej prišiel na bicykli a spýtal sa jej, či jej môže zavolať a potom, čo mu E. Z. povedala, aby vypadol, odišiel na bicykli preč,

- dňa 07.08.2019 okolo 22:15 hod. ku nej prišiel v momente, kedy si pred jej bytovkou vyberala kľúče, nasilu ju pobozkal na pery a odišiel preč,

- dňa 08.08.2019 okolo 22:15 hod. ju dobehol na bicykli pri jej bytovke, žiadal ju o rozhovor, na čo nereagovala a vošla do bytovky, kde síce dvere pridržiavala, ale nebránil jej v odchode, následne jej gestom naznačil, že sa s ňou minútku chce rozprávať, na čo nereagovala a išla domov,

- dňa 12.08.2019 ju pri odchode z práce okolo 14:00 hod. čakal, snažil sa s ňou komunikovať, vyčítal jej, že je na neho nahnevaná, pýtal sa, či má nejakého chlapa, chytil ju za zadok, na čo ho E. Z. odstrkovala a kričala na neho, aby jej dal pokoj, následne vošla do dvora jej rodičov v L., F. XXXX/XX, kde počkala kým obvinený P. odišiel, keď sa vracala domov, opätovne stretla obvineného P., ktorý na ňu čakal, pripojil sa k nej a sprevádzal ju až do miesta jej bydliska, počas čoho ju opakovane obťažoval tým, že ju obchytkával, najmä za zadok, a to aj napriek tomu, že ho upozorňovala, aby to nerobil, po príchode ku vchodu bytového domu v mieste jej trvalého bydliska najprv zablokoval kolesom bicykla dvere do vchodu a bránil jej ich otvoriť, pričom jej stále niečo hovoril a pýtal sa jej na rôzne veci, následne od dverí odstúpil a potom ako vošla dnu, dvere opätovne zablokoval kolesom bicykla, aby ich nemohla zavrieť, keď ho žiadala, aby odišiel, vulgárne jej nadával, jedenkrát ju udrel dlaňou ruky na tvár a rýchlo odišiel,

- okrem toho sa jej opakovane vyhrážal ublížením na zdraví, citovo ju vydieral, že keď s ním nebude, zabije sa, opakovane sledoval z diaľky jej byt a následne jej hovoril, že nechala otvorenú ventilačku, že odostrela žalúzie a podobne, vyvíjal na ňu psychický tlak tým, že jej hovoril o svojich rôznych chorobách a diagnózach a niekoľkokrát denne ju kontaktoval telefonátmi alebo elektronicky,

príčom jeho konanie u E. Z. vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, nakoľko už v minulosti ju obdobným spôsobom prenasledoval, za čo bol aj opakovanej priestupkovo postihnutý, neakceptoval, že s ním nechce mať vzťah a tiež jej toto jeho konanie zásadne zhoršilo kvalitu života, nakoľko bola z jeho prenasledovania v neustálom strehu a strese, snažila sa nepohybovať sa po vonku sama a menila svoje obvyklé trasy, aby ho nestretla.

Za to bol odsúdený podľa § 360a ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (slovom: päť) mesiacov, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické liečenie v ambulantnej forme.

Citovaný rozsudok súdu okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu podal odvolanie obžalovaný H. P. do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne obžalovaný odvolanie písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu. Obhajoba v písomných dôvodoch odvolania uviedla nasledovné:

„Po prečítaní si obžaloby a trestného rozkazu som si uvedomil, že svojim konaním aj keď ja som si myslel, že zachraňujem vzťah som sa mohol dopustiť aj keď nechtiac protiprávneho konania. Dnes si uvedomujem, že som nemal na E. Z. žiadnym spôsobom tlačiť a prejavovať jej svojim spôsobom city. Toto moje konanie nebolo z jej strany pochopené, aj keď sme ešte spolu intímne žili, tak ma poočierňovala, poobviňovala na polícii, namiesto toho, aby mi povedala, že ku mne nič necíti a nechce so mnou nič mať. Až keď ma predvolali policajti a začali vypočúvať, som si uvedomil, že medzi nami vlastne nič nie je a odvtedy (08/2019) sa jej aj vyhýbam, nestretávam sa s ňou ani s ňou žiadnym spôsobom nekomunikujem.

Na hlavnom pojednávaní som urobil vyhlásenie o vine a svoje konanie som úprimne oľutoval, taktiež som sa prostredníctvom súdu, ako aj prítomným reportérom z TV JOJ - krimi poškodenej E. Z. verejne na kameru ospravedlnil, čo aj bolo odvysielané na TV JOJ pred Hlavnými správami počas relácie JOJ krimi.

Som živnostník a momentálne poskytujem svoje služby a pracujem pre H. M., s.r.o. v J. L., ako nastavovač CNC strojov, s tým že mi platia 8,- € za každú odpracovanú hodinu, pričom od 1.7.2022 by sa mi mala hodinová odmena zvýšiť o 1,- € na 9,- €/hodina a teda si aj riadne zarábam na živobytie.

Vzhľadom k tomu, že sa snažím viesť riadny život, okrem stretnutia počas konfrontácie na polícii som E. Z. vlastne ani od toho inkriminovaného leta 2019 nevidel a pravda je taká, že sa jej už vyhýbam a ani nechodím na miesta, kde by som ju mohol stretnúť.

Mám priateľku, u ktorej bývam v L. a spolu sa staráme o jej tri maloleté deti a taktiež jej pomáhame s ich výchovou a výživou. Počas voľna ich brávam na výlety do okolitej prírody a teraz keď sa oteplilo tak k vode k blízky rybníkom.

Keďže sa snažím viesť riadny život, mám prácu, nemám žiadny kontakt od roku 2019 s poškodenou a na hlavnom pojednávaní som urobil vyhlásenie o vine, spáchanie skutku som oľutoval a zároveň aj s ohľadom na čas kedy došlo k spáchaniu prečinu, skutkové okolnosti a môj život po 08/2019, ako aj to že spolu s partnerkou sa starám o jej 3 maloleté deti a že som sa začal ambulantne protialkoholicky liečiť, žiadam Krajský súd v Trenčíne, aby po prejednaní odvolania podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/85/2021-320 zo dňa 10.5.2022, následne podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol, a to tak, že mi podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. uloží mi trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, a to prípadne aj za uloženia probačného dohľadu, alternatívne že by mi ešte poskytol šancu a upustí od potrestania podľa § 40 ods. 1/, písm. a/ Tr. zák., alternatívne uložil trest povinnej práce podľa § 54 Tr. zák.“

Prokurátor prítomný pri vyhlásení napadnutého rozsudku sa vzdal práva na podanie odvolania voči nemu. K dôvodom odvolania obžalovaného prokurátor predložil nasledovne písomné vyjadrenie :

„V trestnej veci obž. H. P. na základe Vašej výzvy zo dňa 28.06.2022 predkladám nasledujúce stanovisko k odvolaniu obž. H. P.. Odvolaním napadnutý rozsudok považujem v celom rozsahu za zákonný a dôvodný. Mám za to, že nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol súdom obv. P. uložený je zákonný, spravodlivý a primeraný a zároveň bol uložený v súlade so zásadami ukladania trestov zmysle Trestného poriadku. Obžalovaný P. nebezpečne prenasledoval poškodenú E. Z. v podstate bezprostredne po tom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Prenasledoval ju prakticky denne, niekedy aj viackrát za deň, vyhrážal sa jej ublížením na zdraví, citovo ju vydieral, vulgárne jej nadával, obťažoval ju obchytávaním a viackrát ju aj fyzicky napadol. Absolútne neakceptoval, že s ním poškodená nechce mať vzťah a od jeho protiprávneho konania ho neodradila ani tá skutočnosť, že za obdobné konanie voči E. Z. bol už predtým opakovane priestupkovo postihnutý a okrem toho skutok páchal v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný trestný čin.

Jeho protiprávne konanie podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu života poškodenej E. Z., ktorá pociťovala stres a bola v neustálom strehu, snažila sa, aby sa vonku nepohybovala sama a menila svoje obvyklé trasy, aby obžalovaného nestretla. Na základe uvedeného považujem odvolaním napadnutý rozsudok v celom rozsahu za zákonný a dôvodný a navrhujem, aby Krajský súd Trenčín podané odvolanie obžalovaného H. P. ako nedôvodné zamietol.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť. Obhajca obžalovaného navrhol odvolaniu obžalovaného vyhovieť.

Krajský súd ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. poriadku, na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, aj keď z iných ako v podanom odvolaní namietaných dôvodov.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Na základe tohto postupu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním.

Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaného, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaním obžalovaného napadnuté výroky o uloženom treste obžalovanému.

Z dôvodov podaného odvolania vyplýva, že obžalovaný namietal neprimeranosť čo do uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Odvolací súd vyhodnotil podané odvolanie obžalovaného za dôvodné, nie však z dôvodu neprimeranosti nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého obžalovanému v prejednávacom prípade, ale z dôvodu, že uloženým trestom odňatia slobody bol porušený Trestný zákon (§ 321 ods. 1 písm. d) Tr. zákona).

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd napadnutým rozsudkom ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný v konaní pred súdom urobil vyhlásenie o svojej vine, ktoré vyhlásenie okresný súd prijal a ktoré prijaté vyhlásenie obžalovaného bolo v tomto prípade zákonným podkladom pre rozhodnutie o vine obžalovaného. V tejto súvislosti tento senát odvolacieho súdu považuje za potrebné uviesť, že v zmysle svojej ustálenej rozhodovacej praxe v otázke aplikácie ustanovenia § 36 písm. n) Tr. zák. naďalej zotrváva na právnom názore, podľa ktorého poľahčujúca okolnosť v podobe napomáhania pri objasňovaní svojej trestnej činnosti vyžaduje, aby páchatel napomáhal tým orgánom, ktoré sú na to určené, čo však neznamená, že páchatel takto musí bezpodmienečne napomáhať všetkým orgánom, ktoré sú príslušné na vykonanie jednotlivých štádií trestného stíhania v konkrétnej veci. Podľa názoru tohto senátu odvolacieho súdu platná právna úprava, rešpektujúca zásadu kontradiktórnosti a nestrannosti súdu v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, kladie ťažisko dokazovania v trestnom stíhaní na konanie pred súdom, pričom prípravné konanie v zásade slúži len na prípravu dôkazov, ktoré majú byť vykonané v konaní pred súdom, teda najmä na prípravu dôkazov, o ktoré chce prokurátor v konaní pred súdom oprieť svoje skutkové tvrdenia v obžalobe. Ak obžalovaný v konaní pred súdom podľa zákona vyhlási svoju vinu zo spáchania skutku, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba a súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. takéto vyhlásenie obžalovaného prijme s následkom, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nebude vykonávať, primárne tým uľahčuje najmä činnosť prokurátora v trestnom stíhaní, konkrétne v štádiu konania pred súdom tým, že prokurátor už nemusí pred súdom navrhovať a vykonávať žiadne dôkazy za účelom preukázania pravdivosti svojich skutkových tvrdení v obžalobe, z ktorého dôvodu prokurátor na hlavnom pojednávaní už nemusí v tejto časti niesť pred súdom svoje dôkazné bremeno. V súlade s týmto názorom sú aj právne názory vyslovené v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.10.2016, sp. zn. 4 Tdo 63/2016, na obsah odôvodnenia ktorého uznesenia tento senát týmto poukazuje. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd v danom prípade mal aplikovať ustanovenie § 36 písm. n) Tr. zákona.

Vzhľadom na uvedené pochybenie okresného súdu odvolací súd v prejednávanej veci zistil existenciu chyby nevytýkanej v odvolaní, na ktorú však odvolací súd bol podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku povinný prihliadať, nakoľko by odôvodňovala podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 písm. i) Tr. poriadku. Pri ustálenej praxi poľahčujúcich okolností odôvodňujúcej podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona ukladať trest odňatia slobody v zníženej trestnej sadzbe do 8 mesiacov (namiesto pôvodnej sadzbe do 12 mesiacov), odvolací súd musel zrušiť odvolaním obžalovaného napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste z dôvodu porušenia Trestného zákona v zmysle § 321 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku.

Na základe preskúmania veci odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky, aby mohol sám vo veci rozhodnúť podľa § 322 ods. 2 Tr. poriadku.

Pri rozhodovaní o treste odňatia slobody odvolací súd zohľadnil nielen prevahu poľahčujúcich okolností, ale aj skutočnosť, že obžalovaný od spáchania trestného činu už žiadnym spôsobom nekontaktoval poškodenú. V súvislosti s osobou poškodenej nemožno opomenúť ani to, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil za situácie, keď si nesprávne vykladal svoj vzťah k poškodenej, ktorá ho však brala len za bežného priateľa. Za ďalšiu rozhodnú skutočnosť odôvodňujúcu zníženie výmery ukladaného trestu odňatia slobody oproti trestu ukladanému okresným súdom odvolací súd považuje zistenie, že po začatí trestného stíhania sa obžalovaný nedopustil žiadneho ďalšieho konania, ktorým by čo i len ohrozil záujmy chránené Trestným zákonom alebo zákonom o priestupkoch. Na základe týchto skutočností odvolací súd dospel k záveru, že už samotné vyšetrovanie veci a jej prejednanie pred súdom malo na obžalovaného určitý výchovný vplyv.

Pri úvahách odvolacieho súdu o výške trestu zohralo významnú úlohu uloženie ochranného protialkoholického liečenia obžalovanému, ktoré podľa názoru odvolacieho súdu bude spolupôbiť pri napĺňaní výchovného účelu trestu odňatia slobody v súlade s § 34 ods. 1 Tr. zákona. V súvislosti s ochranným liečením odvolací súd považoval za významné, že sám obžalovaný dobrovoľne nastúpil ochranné liečenie, uvedomujúc si podiel a vplyv alkoholu na páchaní trestnej činnosti, z ktorej bol uznaný za vinného.

Za týchto okolností odvolací súd dospel k záveru, že pre dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona bude postačovať uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac.

S poukazom na to, že obžalovaný spáchal tento úmyselný trestný čin v jednoročnej skúšobnej dobe podmieneného prepustenia Okresným súdom Trenčín sp. zn. 6PP/55/2019 zo dňa 15.4.2019, podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona neprichádzalo do úvahy uloženie podmieneného trestu odňatia slobody.

Odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu do stredného stupňa stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Podľa § 321 ods. 2 Tr. poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je inak dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.