

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/869/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114213275
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7114213275.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu T. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Košice, Komenského 12, zast. JUDr. Martinom Polákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Moyzesova ulica č. 38, proti žalovaným: v 1. rade P. K., nar. XX.X.XXXX, bytom T., S. Č.. XX, v 2. rade C. K., nar. XX.X.XXXX, bytom T., S. XX, zast. advokátom JUDr. Michalom Medviďom so sídlom v Košiciach, Štúrova 27, o odvolaní odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Košice I, č.k. 40C/165/2014-80 zo dňa 9.7.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil žalovaným v 1. a 2. rade zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré obmedzuje prívod vody do bytu č. 4 na prízemí obytného domu, nachádzajúceho sa na ulici S. XX E. T., súpisné číslo XXX, postaveného na parcele číslo XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaného Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, okres T. W., obec T. D. C., katastrálne územie D. C. na LV č. XXXXX, aby umožnili opravu prívodu vody do bytu č. X na G. obytného domu, nachádzajúceho sa na ulici S. XX v T., súpisné číslo XXX, postaveného na parcele číslo XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaného Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, okres T. W., obec T.W. D. C., katastrálne územie D. C. na LV č. XXXXX, aby sami a na vlastné náklady uviedli prípojky vody do bytu č. X do pôvodného stavu pred dňom XX.X.XXXX a aby umožnili vstup žalobcovi a osobám spôsobilým na vykonávanie opráv, údržby a prevádzkovania prípojky vody do pivnice obytného domu nachádzajúceho sa na ulici S. XX v T., súpisné číslo XXX, postaveného na parcele číslo XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaného Okresným úradom T., katastrálny odbor, okres T. W., obec Košice D. C., katastrálne územie D. C. na LV č. XXXXX. Uložil žalobcovi povinnosť, aby do 30 dní od právoplatnosti uznesenia podal návrh na začatie konania voči žalovaným v 1. a 2. rade o ochranu vlastníckeho práva (zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva).

Rozhodnutie odôvodnil tým, že vlastníkom bytu č. X vo vchode XX L. G. mešťanského domu S. XX, súpisné číslo XXX, na parcele číslo XXX je žalobca na základe rozhodnutia o povolení vkladu kúpnej zmluvy E.-XXXX/XX zo dňa XX.X.XXXX. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. ako prenajímateľ a žalobca ako nájomca uzavreli dňa XX.X.XXXX zmluvu o nájme, na základe ktorej nájomca prenechal žalobcovi do nájmu zariadenie umožňujúce diaľkový odpočet stavu vodomera, meranie odberu vody z verejného vodovodu, odberné miesto S. XX, T.. W.. V. G.Č., autorizovaný stavebný inžinier, vydal v I. XXXX technickú správu, ktorej predmetom je projekt osadenia vodomera (fakturačné meradlo) pre byt č. X v bytovom dome na S. XX E. T.. Prívod studenej vody pre byt č. X v bytovom dome je napojený na existujúce potreby vodovodnej prípojky v suteréne objektu. Následne dňa XX.X.XXXX Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. ako prenajímateľ a žalobca ako nájomca uzavreli zmluvu o nájme, na základe ktorej nájomca prenechal žalobcovi do nájmu zariadenie umožňujúce diaľkový odpočet stavu vodomera, meranie vody z verejného vodovodu, odberné miesto S. XX v T. a zároveň Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., ako predávajúci a žalobca ako kupujúci uzavreli dňa XX.X.XXXX kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa predávajúci zaviazal pre

kupujúceho na dodávku pitnej vody z verejného vodovodu v mieste S. XX T.. Žalovaná v 1. rade je vlastníkom bytu č. X v predmetnom dome. Z rozhodnutia mestskej časti T. - D. C. zo dňa X.X.XXXX súd prvého stupňa zistil, že C. Č. T. - D. C. rozhodnutím zo dňa XX.X.XXXX, č.k. S.-X uložila žalovanému v 2. rade povinnosť vykonať do 10 dní od doručenia rozhodnutia opatrenia, ktorým sa obnoví pôvodný pokojný stav - uvedenie vodovodnej prípojky do bytu č. X v obytnom dome S. XX - dvorová časť, ktorého majiteľom je p. T. J., bytom T.É. XX, T. do stavu, v akom bola pred zásahom do pokojného stavu, t.j. pred dňom XX.X.XXXX. Mestská časť T. D. C. na základe podnetu G. T. J., začala konanie vo veci zrejmeho zásahu do pokojného stavu, ku ktorému malo dôjsť tým, že dňa XX.X.XXXX v presne neurčenom čase C. K. v pivnici, ktorá tvorí príslušenstvo bytu č. X, ktorý je vo vlastníctve P. K., nar. XX.X.XXXX, dcéry pána C. K., odmontoval prívodnú hadicu rozvodu vody do bytu č. X a uložil ju do suterénnych priestorov tvoriacich spoločné časti domu. Týmto konaním znemožnil prívod vody do bytu p. J. a obmedzil pokojné užívanie predmetného bytu. Správny orgán v dôvodoch svojho rozhodnutia skonštatoval, že prívod vody do bytu p. J., vedený pivničnými priestormi bytu p. P. K. bol v takom stave minimálne od I. XXXX až do XX. C. XXXX, kedy p. K. odpojil predmetný prívod vody. Tento stav sa dá považovať za stav pokoja. Odpojením prívodu vody do bytu č. X do vlastníctva p. J. (odmontovaním prívodnej PPE hadice) a preložením hadice do spoločných priestorov došlo k zásahu do pokojného stavu a k obmedzeniu pokojného užívania bytu. Toto potvrdil vo svojej výpovedi pred správnym orgánom aj p. C. K., ktorý uviedol, že dňa XX.X.XXXX vstúpil do pivnice vo vlastníctve P. K., kde následne odpojil prívod vody do bytu č. X a prepojil prívod vody do bytu č. X, ktorý vlastní. Súd prvého stupňa s predložených listinných dôkazov mal za preukázané, že žalobca osvedčil danosť nároku, t.j. pravdepodobnosť svojho nároku o ochranu vlastníckeho práva ako voči žalovanej v 1. rade, ktorá je vlastníčkou nehnuteľnosti - bytu, ktorej súčasťou je pivnica, v ktorej je umiestnená vodovodná prípojka k bytu žalobcu, ako aj voči žalovanému v 2. rade, ktorý odpojil predmetný prívod vody k bytu žalobcu. Pokiaľ ide o naliehavosť dočasnej úpravy pomerov, vzhľadom k tomu, že žalobca ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti nemôže byť riadne užívať, keďže v byte netečie voda, mal súd prvého stupňa za to, že do rozhodnutia vo veci samej v konaní o zdržanie sa zásahu do výkonu vlastníckeho práva k bytu č. X, je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, a to uložením povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade zdržať sa obmedzenia prívodu vody k bytu, umožnenia opravy prívodu vody a uvedenia prípojky do pôvodného stavu. Súd prvého stupňa sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ust. § 74 ods. 4 O.s.p. a právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie žalovaní v 1. a 2. rade. Navrhli rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Uplatnili odvolacie dôvody podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a) O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., teda účastníkom konania sa odňala možnosť konať pred súdom, napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a pre jeho vnútornú rozporupnosť; podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p., že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (nesprávne odvolateľmi označenými ako odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. b) O.s.p.); odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. teda, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ďalej v dôvodoch odvolania mali za to, že súd sa nezaoberal ochranou vlastníckych práv žalovanej v 1. rade a zdržania sa zásahov do vlastníckych práv žalovanej v 1. rade, rozhodol nad rámec svojej právomoci a svojím uznesením sa snažil na majetok žalovanej v 1. rade uviesť vecné bremeno v prospech žalobcu T. J., takýmto svojím konaním porušil základné ľudské práva, rovnosť pred súdom a právo na spravodlivý súdny proces a svojím uznesením nariadil spáchanie trestného činu krádeže.

Za odňatie možnosti konať pred súdom považovali skutočnosť, že uznesenie súdu prvého stupňa bolo vydané bez toho, aby sa k návrhu mohli žalovaní vyjadriť. Poukázali na to, že ohľadne bytu č. X, ktorého vlastníkom je v súčasnosti žalobca T. J., sa vedie súdne konanie o neplatnosť kúpno-predajnej zmluvy, ktoré sa vedie pod sp. zn. 13C/388/2013. Vodovodná prípojka bola realizovaná v pivničných priestoroch, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej v prvom rade. Žalobca nikdy nežiadal ani neinformoval žalovanú v 1. rade, že mieni zriadiť novú vodovodnú prípojku, ktorá bude viesť cez pivnicu vo výlučnom vlastníctve odvolateľky. Žalobca a ani projektant žalobcu W. G. nepožiadali žalovanú v 1. rade o vyjadrenie k projektu, v ktorom je zaprojektovaná nová vodovodná prípojka, ktorá má viesť cez pivničné priestory, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej v 1. rade. Žalobca teda zriadil novú vodovodnú prípojku bez súhlasu žalovanej v 1. rade, ktorá vedie cez jej pivnicu vo výlučnom vlastníctve. Pritom žalobca nezriadil novú samostatnú prípojku vody podľa projektovej a technickej dokumentácie a neboli dodržané stavebno-technické predpisy. Žalobca a jeho vodár I.B. B. neodborne

previedli vodoinštalatárske práce, ktoré nie sú prevedené podľa projektovej a technickej dokumentácie. Žalobca a jeho vodár I. B. sa neoprávnene napojili na rozvod vody žalovanej v 1. rade, ktorý je zriadený pre byt č. X, a to tak, že nezriadili samostatnú prípojku pre byt č. X, ale napojili sa na jestvujúci rozvod vody k bytu č. X, tzv. T-kusom a tým, že sa neodborne napojili na rozvod vody, voda žalobcu sa dostáva do rozvodu žalovanej v 1. rade a voda žalovanej v 1. rade z jej rozvodu do rozvodu žalobcu. Neodborne previedli vodoinštalatárske práce a vodovodnú prípojku a nepostupovali podľa projektovej a technickej dokumentácie na samostatnú prípojku vody, preto nebolo možné reálne merať spotrebu vody, ktorá viedla a bola spotrebovaná v byte žalobcu, t.j. v byte č. X, nakoľko bola napojená na rozvod vody, ktorý vedie do bytu č. X. Pokiaľ by žalovaní vykonali to, čo im súd uložil uznesením, dopustili by sa trestného činu krádeže tým, že by žalovaná v 1. rade odoberala vodu cez vodovodnú prípojku, ktorú žalobca neoprávnene a neodborne zriadil. V dôvodoch odvolania akcentovali na to, že v spise sa nenachádzajú údaje o vodárovi, ktorý zriaďoval vodovodnú prípojku pre byt č. X podľa projektovej a technickej dokumentácie W.. G., k realizácii samostatnej vodovodnej prípojky od vodomeru do bytu č. X podľa projektovej a technickej dokumentácie, nie je doložené kolaudačné rozhodnutie a technický príjem. Teda súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Odvolatelia vytýkali súdu prvého stupňa, že nedoručil im návrh žalobcu na začatie konania, aby sa mohli k návrhu vyjadriť a uviesť skutočnosti, ktoré uvádzajú až v odvolacom konaní. Až spolu s uznesením im bola doručená žiadosť, zmluva, nájomná zmluva, zápisnica z realizácie usadenia vodomeru pre odberné miesto žalobcu T. J. pre byt č. X spoločnosťou VVS. Spoločnosť VVS vykonala len práce, ktoré sa týkajú usadenia vodomeru a zriadenia novej samostatnej prípojky pre byt č. X žalobcu, od vodomeru, ktorý sa nachádza v spoločných priestoroch do bytu č. X žalobcu, realizoval žalobca práce prostredníctvom svojho vodára I. B.. Práve táto časť rozvodu nemá žiadnu dokumentáciu o prevedení týchto prác, ktoré nie sú prevedené podľa technickej a projektovej dokumentácie. Súhlasné stanovisko, ktoré vydala W.. T. G. sa týka len osadenia vodomeru a zriadenia novej samostatnej vodovodnej prípojky. Toto súhlasné stanovisko sa nevzťahovalo na súhlas o vedenie rozvodu cez pivničný priestor, ktorého výlučnou vlastníčkou je žalovaná v 1. rade. Súhlasné stanovisko pre zriadenie novej samostatnej vodovodnej prípojky žalobca nikdy nežiadal a zriadil ju bez súhlasu žalovanej v 1. rade. Na základe toho, že mestská časť T. - D. C. uložila žalovanému v 2. rade povinnosť, ktorá je protizákonná, podal žalovaný v 2. rade návrh na obnovu konania dňa 26.6.2014. Ako dôkaz pripojil fotodokumentáciu, ktorá má dokumentovať neodbornú realizáciu vodovodnej prípojky od vodomeru do bytu žalobcu, bytu č. X. V odvolaní uvádza, že pripojil aj návrh na obnovu konania zo dňa 26.6.2014, ktorý ako príloha k odvolaniu pripojený nebol. Nesprávne právne posúdenie veci odôvodnili žalovaní tým, že súd prvého stupňa sa nezaoberal ochranou vlastníckych práv žalovanej v 1. rade, rozhodol nad rámec svojich právomocí a svojim rozhodnutím sa snaží na majetok žalovanej v 1. rade uviesť vecné bremeno v prospech žalobcu T. J.. Súd prvého stupňa takto de facto a de iure zriadil vecné bremeno na majetok žalovanej v prvom rade, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, a to na priestor, ktorý je súčasťou bytu č. X. Zriadil vecné bremeno v prospech žalobcu vlastníka bytu č. X, v ktorom nikto nebýva, ale byt sa využíva ako nebytový priestor bez toho, aby bytový priestor bol vyňatý u bytového fondu a kolaudačným rozhodnutím bol zriadený nebytový priestor. V dôvodoch odvolania akcentoval na to, že v súdnom spise sa nenachádzajú listinné dôkazy z daňového úradu T. W. o nahlásenie nájmu a príjmov z nájmu bytu č. X, nachádzajúceho sa na S. Č.. X. Pritom žalobca T. J. nemusel podávať návrh na realizáciu projektu, v ktorom sa navrhuje rozvod vody cez priestory, ktoré sú súčasťou bytu č. X a vo výlučnom vlastníctve žalovanej v 1. rade. Na realizáciu projektu žalovaná v prvom rade nikdy nedala súhlasné stanovisko. Mal a stále má možnosť priviesť prívod vody do svojho bytu inou trasou, a to cez spoločný dvor do vlastného bytu č. X. Preto podľa odvolateľov za týmto konaním súd porušil základné ľudské práva, rovnosť pred súdom a právo na spravodlivý súdny proces a svojim uznesením nariadil spáchanie trestného činu krádeže. Žiadal, aby súd ustanovil súdneho znalca, či je uvedená vodovodná prípojka zrealizovaná podľa projektu a podľa technickej dokumentácie a či sú dodržané stavebno-technické predpisy a stavebno-technické normy podľa projektu a technickej dokumentácie.

Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovaných nevyjadril.

Súd prvého stupňa uznesením č. k. 40C/165/2014-95 zo dňa 4.8.2014 uložil žalovaným v 1. a 2. rade, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatili súdny poplatok za podané odvolanie 33,- eur podľa položky 1 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov. Žalovaný v 2. rade v odvolacom konaní požiadal o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a k žiadosti pripojil vyplnené tlačivo pre dokladovanie

pomerov účastníka konania (fyzickej osoby), ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 3Co/869/2014-112 zo dňa 15.10.2014 priznal odporcovi v 2. rade C. K. oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podali žalovaní v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné.

Žalovaní uplatňujú odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a) O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., že sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, pretože rozhodnutie je nepreskúmateľné a bolo vydané bez toho, aby sa mohli k návrhu vyjadriť, pričom návrh na vydanie predbežného opatrenia a prílohy návrhu im boli doručené, až spolu s uznesením súdu prvého stupňa č.k. 40C/165/2014-80 zo dňa 9.7.2014.

Predbežné opatrenie vydané v súlade s ust. § 74 a nasledujúcich Občianskeho súdneho poriadku je zabezpečovacím prostriedkom v civilnom procese. Pre tieto zabezpečovacie prostriedky je charakteristické, že ich uplatnenie je predpokladom na to, aby sa poskytla ochrana právam a oprávneným záujmom subjektom občianskoprávných vzťahov, ktoré sú ohrozené, resp. ktorých prípadný výkon by mohol byť zmarený za súčasného splnenia podmienky, ktorá vylučuje jeho ochranu iným spôsobom, než predbežným zásahom súdu.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e) a f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia v súlade s ust. § 75 ods. 6 O.s.p. doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Preto súd prvého stupňa postupoval v súlade s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku, ak návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručil žalovaným až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevykonáva dokazovanie tak, ako sa uskutočňuje pri prejednávaní a rozhodovaní vo veci samej. Súdom pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vychádza zo samotného návrhu, zo skutočností, ktoré sú v ňom uvedené, príp. z listinných alebo iných dôkazov, ktoré boli k nemu pripojené. Takto postupoval aj súd prvého stupňa. Súdom musí mať minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré sú zásadné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Z ustanovení § 4 a § 6 Občianskeho zákonníka vyplýva klasická hierarchia právnej ochrany poskytovanej občianskym, resp. vôbec súkromným právam. Zabezpečenie a poskytovanie právnej ochrany je jednou zo základných povinností právneho štátu. Z formulácie ustanovenia § 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej sa proti tomu, kto právo ohrozí alebo poruší možno domáhať ochrany na súde, resp., ak tak ustanoví zákon (napr. v prípade § 5) na inom orgáne, vyplýva všeobecný štátny monopol ochrany práva, z ktorého ďalšie ustanovenia občianskeho zákonníka stanovujú výnimky; takouto výnimkou je aj ustanovenie § 6 Občianskeho zákonníka, ktoré výnimočne pripúšťa svojpomoc, ktorej účelom však môže byť len zachovanie doterajšieho faktického pokojného stavu (tzv. svojpomoc ochranná - defenzívna), aj keď tento stav zostal neoprávnený, či protiprávny. Svojpomoc v súlade s ust. § 6 Občianskeho zákonníka je prípustná len za súčasného (kumulatívneho) splnenia týchto podmienok:

a) jej použitie patrí len ohrozenému a nie tretej osobe,

b) hrozí zásah do práva,

c) tento zásah je neoprávnený,

d) zásah hrozí bezprostredne,

e) zásah môže byť odvrátený spôsobom primeraným spôsobu, okolnostiam a intenzite zásahu, ktorý hrozil (tzv. zásad proporcionality).

Z uvedeného vyplýva, že naše platné právo nepripúšťa útočnú svojpomoc, smerujúcu k opätovnému nadobudnutiu svojho práva potom, čo už trval určitý pokojný stav v tomto práve, aj keby tento stav bol neoprávnený; v takomto prípade svojpomoc už použiť nemožno. Kto nerešpektuje tieto zásady a svojpomoc používa do pokojného, hoc aj protiprávneho stavu, a teda nie v priamej (bezprostrednej) príčinnej súvislosti s hroziacim neoprávneným zásahom, sám sa dopúšťa protiprávneho konania. Takto postupovala aj C. Č. T. - D. C., ktorá svojím rozhodnutím č.k.: S.-X, zo dňa XX.X.XXXX v súlade s ust. § 5 Občianskeho zákonníka uložila C. K. do 10 dní od doručenia rozhodnutia vykonať opatrenie, ktorým sa obnoví „pôvodný pokojný stav“, a to uvedenie vodovodnej prípojky do bytu č. X v obytnom dome S. XX, ktorého majiteľom je p. T. J. do stavu, v akom bola pred zásahom do pokojného stavu, pred dňom XX.X.XXXX a v dôvodoch svojho rozhodnutia skonštatovala, že došlo k zrejmemu zásahu do pokojného stavu, pričom obec môže predbežne zásah zakázať alebo uložiť, aby bol predošlý stav obnovený. Pretože žalovaný v 2. rade rozhodnutie správneho orgánu nerešpektoval, žalobca sa obrátil návrhom na vydanie predbežného opatrenia na súd prvého stupňa.

Odvolačný súd poukazujúc aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR II. Obo 33/2000, dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre potvrdenie uznesenia súdu prvého stupňa. Predbežné opatrenie je procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je poskytnutie procesnej ochrany oprávnenému účastníkovi pred možnými nepriaznivými následkami.

Odvolačný súd konštatuje, že žalobca preukázal potrebu nariadenia predbežného opatrenia v požadovanom znení, keďže odpojením vodovodnej prípojky do priestorov bytu, ktorý je v nájme netečie voda a prívod vody odstavil žalovaný v 2. rade „útočnou svojpomocou“. Preto odvolačný súd sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa, že do rozhodnutia vo veci samej v konaní o zdržanie sa zásahu do výkonu vlastníckeho práva k bytu č. X je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, a to uložením povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade, zdržať sa obmedzenia prívodu vody k bytu, umožnenia opravy prívodu vody a uvedenia prípojky do pôvodného stavu.

Odvolačný súd preto v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Podľa ust. § 221 ods. 3 O.s.p., ak odvolačný súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie len ak zastavuje konanie. Odvolačný teda môže v zmysle ust. § 219 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť alebo podľa § 220 O.s.p. zmeniť.

Podľa ust. § 77 ods. 3 O.s.p. ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté v konaní vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.