

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5P/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205242
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814205242.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Námestove, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Biely G. č. XXX a otca: K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. J. G. č. XXX, mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletej dcére D. na sumu 120,-€. Svoj návrh odôvodnila tým, že na poslednom pojednávaní otec prisľúbil, že hneď ako sa zamestná je ochotný prispievať na maloletú sumou 100 eur mesačne. Otec sa vyhýba zamestnaniu na zmluvu s odôvodnením, že má vyživovaciu povinnosť. Na poslednom pojednávaní preto súhlasila s uzavretím dohody a s výživným 80,-eur s tým, že keď sa otec zamestná bude platiť 100,-eur mesačne. O zvýšení výživného požiadala lisom, avšak bezúspešne. S otcom maloletej nie je žiadna dohoda. Maloletá navštevuje 8. ročník základnej školy a náklady na školu a bežné výdavky sú dosť vysoké. Otec je zamestnaný a býva u rodičov a je finančne zabezpečený. Mesačné výdavky maloletej predstavuje poisťka 26,-eur, cestovné 20,-eur, obedy 24,-eur, školské potreby 10,-eur. Žije v spoločnej domácnosti s dvoma deťmi a rodičmi, ktorí sú na starobnom dôchodku.

Otec sa k návrhu písomne vyjadril podaním z 25.08.2014, obsahom ktorého bol nesúhlas so zvýšením výživného z dôvodu, že mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Námestovo platiť výživné na mal. D. sumou 80,-eur. Výživné platí pravidelne a načas, bez jediného omeškania. Je evidovaný na Úrade práce a nedarí sa mu nájsť prácu na trvalý pracovný pomer. Od 1.9.2013 sa zamestnal na dohodu vo firme Stadreko, s.r.o., Družstevná 829, Nižná. Prácu si aktívne hľadá, no aj napriek jeho snahe, si nevie nájsť prácu na trvalý pracovný pomer. Nemôže si tiež dovoliť vycestovať za prácou mimo regiónu Oravy, pretože sa lieči na psychiatrickom oddelení v Trstenej a k jeho liečbe patrí 2 x týždenne návšteva nemocnice v Trstenej za účelom podávania silných liekov, ktoré sú cenovo nákladné, jedno balenie stojí 20,-eur. Jeho mesačný príjem je 84,18 eur, z čoho platí výživné 80,-eur. Na ostatné výdavky mu zostáva 4,18 eur. Keby nebýval u rodičov, ktorí mu poskytnú stravu, oblečenie a doplácajú mu na lieky, neprežil by. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, pozemok ani motorové vozidlo, vlastní len predmety osobnej potreby. Nevlastní ani mobilný telefón. Žije u rodičov, ktorí sú na starobnom dôchodku, a bez ktorých by bol bezdomovec. Snažil tiež upraviť styk, ale matka maloletej mu styk neumožnila. Nesúhlasil preto so zvýšením výživného.

Matka vo výpovedi doplnila, že mal. D. je žiačkou 8. ročníka základnej školy v Zuberici, za ktoré uhradza cestovné 20 € - 25 € mesačne, v závislosti od toho, či cestuje štátnou alebo súkromnou linkou. Maloletá nenavštevuje žiadne krúžky a nevenuje sa žiadnej mimoškolskej aktivite. Stravuje sa v školskej jedálni, za čo platí 20 € - 25 € mesačne v závislosti od počtu dní. Platí jej životnú poisťku 26,- € mesačne. Začala platiť poisťku 10 €, ktorú maloletej založili starí rodičia, avšak keď začala pracovať, začala ju platiť sama. Maloletá je zdravá, má bežné detské choroby. Okrem mal. D. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. C. Oravcovi. Má 5 rokov, navštevuje MŠ, je zdravý, má bežné detské choroby. Jeho otec G. M. prispieva na výživné pravidelne sumou 50 € mesačne. Okrem toho mu prispieva vecným plnením pri príležitosti sviatkov, menín a narodením. Žije v rodinnom dome svojich rodičov, ktorým prispieva mesačne na stravu 50 € a 20 € na vodu a elektrinu. Pracuje ako obchodný zástupca v poisťovni Allianz a jej príjem sa pohybuje na hranici cca 300 €. Nevlastní žiadny hnutelný a nehnuteľný majetok väčšej finančnej hodnoty a nedisponuje ani hotovosťnými peniazmi na jej účte, na ktorom nemá žiadny zostatok alebo len malý zostatok. Ďalej na otázky uviedla, že rodičia otca dieťaťa neakceptujú, že mal. D. je ich vnučkou, pri stretnutí v dedine neodpovedajú na pozdrav. Rodina otca sa o mal. vôbec nezaujíma a ani mal. dieťa jeho rodinu nenavštevuje. Nie je pravdivé tvrdenie otca v písomnom vyjadrení, že ona, resp. jej rodičia bránili v stretnutí dieťaťa s otcom, pretože spočiatku sa snažili realizovať styk maloleté dieťaťa s otcom a navštívili jeho rodinu, pričom otec prišiel domov opitý, začal sa vulgárne správať, mal. dieťa sa zľaklo a viac k rodine otca ísť nechcelo. Absolvovalo sa možno 5 stretnutí. Dieťa však odmietalo otca pre jeho nezaujím a pre alkohol. Nemala vedomosť o tom, či otec v súčasnosti požíva alkohol alebo omamné látky. Matka uviedla, že má vedomosť, že otec pracuje v spoločnosť Stadreko 8 hodín a dostáva normálny príjem, zrejme na ruku, čo nevie dokázať. Vykazovaný má však príjem podľa potvrdenia.

Otec s návrhom matky na zvýšenie výživného na mal. D. nesúhlasil. Uviedol, že pracuje v spoločnosti STADREKO na dohodu o pracovnej činnosti od 06.09.2013, kde mesačne zarobí cca 84 - 85 €. Nepracujem 8 hodín denne, iba vtedy, keď ho majiteľ firmy zavolá. Firma sa zameriava na výrobu zostavy komínov. Lieči na psychiatrii zo závislosti od alkoholu a závislosti od omamných a psychotropných látok. Ambulanciu navštevujem 2 x týždenne. Užíva lieky - TRITIKO, BISTON, HEMANON, ANTIKOL, ANTABUS. Sú to lieky, ktoré majú utlmujúci účinok a aj z toho dôvodu je pre neho ťažko si nájsť prácu, ktorú by vykonával v pracovnom pomere na základe pracovnej zmluvy. Má to zaznamenané aj v zdravotnej dokumentácii, že určitý druh práce je pre neho nevhodný. Preto keď absolvoje vstupnú prehliadku, niektorý zamestnávateľ ho odmieta zamestnať. Uchádzal sa o prácu v spoločnosť VIDOX - firma už neexistuje, PATERDEK - plný stav zamestnancov, Autodielňa v Nižnej - nepotrebujú žiadneho zamestnanca alebo pracovníka na dohodu. Teraz nepožíva alkohol ani iné omamné látky. Fajčí iba občas. Výživné platím pravidelne, s dcérou sa nestretáva a ani sa o ňu nezaujíma. S výdavkami mu pomáhajú jeho rodičia, ktorí súd starobnými dôchodcami, hlavne mu uhrádzajú doplatky za lieky a cestovné na liečenie. Žije v ich rodinnom dome. Jeho liečba trvá 6 rokov, liečba však nevydržala dlho, abstinenciu porušil asi 6 - 7 krát, napriek tomu sa stále pokúša liečiť. Psychiatriu navštevuje od r. 2008, za lieky platím cca 60 € mesačne. Nevlastní žiadnej majetok ani hnutelný, ani nehnuteľný. Nemá vedený žiaden účet a nemá ani mobilný telefón. Nemá žiadne úspory. Pokiaľ matka tvrdí, že na aute sa vozím do roboty, jedná sa o vozidlo jeho rodičov, ktorí mu auto požičajú.

Kolízny opatrovník sa priklonil k návrhu matky na zvýšenie výživného na sumu 100,-eur mesačne.

Okrem výsluchu matky a otca súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi tvoriacich súčasť spisu, s pripojeným spisom 7P/110/2012, z neho najmä rozsudkom z 24.04.2013 č.k. 7P/110/2012-52, správami Úradu práce a sociálnych vecí a rodiny Námestovo o výške poberaných dávok rodinou matky, potvrdením základnej školy v Zuberici, vyjadrením G. M., potvrdeniami o príjme otca, správou kolízneho opatrovníka, správou Obce Oravský Biely Potok z čl. 15 a ostatnými listinami.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že naposledy bolo rozhodované o výživnom na mal. D. E., nar. XX.XX.XXXX právoplatným rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 24.04.2013 č. k. 7P/110/2012-52, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na jej výživu sumou 80 € mesačne od 01.07.2013, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Konanie o návrhu otca na zníženie výživného bolo zastavené. V tom čase maloletá D. navštevovala šiesty ročník základnej školy v Zuberici. Stravovala sa v školskej jedálni. Matka bola v tom čase nezamestnaná, zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a v konaní o priznanie dávky v hmotnej núdzi. Mala vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu C. M., ktorého otec platil výživné 50 € mesačne. Spolu s maloletými deťmi žila v rodinnom dome svojich rodičov a bratom. Otec žil v

rodinnom dome svojich rodičov a bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie s priznanou dávkou v hmotnej núdzi 62,50 € mesačne. Mal výdavky s návštevou psychiatrickej ambulancie v Trstenej, kde sa liečil zo závislosti na alkohole.

V súčasnosti maloletá navštevuje ôsmy ročník základnej školy v Zuberco, v súvislosti s čím platí cestovné 20 € - 25 € mesačne. Je zdravá, má bežné detské choroby. Stravuje sa v školskej jedálni, za čo sa uhrádza stravné 20 - 25 € mesačne. Matka oproti predchádzajúcemu obdobiu začala pracovať ako obchodný zástupca v poisťovni Allianz s priemerným mesačným príjmom cca 300 € mesačne. Je poberateľkou prídavkov na dve deti 47,04 € a tiež je jej poukazované výživné na mal. C. M. v sume 50 € mesačne. Žije v rodičovskom dome svojich rodičov, ktorým prispieva na výdavky spojené s bývaním sumou 50 € mesačne a 20 € prispieva na vodu a elektrinu. Nie je vlastníčkou hnuiteľného a nehnuteľného majetku väčšej finančnej hodnoty a ani peňažnej hotovosti na svojom účte. Oproti predchádzajúcemu obdobiu matka získala stabilný hoc aj nižší príjem, čím sa aspoň čiastočne zmenili jej pomery, na druhej strane sa zvýšili výdavky na mal. dieťa, ktoré začalo navštevovať ôsmy ročník základnej školy.

Otec už nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie dostávajúci dávkou v hmotnej núdzi 62,50 € ale pracujúci hoc aj na dohodu o pracovnej činnosti, kde dosahuje príjem 75 € mesačne (obdobie 01/2014 do 07/2014 - 526,14 €). Ide o malý nárast príjmu. Jeho majetkové pomery sa tiež výrazne nezlepšili - nie je vlastníkom hnuiteľného a nehnuteľného majetku väčšej finančnej hodnoty a ani peňažnej hotovosti na svojom účte. Naďalej navštevuje psychiatrickú ambulanciu v Trstenej, v súvislosti s čím uhrádza náklady na lieky cca 20 € mesačne, na ktoré mu prispievajú jeho rodičia, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. S maloletou sa nestretáva, na výživu platí pravidelne.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „ZoR“ rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 až ods. 5 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1, 2 a 3 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného nie je dôvodný. Na strane maloletého dieťaťa a ani na strane otca, nebola zistená taká zmena pomerov, ktorá by si vyžiadala iné než doteraz určené výživné sumou 80 €. Je potrebné uviesť, že vyživovacia povinnosť bola naposledy určená v roku 2013, kedy bola schválená

rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať výživným 80 €. Z jej obsahu nevyplýva tvrdenie matky o tom, že otec sa zaviazal platiť výživné 100 €, keď bude mať prisľúbenú prácu, teda, že by určenou sumou mal otec prispievať len na určité, v rozsudku určené obdobie, napríklad dva alebo tri mesiace a následne sumou prisľúbenou 100 € mesačne. Okrem toho za toto krátke obdobie nedošlo k výraznej zmene pomerov ani na strane výživou odkázanej osoby - maloletej D. a ani na strane otca, čo by umožnilo súdu dospieť k inej sume výživného. Hoci sa otec zamestnal na dohodu o pracovnej činnosti, nebol u neho zistený taký majetok a v rámci neho taký príjem, ktorý by mu dovoľoval platiť matkou žiadané výživné. Priemerný mesačný príjem otca predstavuje zistená suma 75 € mesačne, keď aj doposiaľ jeho čiastkový základ dane je 805,38 €. Z dokazovania nevyplývala ani žiadna indícia, ktorá by preukazovala na iný príjem otca. Nebola zistená tiež skutočnosť, že by otec pracoval aj v inom pomere, resp. je mu poukazovaná časť príjmu za prácu, ktorá nespadá pod dohodu o pracovnej činnosti. Príjmové pomery otca zostali prakticky nezmenené. A nezmenili sa ani jeho majetkové pomery, ktorých nárast nezaznamenal súd ani na strane matky. Tiež na strane odôvodnených potrieb maloletého dieťa nebol zistený enormný nárast. Dieťa ako doposiaľ navštevuje základnú školu v Zuberici - druhý stupeň a vyšší ročník, jeho zdravotný stav je dobrý, nevykonáva žiadne športové alebo mimo športové aktivity súťažnej povahy, teda také, ktoré by boli na inej než bežnej úrovni. Jediný nárast bol zaznamenaný úhradou stravného, ktoré už nie dotované štátnym príspevkom (rodina matky nie je riešená dávkou v hmotnej núdzi), a preto matka hradí plnú výšku stravného od 20 € do 25 € mesačne. Zlepšili sa sčasti jej finančné pomery, keďže už nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ale pracuje ako obchodný zástupca s príjmom 300 € mesačne. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že doposiaľ určená suma výživného dokáže pokryť aspoň najnevyhnutejšie odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, preto návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

Je potrebné uviesť, že osobná situácia otca - jeho liečenie, môže spôsobiť zníženú možnosť zamestnať sa v trvalom pracovnom pomere, resp. nájsť si lepšie ohodnotenú prácu, do budúcnosti to nemôže byť nosným dôvodom, pre ktorý by súd nemohol zvýšiť výživné. Otec si závislosť spôsobil sám. Je zdravý, vyučený ako strojár, teda má všetky predpoklady zamestnať sa v trvalom pracovnom pomere a získať tomu zodpovedajúcu mzdu. Bude preto na ňom, aby vyvinul primerané úsilie pri nájdení vhodného zamestnania, pretože potreby maloletej budú narásť dospievaním a nástupom na strednú školu (odbornú školu alebo gymnázium), čo spôsobí výraznú zmenu pomerov a tým aj inú výšku výživného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa

osobitného zákona (Zákon č. 223/1995 Z.z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých , návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§251, ods. 1OSP).