Súd:	Krajský súd Žilina
Spisová značka:	5Co/360/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5413204712
Dátum vydania rozhodnutia:	28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI:	ECLI:SK:KSZA:2014:5413204712.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporcovi: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X., J. W., v konaní o zaplatenie 1.299,32 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4C/116/2013-70 zo dňa 27. 05. 2014, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaním napadnutých častiach, v ktorých III. vo zvyšnej časti návrh zamietol a

IV. odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 130,97 Eur a ďalšie trovy konania vo výške 52,43 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, p o t v r d z u j e .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom č.k. 4C/116/2013-70 zo dňa 12.03.2014 zastavil konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 25,81 Eur. Odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.294,62 Eur s 0,024 % úrokom z omeškania denne od 25.05.2012 do zaplatenia, to všetko v 110,00 Eur mesačných splátkach splatných vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Omeškania s platením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol. Odporcu zároveň zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 130,97 Eur a ďalšie trovy konania vo výške 52,43 Eur, a to právnemu zástupcovi navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.299,32 Eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 302,89 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.294,62 Eur od 18.07.2013 do zaplatenia, súdny poplatok 77,50 Eur a trovy právneho zastúpenia predstavujúce 166,12 Eur.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním mal preukázané, že účastníci konania dňa 07.05.2007 uzavreli úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 71.000,00 Sk (v prepočte

na Eur 2.356,77 Eur), ktorú sumu navrhovateľ odporcovi poukázal dňa 24.05.2007 na účet uvedený v úverovej zmluve. Skutočnosť, že uvedený úver bol odporcovi poukázaný na účet, potvrdil aj odporca, ktorý spočiatku uvádzal, že peňažné prostriedky mu naskočili na kartu, ktorú dostal pri prvom úvere od navrhovateľa. Na základe tohto prvotného vyjadrenia odporcu preto súd pripojil spis tamojšieho súdu č.k. 6C/39/2013, v ktorom vystupovali totožní účastníci konania, avšak s ohľadom na následné vyjadrenie odporcu, v ktorom potvrdil, že úver mu bol poskytnutý na účet, sa skutočnosti vyplývajúce z predmetného spisu stali bezpredmetné. V zmluve sa odporca zaviazal poskytnutý úver splácať v 60 mesačných splátkach po 1.773,00 Sk (v prepočte na Eur 58,85 Eur), ktorých splatnosť bola dohodnutá tak, že sú splatné pravidelne mesačne počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru. Prvá splátka bola splatná 24.06.2007 a nasledujúce splátky (č. 2-60) boli splatné vždy 24. dňa v danom mesiaci. V zmluve je uvedená konečná výška úveru 106.380,00 Sk (v prepočte na Eur 3.531,17 Eur) a RPMN vo výške 18,7 %. Taktiež je v zmluve uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. uvedené na rube tejto listiny (str. 1) a na samostatnom liste (str. 2 a 3). Odporca nedodržal svoju povinnosť platiť navrhovateľovi dohodnuté splátky úveru, keď navrhovateľovi zaplatil sumu 2.236,436 Eur zodpovedajúcu 38 splátkam úveru s tým, že 0,08 Eur bolo započítaných na splátku č. 39. Nasledujúce splátky počnúc splátkou č. 40 splatnou dňa 24.09.2010 už odporca nezaplatil. Preto ku dňu 14.02.2011 navrhovateľ zosplatnil úver. V tento deň vyhotovil list, v ktorom odporcovi oznámil, že si uplatňuje svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru z dôvodu, že nesplácal úver riadne a včas a vyzval ho v lehote 15 dní od spísania listu, aby uhradil zostávajúcu časť úveru spolu so zmluvnou pokutou v celkovej čiastke 1.299,32 Eur s tým, že uvedená čiastka nie je konečná, nakoľko v prípade omeškania s úhradou záväzku z úverovej zmluvy vzniká povinnosť uhrádzať úrok z omeškania. Ako vyplynulo z poštového podacieho hárku, list bol odporcovi odoslaný doporučenou zásielkou 17.02.2011. V danej veci nebolo sporné, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je nielen zmluvou o úvere podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale súčasne je i zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorú skutočnosť konštatuje aj navrhovateľ v návrhu na začatie konania. Keďže spotrebiteľský charakter zmluvy bol nepochybný, bolo nutné v danom prípade aplikovať súčasne aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ tak, ako to vyplýva z ust. § 52 ods. 2 veta prvá OZ.

V danom prípade vyplynulo, že v prípade spotrebiteľskej zmluvy právo veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, pretože bolo dohodnuté, je podmienené uplynutím 3 mesiacov od omeškania sa zo splátkou s predchádzajúcim upozornením na uplatnenie tohto práva. Navrhovateľ zosplatnil úver, resp. uplatnil si právo žiadať zaplatenie jeho zostatku a príslušenstva 14.02.2011. Z vykonaného dokazovania súd prvého stupňa nemal preukázané, že by navrhovateľ predtým, než pristúpil k zosplatneniu úveru, odporcu upozornil, že mieni uplatniť toto právo. Z uvedeného dôvodu súd ... navrhovateľa zo dňa 14.02.2011 nemohol považovať za uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky, ale len za upozornenie na uplatnenie tohto práva v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. Keďže z vykonaného dokazovania nevyplynula skutočnosť, že by navrhovateľ s odporcom v tomto zmysle od vystavenia listu dňa 14.02.2011 odporcovi zaslal nejakú ďalšiu povinnosť, s ktorou by bolo možné spájať účinky zosplatnenia úveru, splatnosť zostatku úveru a jeho príslušenstva nastala najskôr splatnosťou celého úveru podľa toho, ako bola dohodnutá v zmluve, teda splatnosťou poslednej splátky, ktorá bola dňa 24.05.2012. Odporca sa tak s vrátením zostatku úveru a jeho príslušenstva mohol dostať do omeškania najskôr dňom nasledujúcim, t.j. dňom 25.05.2012. V tomto čase bol nepochybne v omeškaní so zaplatením všetkých neuhradených mesačných splátok úveru. Preto pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania za dlhšie obdobie a vo vyššej výške, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol a zaviazal ho na zaplatenie zostatku istiny úveru v sume 1.107,11 Eur, keď odporcovi bol poskytnutý úver v sume 2356,77 Eur, pričom navrhovateľ z odporcom zaplatenej sumy 2.236,436 Eur na istinu započítal 1.249,66 Eur (tak, ako je to uvedené v údajoch splátkového kalendára). Rozdiel medzi sumou 2.356,77 Eur a 1.249,66 Eur potom predstavuje nesplatený zostatok istiny. Ďalej súd zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z úveru spolu v sume 189,51 Eur, ktoré si navrhovateľ v žalobnom návrhu uplatňoval ako úrok z istiny do času zosplatnenia vo výške 83,99 Eur a tzv. ušlý úrok, ktorý by mal odporca zaplatiť v prípade riadneho platenia úveru v zmysle úverových podmienok s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru v sume 130,52 Eur. Podľa zmluvnej podmienky § 6 hlavy 7 Úverových podmienok v prípade vzniku akejkoľvek skutočnosti uvedených pod písm. a), b), c) § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť

spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku. Ide o čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úrok riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Súd navrhovateľovi sumu 130,52 Eur nepriznal na základe citovanej zmluvnej podmienky, ale na základe skutočnosti, že ak súd dospel k záveru, že k zosplatneniu úveru došlo v lehote splatnosti dohodnutej v zmluve, navrhovateľovi tak vznikol nárok na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru v celom rozsahu. Súd navrhovateľovi nepriznal zmluvnú pokutu 4,70 Eur za omeškanie sa so splátkou s por. č. 39 z dôvodu, že odplata za úver vo forme úroku z úveru dostatočne kompenzuje prípadnú škodu navrhovateľa vzniknutú v dôsledku omeškania sa odporcu s platením uvedených splátok (odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 71.000,00 Sk a konečná výška úveru predstavuje 106.380,00 Sk, odplata je teda 35.380,00 Sk, teda suma predstavuje takmer 50 % poskytnutých peňažných prostriedkov). Spolu priznaná suma predstavuje 1.294,62 Eur, ku ktorej súd priznal zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 25.09.2012 vo výške 0,024 % denne, ako žiadal navrhovateľ, čo predstavuje ročný úrok 8,76 % a keďže v čase vzniku omeškania bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,25 % a úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. potom predstavoval 9,25 %, žiadaný nie je v rozpore s týmto právnym predpisom, ktorý je potrebné na daný vzťah aplikovať z dôvodu jeho spotrebiteľského charakteru. S ohľadom na záver prvostupňového súdu o omeškaní odporcu až dňom 25.09.2012, ako aj s ohľadom na priznanie úroku z omeškania počnúc dňom 25.09.2012 súd zamietol návrh navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania vyčísleného v sume 277,08 Eur (suma zohľadňujúca späťvzatie) za obdobie od zosplatnenia (14.02.2011 + 15 dní) do dňa podania návrhu 17.07.2013. Na žiadosť odporcu súd postupujúc podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil zaplatenie priznaných nárokov v splátkach. O trovách konania rozhodol v súlade so zásadou úspechu v spore postupujúc podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z..

Proti tomuto rozsudku v časti výroku III., v ktorej súd vo zvyšnej časti návrh zamietol a IV., v ktorom súd rozhodol o povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia, podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V týchto častiach vytýkal prvostupňovému súdu nesprávne rozhodnutie a navrhol, aby bolo odvolacím súdom v tejto časti rozhodnuté tak, že sa napadnuté rozhodnutie zmení, že sa navrhovateľovi priznajú nároky prvostupňovým súdom nepriznané, a teda sa v celom rozsahu vyhovie návrhu, resp. žiadal rozsudok okresného súdu v týchto častiach zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil aj trovy odvolacieho konania. Dôvody odvolania podrobne uviedol v písomnom podaní.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu v odvolaním napadnutých častiach potvrdil z dôvodu ich vecnej správnosti.

Podľa ust. §219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ konštatuje, že súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutkový stav, keď vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, ktoré vyhodnotil postupom podľa ust. § 132 O.s.p. a dospel k právnym záverom, s ktorým sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil. Odvolací súd sa stotožňuje aj s odôvodnením napadnutého rozsudku, v ktorom súd prvého stupňa jasne, zrozumiteľne a vyčerpávajúco vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, na základe akých skutočností vychádzal a akými úvahami sa pri vyhodnotení skutkového stavu riadil, teda

spĺňa podmienky ust. § 157 ods. 2 O.s.p.. S poukazom na uvedené odvolací súd nemohol prisvedčiť argumentom odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolanie, ktoré považoval za nedôvodné.

Navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný, preto mu postupom podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. nepatrí právo na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešný bol odporca, ktorému však v súvislosti s odvolacím konaním trovy nevznikli, preto odvolací súd rozhodol, že odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.