

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 35C/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113226550
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Protznerová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7113226550.2

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Protznerovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom: Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekárenska 10, 820 05 Bratislava, IČO: 36857033, proti žalovanému: M. B., N.: XX.X.XXXX, A.: A. X, XXX XX K., štátny občan SR, o zaplatenie 1.665,58 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.665,58 € s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 1.665,58 € od 5.6.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.665,58 € od 5.6.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 313,43 € z toho 99,50 € titulom uhradeného súdneho poplatku a 213,93 € titulom trov právneho zastúpenia, a to k rukám právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekárenska 10, 820 05 Bratislava, IČO: 36857033, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.9.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1.665,58 € spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 1.665,58 € od 5.6.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.665,58 € od 5.6.2010 do zaplatenia a zároveň žiadal priznať aj náhradu trov konania predstavujúcu uhradený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 213,93 € za 2 úkony právnej služby.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 6.12.2004 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o rastovom osobnom účte, ku ktorej bola na základe návrhu odporcu, ako majiteľa účtu zriadená služba tzv. povolené prečerpanie na osobnom účte. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve, všeobecných obchodných podmienkach Dexia banky Slovensko, a.s. a podmienka zriadenia a vedenia služby, povolené prečerpanie na osobnom účte. Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, žalobca dňa 27.5.2010 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 4.6.2010 je výška aktuálneho debetného zostatku v sume 1.665,58 €. V zmysle podmienok sa klient zaviazal splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi podľa bodu 10.týchto podmienok, pričom na sumu čerpaný peňažný prostriedok nad výšku debetného limitu sa uvedený úrok taktiež aplikuje. Výška úroku podľa úrokovej sadzby produktov je 16,9 %. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania vo výške určenej podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom k 1.dňu omeškania.

Podľa § 114 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami

návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 27.2.2014 č.k.: 35C/27/2014 - 125 vyzval odporcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k veci a v prípade, že uplatnený v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol poučený podľa § 114 ods. 5 O.s.p.. Predmetné uznesenie bolo odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 15.3.2014. Tento sa v súdom stanovenej lehote k veci nevyjadril v zmysle vyššie uvedeného poučenia, vo svojom podaní zo dňa 3.4.2014 uviedol len, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže boli splnené podmienky na vyhlásenie rozhodnutia bez nariadenia pojednávania, súd rozhodol v zmysle § 153b O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie.

Predmetom konania je úhrada debetného zostatku na účte zriadenom podľa zmluvy o rastovom osobnom účte odporcu vo výške 1.665,58 €. Súd vo veci rozhodol podľa nasledovných ustanovení: § 52 ods. 1, § 52 ods. 2, 4, § 53 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, § 497, § 502, 503, 504 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

§ 151 ods. 5 O.s.p., trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva vo výške 313,43 €, predstavujúcu uhradený súdny poplatok vo výške 99,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 213,93 € vyrátané v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to za 2 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastupovania, písomné podanie na súd, každý úkon vo výške 81,33 €, spolu s náhradou výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné, tzv. režijný paušál vo výške 1/100-iny výpočtového základu za každý úkon právnej služby, t.j. 2x 7,81 € (za úkony v roku 2013) s pripočítaním 20 % DPH.

Poučenie:

Proti výroku o povinnosti zaplatiť sumu 1.665,58 € s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v 3 písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.