

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227783
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112227783.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: Y. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX B., okres O. O., za vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, Advokátska kancelária ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 572,10 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12. 11. 2013 č. k. 14C/116/2013-115 do výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania 35,16 Eur, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na náhrade trov konania na právnom zastúpení 35,16 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, Advokátska kancelária ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, **p o t v r d z u j e .**

V nenapadnutých výrokoch s a rozsudku okresného súdu **n e d o t ý k a .**

Navrhovateľovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 323,15 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 185,93 Eur od 06. 02. 2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 123,14 Eur od 06. 03. 2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 14,08 Eur od 06. 04. 2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Súčasne navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na náhrade trov konania, a to trov právneho zastúpenia 35,16 Eur na účet právneho zástupcu. Rozhodol tak s odôvodnením, že návrh navrhovateľa bol len čiastočne dôvodný. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, priznal mu náhradu trov konania len v rozsahu 1, teda v sume 35,16 Eur z dôvodu, že zastupuje klienta, ktorý hromadne vstupuje do konaní zo spotrebiteľských zmlúv a opakovane vykonáva úkony právnej služby, ktoré sú skutkovo podobné a právne rovnako odôvodňované protistranou vystupujúcou v konaní.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, podal odvolanie vedľajší účastník. Žiadal v napadnutej časti zmeniť rozsudok okresného súdu a priznať vedľajšiemu účastníkovi plnú náhradu trov konania. Poukazoval na to, že v časti nároku, ktorý sa týkal uplatnenej zmluvnej pokuty, kde

namietali opodstatnenosť nároku navrhovateľa, bol odporca, teda aj vedľajší účastník vystupujúci na jeho strane, úspešný, a preto mu patrí plná náhrada trov spojená s právnym zastúpením odporcu, pretože v tejto časti nebolo návrhu navrhovateľa vyhodené. Pokiaľ okresný súd rozhodol tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi len polovičnú náhradu trov právneho zastúpenia, tak takýto postup okresného súdu nepovažoval za správny, pretože pokiaľ použil okresný súd ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p., mal svoje rozhodnutie aj náležitým spôsobom odôvodniť, pričom z dôvodov rozhodnutia malo byť zrejmé, z akých právnych dôvodov nepriznáva náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. To, čo uviedol okresný súd do dôvodov rozhodnutia, je nepostačujúce, pretože Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ako občianske združenie, ktoré vystupuje na ochranu práv spotrebiteľov, má právo vstupovať do konaní a poskytovať právnu ochranu spotrebiteľovi, čo sa dialo aj v danej veci. Svoje tvrdenia o poskytovaní služby, ktoré sú skutkovo podobné a právne rovnako odôvodnené, nie sú okresným súdom bližšie špecifikované, a preto sú nepreskúmateľné. Bol toho názoru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na použitie § 150 ods. 1 O. s. p. pre nepriznanie trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v celom rozsahu. Žiadal podanému odvolaniu preto vyhovieť, priznať plnú náhradu trov prvostupňového konania ako aj náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Okresný súd pri náhrade trov konania vedľajšieho účastníka použil ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania len v rozsahu 1.

Navrhovateľ proti rozsudku okresného súdu, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi v sume 35,16 Eur, odvolanie nepodal. Odvolanie podal len vedľajší účastník, ktorý požadoval náhradu trov konania v celom rozsahu a bol toho názoru, že nebol daný dôvod na použitie ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p.

K tomu však odvolací súd poznamenáva, že navrhovateľ podaným návrhom uplatnil proti odporcovi celkom zaplataenie 572,10 Eur s príslušenstvom. Okresný súd návrhu navrhovateľa len čiastočne vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 323,15 Eur s príslušenstvom a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol.

Vzhľadom na čiastočný úspech v konaní vychádzal okresný súd pri náhrade trov konania navrhovateľa z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. Tento postup okresného súdu v danom prípade bol správny.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania len v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 248,95 Eur. Takýto postup vedľajšieho účastníka však v žiadnom prípade nebol správny, pretože navrhovateľ uplatnil proti odporcovi celkom sumu 572,10 Eur, pričom v návrhu špecifikoval, z ktorých súm a nárokov sa uvedená čiastka skladá. Uplatnil teda celkovo proti odporcovi jednu sumu, pričom vedľajší účastník, ak uznával časť nároku navrhovateľa za oprávnenú a za nedôvodnú ho považoval len v určitej časti, tak musel počítať s tým, že súd môže návrhu navrhovateľa buď úplne vyhovieť, alebo len v časti, tak ako na to poukazyval vedľajší účastník. V danom prípade bol teda oprávnený postup okresného súdu posudzovať danú vec podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., čo okresný súd aj urobil a napriek tomu, že navrhovateľ mal čiastočný úspech, a to vo väčšom rozsahu ako mal úspech samotný vedľajší účastník a odporca, ktorého zastupoval, tak navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Pri náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi však okresný súd vychádzal z ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p., a teda z toho, ako keby vedľajší účastník mal v konaní plný úspech. O takomto úspechu vedľajšieho účastníka v konaní však nemožno vzhľadom na použitie ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. hovoriť. Aplikácia ustanovenia § 150 O. s. p. pri posudzovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná.

O takýto prípad však na strane vedľajšieho účastníka nešlo. Tým, že okresný súd navrhovateľovi náhradu trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. nepriznal vzhľadom na jeho čiastočný úspech v konaní, nemožno u odporcu a vedľajšieho účastníka, ktorý na jeho strane vystupuje, použiť iné ustanovenie, teda že by prichádzala na strane vedľajšieho účastníka plná náhrada trov konania ako pri plnom úspechu v konaní.

Pri použití ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. v danej veci pri náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi nebolo namieste použitie ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p., ale súd mal dôsledne aj u odporcu a vedľajšieho účastníka vychádzať z výsledku daného konania a dôsledne aj vo vzťahu k nemu použiť ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p. Keďže sa však navrhovateľ proti rozsudku okresného súdu, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia vo výške 35,16 Eur, neodvolal, nebolo možné vychádzať z toho, že vedľajšiemu účastníkovi v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. patrí plná náhrada trov konania, a teda nebolo nemožné uvažovať o použití ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p., tak za daného stavu ani odvolací súd sa nemohol zaoberať odvolaním vedľajšieho účastníka o použití ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p., keďže na danú právnu pri náhrade trov konania sa vzťahoval postup podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. Nebolo možné preto zmeniť rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka v jeho prospech, a keďže sa navrhovateľ proti rozsudku okresného súdu do výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, neodvolal, tak ani sa zaoberať úvahami o tom, či v danom prípade by na strane vedľajšieho účastníka prichádzala či neprichádzala do úvahy náhrada trov konania.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd považoval rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku za vecne správne, a preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Nenapadnutých výrokov sa rozsudku okresného súdu krajský súd nedotkol.

Vedľajší účastník v odvolacom konaní úspech nemal. Navrhovateľ sa na odvolanie vedľajšieho účastníka nevyjadril a trovy odvolacieho konania mu nevznikli. Preto krajský súd rozhodol tak, že navrhovateľovi ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nevznikli a vedľajší účastník v konaní úspech nemal.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.