

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/187/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711216329
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1711216329.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporcom: 1/ I. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. C. XXX/XX, 2/ I. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. C. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, zast. HKP Legal s.r.o., so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, o zaplatenie 1 168,09 eur / 35 189,88 Sk/ s prísl. a o späťvzatl návrhu, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva.

Súd priznáva navrhovateľovi vrátenie súdneho poplatku vo výške 63,30 eur, ktoré vrátenie vykoná Daňový úrad Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 10.11.2011, doručeným na súd dňa 24.11.2011, sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcom povinnosť zaplatiť sumu 1 168,09 eur / 35 189,88 Sk/ s prísl. a nahradiť mu trovy konania s odôvodnením, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.4.2007 postúpil naňho ako postupníka, postupca VÚB a.s. pohľadávku voči odporcom. Postupca uzatvoril s odporcami Zmluvu k úverovému účtu č. XXXXXXXX dňa 12.1.2004, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru.

Platobný rozkaz č.k. 4Ro/579/2011-24 zo dňa 11.5.2012, vydaný v tejto veci bol uznesením Okresného súdu Pezinok č.k.: 4C 187/2012-78 zo dňa 2.10.2014 z dôvodu jeho nedoručiteľnosti odporčkyni v 2. rade do vlastných rúk zrušený v celom rozsahu.

Písomným podaním zo dňa 22.10.2014, doručeným súdu dňa 27.10.2014, pred začatím konania vo veci samej, navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť. Žiadal konanie zastaviť a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov nepriznať s poukazom na rozhodnutia viacerých krajských súdov /napr. KS Banská Bystrica sp.zn.: 17Co 91/2012, 16Co 100/2012, KS v Bratislave sp. zn.: 14Co 435/2012, 5Co 26/2012, 4Co 346/2012, ako aj Nález ÚS SR 78/03/.

Podľa § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd v zmysle cit. ust. § 96 ods. 1 veta prvá a druhá a ods. 3 O.s.p. na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím konania vo veci samej, súhlas odporcov nebol potrebný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p., vzhľadom na procesné zavinenie navrhovateľa procesným úkonom späťvzatia návrhu, že sa konanie

muselo zastaviť tak, že odporcom náhradu trov nepriznal, nakoľko ku dňu tohto rozhodnutia im v konaní žiadne trov nevznikli a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov nepriznal, keď tieto nepovažoval za opodstatnené a účelne vynaložené v tomto konkrétnom konaní, prihliadajúc na skutočnosť, že do konania paušálne vstúpil z vlastného podnetu, bez vedomia a súhlasu samotných odporcov a keď schopnosť /materiálna a personálna/ konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania, vyplýva zo samotnej podstaty vedľajšieho účasti v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p., stotožniac sa s dôvodmi nepriznania náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi v obdobných spotrebiteľských sporoch odvolacími súdmi v rozhodnutiach o.i. aj v tých, na ktoré poukázal navrhovateľ.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, zaplateného vo výške 70,- eur, po jeho krátení o 1%, najmenej však o sumu 6,70 eur, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3,4 a 6 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 3, veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.