

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114201342
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114201342.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Monikou Juskovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému F. E., U.. XX.X.XXXX, Š. O. E. A., E. F. D. Y. U. K. M. XX, XXX XX D., toho času zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou G. O., E. F. O. E. H. U. F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Kempom, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie sumy 72,05 eura s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 24,05 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,05 eura od 3.7.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobný návrh z a m i e t a,

náhradu trov konania žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom súdu doručeným 20.1.2014 domáhal toho, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 72,05 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 3.7.2012 do zaplatenia. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že medzi ním a žalovaným uzatvorená bola pod č. K. zmluva o pripojení, na základe ktorej žalovanému poskytol - vypožičal SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo umožňujúce mu využívať telekomunikačné služby. Žalovaný zaviazal sa dodržiavať zmluvne dohodnuté podmienky po dohodnutý čas. Pri uzatvorení zmluvy odpredal žalovanému mobilný telefón Maxcom MM450 za akciovú cenu 1 Euro, pričom predajná cena tohto telefónu bola 49 Eur. Žalovaný si bol pri uzatváraní zmluvy vedomý toho, že mobilný telefón je mu predávaný za dohodnutú cenu so zľavou len z dôvodu, že zaviazal sa užívať služby po dobu dohodnutú so žalobcom. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností vznikol žalobcovi nárok na náhradu škody vo výške rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou telefónu, čo predstavuje čiastku 48 Eur. Okrem toho súd má žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť aj cenu služieb, ktoré žalobca žalovanému poskytol a vyfakturoval v období 06/2011 až 04/2012. Žalovaný žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 24,05 eura, s úhradou dlžnej sumy naďalej mešká, zaplatenie fakturovanej čiastky, ako aj náhrady škody, ako žalobca žiada, má žalovanému uložiť súd, vrátane úroku z omeškania.

Po vykonanom šetrení pobytu žalovaného, ktorý sa súdu nepodarilo zistiť mu súd uznesením 16C/130/2014 - 56 z 23.9.2014 ustanovil postupom podľa § 29 ods. 2 opatrovníčku G. O., E. F. O. E. H. U. F.; opatrovníčka sa k žalobnému návrhu nevyjadrila.

Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na podporu žalovaného vo vyjadrení k žalobnému návrhu uviedol, že pokiaľ žalobca žiada, aby súd uložil žalovanému zaplatiť náhradu škody 48 Eur, ide o nárok nedôvodný, pretože žalobca tento nárok vymáha na základe ustanovení o zmluvnej pokute, pričom takto dojednaná zmluvná podmienka je absolútne neprijateľnou.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O. s. p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmetom konania bol nárok žalobcu nedosahujúci sumu 1 000,- Eur. Súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania po tom, ako sa oboznámil so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré súdu na preukázanie dôvodnosti svojho nároku predložil žalobca; súd sa oboznámil so zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, pokusom o pokonávku, faktúrami, ako aj s ďalšími písomnosťami zo spisu a zistil tento skutkový stav:

Medzi žalobcom a žalovaným bola pod č. K. uzatvorená dňa 28.6.2011 zmluva o pripojení. Na základe tejto zmluvy zaviazal sa žalobca poskytovať žalovanému telekomunikačné služby. Vypožičal mu SIM kartu a prideliť telefónne číslo XXXX XXX XXX. Dňa 28.6.2011 bol k zmluve o pripojení podpísaný dodatok, v zmysle ktorého zaviazal sa žalovaný po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom; predmetom dodatku bola aj dohoda účastníkov o predaji telekomunikačného zariadenia - Maxcom MM450 za 1 Euro, t. j. so zľavou zo spotrebiteľskej ceny zariadenia. Z dodatku vyplýva, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, je 49 Eur, pričom účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v dodatku len z toho dôvodu, že sa zaviazal používať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu.

Faktúrami vyúčtoval žalobca žalovanému cenu poskytnutých služieb, ako aj kúpnu cenu mobilného telefónu predaného so zľavou: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 13.7.2011 vyúčtoval cenu mobilného telefónu vo výške 1 Euro, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 9.1.2012 sumu služieb 3,07 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 5.2.2012 sumu služieb 3,17 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 6.3.2012 sumu 6,71 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 16.3.2012 sumu 6,12 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 16.4.2012 sumu 3,98 eura.

Listom zo dňa 18.6.2012 žalobca žalovaného upozornil na to, že eviduje voči nemu nezaplatené záväzky, vyzval ho k ich úhrade do 2.7.2012.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti, sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za poskytovanú službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v znení platnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v znení platnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013, aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení zákonných a iných právnych predpisov mal súd za to, že žalobný návrh podaný bol dôvodne, nie však v celom rozsahu. Čo sa týka nároku na zaplatenie žalovanému fakturovaných telekomunikačných služieb a ďalších plnení, zmluvne dohodnutých, žalobca dôvodne žiadal zaplatiť sumu 24,05 eura vrátane úroku z omeškania, tak ako uplatnil, zaplatenie tejto sumy uložil preto žalovanému súd, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Čo sa týka sumy 48 Eur, túto sumu žalobca uplatnil titulom náhrady škody.

Predpokladmi vzniku zodpovednostného právneho vzťahu v zmysle ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi nimi a zavinenie, ktoré sa predpokladá. Porušenie právnej povinnosti pritom nemusí vyplývať z právneho predpisu, ale môže súvisieť aj s porušením zmluvy. Žalovaný bez pochyb porušil svoje záväzky zo zmlúv, ktoré uzatvoril so žalobcom.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná cena, a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Skutočnou škodou je ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo potrebné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu.

Žalobca tvrdil, že škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. j. cenou, za ktorú žalovanému telekomunikačné zariadenie predal. Podľa názoru súdu však za škodu nie je možné považovať to, ak žalobca v rámci svojich obchodných aktivít predáva telekomunikačné zariadenia za nižšie ceny ako je ich cena skutočná. Rozdiel medzi skutočnou cenou telekomunikačných zariadení a ich akciovými cenami nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného,

ale výsledkom ich konsenzu vyplývajúceho zo zmlúv. Zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia pri nenaplnení očakávaní, ktoré do zmluvných vzťahov, ktoré vznikli medzi ním a žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože za telekomunikačné zariadenie dostal kúpnu cenu, na akej sa so žalovaným dohodol. Pre uvedený dôvod nárok žalobcu na náhradu škody vo výške rozdielu ceny telekomunikačného zariadenia žalobcovi nevznikol.

Z dôvodov, ktoré súd uviedol, návrh žalobcu na zaplatenie náhrady škody mal za nedôvodný, a preto návrh v tejto časti zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p.

Žalobca mal v konaní prevažujúci neúspech, nemá preto právo na náhradu trov s konaním mu vzniknutých. Prevažne úspešný žalovaný náhradu trov nežiadal, túto náhradu si v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnil, súd mu preto náhradu trov nepriznal. Súd nepriznal náhradu trov ani vedľajšiemu účastníkovi majúc trov, ktoré vedľajšiemu účastníkovi so vstupom do konania vznikli, za neúčelné. Vedľajšiemu účastníkovi je známa rozhodovacia prax súdov vo veci žalobcom uplatňovanej náhrady škody. Pokiaľ do konania vstúpil argumentujúc a poukazujúc na právnu úpravu za situácie zjavnej predvídateľnosti toho, ako súd nárok na náhradu škody posúdi, mal súd za to, že trov vedľajšieho účastníka boli neúčelné, preto mu náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2, 3 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O. s. p.).