

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 36C/41/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112222633  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112222633.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou v právnej veci navrhovateľky: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: V. R., G..Č.. XXXXXX/XXX, B. X. P. XX, XXX XX W., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Dagmar Dominikovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpený JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom Urbánkova 6, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie sumy 578,55 EUR s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 135,46 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 33,45 EUR od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 35,11 EUR od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 33,45 EUR od 19.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 33,45 EUR od 19.1.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 4.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 578,55 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 33,45 EUR od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 35,11 EUR od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 33,45 EUR od 19.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 33,45 EUR od 19.1.2010 do zaplatenia a zo sumy 443,09 EUR od 19.2.2010 do zaplatenia a zároveň žiadal náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom: Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenom pod referenčným číslom 1158679201. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle §43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 9710404708, splatnú dňa 18.1.2010 na sumu 33,45 EUR, faktúru č. 9711426345, splatnú dňa 18.2.2010 na sumu 443,09 EUR, faktúru č. 6708374180, splatnú dňa 18.11.2009 na sumu 35,11 EUR, faktúru č. 2707362843, splatnú dňa 17.10.2009 na sumu 33,45 EUR a faktúru č. 2709389439, splatnú dňa 18.12.2009 na sumu 33,45 EUR. Žalobca ďalej poukázal na § 517 ods. 2 a nasledujúce Občianskeho

zákonníka a dodal, že žalovaný tým, že nezaplatil faktúry v lehote ich splatnosti riadne a včas, vo vzťahu k žalobcovi sa dostal do omeškania a preto si uplatnil aj príslušný úrok z omeškania.

Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, uznesením zo dňa 30.6.2014, sp. zn. 36C/41/2013 ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe Dagmar Dominikovej, zamestnankyne Okresného súdu Košice I.

Vedľajší účastník sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 25.8.2014, v ktorom namietol prijateľnosť uplatnenej zmluvnej pokuty.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal vo veci dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a v zmysle vyššie citovaných ustanovení vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe nasledovného skutkového stavu veci:

Spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len právny predchodca žalobcu) ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 30.8.2007 Zmluvu o pripojení č. 9901144367. Predmetom zmluvy bolo zriadenie prístupu k vysokorychlostnému internetu DSL4G Turbo na 36 mesiacov, predaj modemu typu DSL Ethernet modem. Z obsahu zmluvy vyplýva, že jej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné podmienky spoločnosti žalobcu na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len „Všeobecné podmienky“). v ten istý deň uzavreli aj Zmluvu o pripojení č. 9901144379, predmetom ktorej bol predaj pc typu PC - predaj akcia leto 07.

Z obchodného registra bolo zistené, že k 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 a spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, pričom spoločnosť Slovak Telekom, a. s. sa stala univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a prešli na ňu všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.

Súd ďalej zistil, že vyššie uvedené zmluvné strany uzavreli dňa 29.7.2009 aj Dodatok k zmluve o pripojení č. 9900359845, v zmysle ktorého právny predchodca žalobcu zmenil žalovanému volací program.

Právny predchodca žalobcu poskytnuté telekomunikačné služby žalovanému vyúčtoval faktúrami, ktoré pripojil k žalobe. Faktúrou č. 2707362843 zo dňa 3.10.2009, splatnou dňa 17.10.2009 vyúčtoval cenu služieb vo výške 33,45 EUR. Faktúrou č. 6708374180 zo dňa 4.11.2009, splatnou dňa 18.11.2009 vyúčtoval cenu služieb vo výške 35,11 EUR. Faktúrou č. 2709389439 zo dňa 4.12.2009, splatnou dňa 18.12.2009 vyúčtoval cenu služieb vo výške 33,45 EUR. Faktúrou č. 9710404708 zo dňa 4.1.2010, splatnou dňa 18.1.2010 vyúčtoval cenu služieb vo výške 33,45 EUR. Faktúrou č. 9711426345 zo dňa 4.2.2010, splatnou dňa 18.2.2010 vyúčtoval pokutu pc akcia 2007 DSL Ethernet Modem vo výške 27,90 EUR, zmluvnú pokutu Magio internet vo výške 116,11 EUR a zmluvnú pokutu pc akcia 2007 notebook vo výške 299,08 EUR, spolu vo výške 443,09 EUR.

Z cenového výmeru č. 50724/2007 účinného od 1.8.2007 vyplýva, že zmluvná pokuta za nedodržanie viazanosti pri vypovedaní zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 36-mes. doby viazanosti je 9.010,-Sk a zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti - 36 mesiacov pri kúpe jedného z ponúkaných DSL Ethernet modemov je 840,40,-Sk.

Z písomnej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 7.12.2011 súd zistil, že postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Pohľadávka bola v prílohe č.7 k zmluve o postúpení individualizovaná uvedením referenčného čísla, mena a priezviska, adresy žalovanej a výškou pohľadávky.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písmena a/ citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písmena b/ citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa § 40 ods.1 citovaného zákona, všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä zmluvné podmienky.

Podľa § 41 ods. 2 citovaného zákona, tarifa obsahuje najmä ceny za jednotlivé služby, bezplatné služby, podrobnosti o jednorazových, pravidelne sa opakujúcich a variabilných cenách vrátane počítateľného a konečného termínu zúčtovacieho obdobia a spôsobu úhrady týchto cien.

Podľa § 43 ods.5 citovaného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník:  
b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,  
e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca ako poskytovateľ verejnej telefónnej služby a žalovaný ako užívateľ tejto služby dňa 30.8.2007 uzavreli zmluvu o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žiadaných žalovaným. Zmluvu bolo potrebné posúdiť podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Súd konštatoval, že zmluva o pripojení bola uzavretá platne, keďže obsahovala všeobecné náležitosti požadované zákonom pre právne úkony (ust. § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka), ako aj osobitné podstatné náležitosti predpísané v ust. § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách pre zmluvu o pripojení, a to druh služby, miesto jej poskytovania, čas, po ktorý sa bude služba poskytovať (doba neurčitá) a cenu za služby - odkazom na Cenník.

Z vyššie citovaného § 42 ods.1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách vyplýva, že žalobca ako poskytovateľ má právo na zaplatenie ceny poskytnutej verejnej služby podľa tarify. Povinnosť žalovaného zaplatiť cenu poskytnutej služby v súlade so zmluvou o pripojení a tarifou vyplýva z vyššie cit. ust. § 42 ods.4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, ako aj z článku II bod 2 Všeobecných podmienok, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť uzatvorených zmlúv o pripojení, tak ako to vyplýva z ust. § 43 ods.1 cit. zákona.

Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, táto skutočnosť bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená v súlade s § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 135,46 EUR. Súd mal za preukázané, že žalobca vyúčtoval cenu služieb, poskytnutých žalovanému vyššie citovanými faktúrami spolu vo výške 135,46 EUR (33,45 + 35,11 + 33,45 + 33,45). Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný sumu uhradil, súd ho zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 135,46 EUR z tohto titulu.

Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť uhradiť cenu poskytnutých služieb vo výške 135,46 EUR riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobcovi tak v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka vzniklo právo požadovať úroky z omeškania. Omeškanie sa spája so splatnosťou dlhu. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania z jednotlivých súm istiny počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr. Zhrnúc uvedené je teda nepochybné, že žalovaný je v omeškaní s celým dlhom titulom nezaplatenej ceny služieb. Keďže žalobca si uplatnil úroky z omeškania z jednotlivých súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti v súlade s faktúrami, súd jeho návrhu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 201,98 EUR od 1.3.2009 do zaplatenia, zo sumy 33,45 EUR od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 35,11 EUR od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 33,45 EUR od 19.12.2009 do zaplatenia a zo sumy 33,45 EUR od 19.1.2010 do zaplatenia. Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s vyššie cit. ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.1.2013. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v období od 18.10.2009 do 18.1.2010 bola vo výške 1,00 %; po zvýšení o osem percentuálnych bodov jej výška činí 9 % ročne. Výšku úrokov z omeškania tak súd priznal žalobcovi v súlade s jeho žalobou.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Žalobca sa okrem ceny dodaných služieb domáhal aj zaplata sumy 443,09 EUR s príslušenstvom titulom zmluvných pokút. Ako vyplýva z faktúry č. 9711426345 žalobca si uplatňoval zmluvnú pokutu pc akcia 2007 DSL Ethernet Modem 27,90 EUR + zmluvnú pokutu Magio internet viazanosť 36 mesiacov 116,11 EUR + zmluvnú pokutu pc akcia 2007 Notebook 299,08 EUR, pričom v zmysle ust. § 544 Obč. zákonníka zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne. Z listinných dôkazov, ktoré súdu predložil žalobca nevyplýva, žeby medzi účastníkmi konania boli tieto zmluvné pokuty písomne dojednané, pretože zmluvná pokuta pc akcia 2007 DSL Ethernet Modem vo výške 27,90 EUR (840,40,-Sk) a zmluvná pokuta pc akcia 2007 Notebook 299,08 EUR (9.010,-Sk) boli určené Cenovým výmerom č. 50724/2007 a zmluvná pokuta Magio internet viazanosť 36 mesiacov 116,11 EUR dokonca nevyplýva zo žiadnych listinných dôkazov predložených žalobcom. Žalobca teda nepreukázal listinnými dôkazmi dôvodnosť tohto svojho nároku, preto súd žalobu v časti zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol. V danom prípade, keďže dve zmluvné pokuty boli dojednané len cenovým výmerom a tretia podľa listinných dôkazov nebola dohodnutá vôbec, nebola naplnená písomná forma dohody o zmluvnej pokute, pretože cenový výmer nebol podpísaný obidvoma zmluvnými stranami. Súd nevyhovel žalobe v časti týkajúcej sa zmluvných pokút vo výške 443,09 EUR z dôvodu, že tieto neboli medzi účastníkmi konania písomne dojednané a žalobca nemá právny titul na ich uplatnenie.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi nepriznal. Vedľajší účastník zastúpený advokátom si súčasne so svojim vstupom do konania uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia. Žalovaný, ktorého vedľajší účastník v spore podporuje, bol síce vo veci samej úspešný v rozsahu 53,18 %, keďže súd žalobu v rozsahu 443,09 EUR, t.j. 76,59 % zamietol, avšak podľa názoru súdu je potrebné v danej veci aplikovať ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a z dôvodov hodných osobitného zreteľa vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Za dôvody hodné osobitného zreteľa treba považovať skutočnosť, že vedľajší účastník opakovane podáva na súd spolu so svojim vstupom vyjadrenia s rovnakým obsahom, bez zreteľa na konkrétne uplatnený nárok. V danom prípade nemožno považovať jeho podanie za procesnú obranu, v dôsledku ktorej súd žalobu voči žalovanej zamietol. Keďže zmyslom vedľajšieho účastníctva je pomoc podať niektorému z účastníkov a vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil, táto motivácia je daná právnym záujmom vedľajšieho účastníka na výsledku konania, avšak súd musí vždy skúmať aj so zreteľom na ust. § 142 ods. 2 O.s.p., či ide o účelné trovy konania, ktoré nemožno považovať za účelné so zreteľom na vykonané úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. V prejednávanej veci nemožno urobiť záver, že zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu. V predmetnej veci vedľajší účastník namietal skutočnosť, na ktoré súd už sám z úradnej povinnosti musí prihliadať, preto si vedľajší účastník, hoc zastúpený advokátom, musí byť vedomý toho, že vynaložené trovy, pokiaľ neboli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania, teda neboli účelne vynaložené, nebudú mu súdom priznané.

Napokon treba dodať, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka do všetkých konaní, v ktorých žalobca vystupuje, bez zreteľa na stav konania konkrétneho súdneho konania a účelnosť jeho úkonov, nemožno považovať za dôkaz o jeho vôli naplniť cieľ svojej činnosti. S prihliadnutím na cieľ vedľajšieho účastníka, ktorým je ochrana a presadzovanie oprávnených záujmov spotrebiteľa a na konkrétne okolnosti prípadu, a to najmä na skutočnosť, že vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, a splnomocnil na svoje zastupovanie advokáta, hoci zo samotnej jeho podstaty vyplýva, že musí byť schopný pomáhať tomu účastníkovi konania, na strane ktorého vstupuje do konania, nemožno- ako už bolo uvedené- považovať jeho trovy za účelne vynaložené sa a tiež nemožno opomenúť skutočnosť známu súdu z iných vecí, v ktorých je ten istý žalobca, ako v prejednávanej

veci, že aj iné subjekty s rovnakým predmetom činnosti (cieľom) ako vedľajší účastník, vstupujú do toho istého konania na strane žalovaného ako vedľajší účastník a na svoje zastupovanie splnomocňujú advokáta, čo nutne vedie k úvahe, že primárnou pohnútkou pre vstup do konania nie je ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa. Vyššie uvedené už konštatoval vo viacerých rozhodnutiach Krajský súd v Košiciach (uznesenie č.k. 5Co/398/2012 zo dňa 6.6.2013).

O trovách konania žalovaného vo vzťahu k žalobcovi súd nerozhodoval pre absenciu tohto nároku zo strany žalovaného (§ 151 ods. 1 O.s.p.), s tým, že žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v troch písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.