

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116203267
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4116203267.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovej a sudkýň JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobkyne: D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, D. V., zastúpená Advokátska kancelária Mgr. Jana Hoksová, advokátka so sídlom J. Kalinčiaka 13, Volkovce, proti žalovanému: W. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, D. V., zastúpený JUDr. Ladislav Chmelár, Advokátska kancelária, so sídlom Levická 579, Vráble, o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po nebohej S. T., zomr. XX.XX.XXXX, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Nitre zo dňa 29.11.2021 č.k. 18C/53/2016-286, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalobu zamieta.

Súd priznáva žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že prístavba rodinného domu bez súpisného čísla, postavená na parc. "C" č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², ktorá je zapísaná na Okresnom úrade Zlaté Moravce, katastrálny odbor, na LV č. XXXX, pre obec D. V., kat. úz. D. V. v podiele 1/2 patrí do dedičstva po neb. matke S. T. rod. V., zomr. XX.XX.XXXX. Súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 6.6.2000 bola spísaná Darovacia zmluva a Zmluva o zriadení vecného bremena medzi darujúcimi V. T. a manželkou S. a obdarovaným W. T., pričom predmetom darovania boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. D. V., zapísané na LV číslo XXXX ako parc. č. XXXX, zast. plocha o výmere XXX m² spolu s domom s.č. XXXX a parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX m², ktorých hodnota bola stanovená vo výške XX.XXX,XX eura, ktorá bola určená znaleckým posudkom znalca J.. Q. K.. Žalovaný dňa 21.9.2015 požiadal Okresný úrad Zlaté Moravce o zápis vlastníckeho práva k stavbe, postavenej po 1.10.1976 do katastra nehnuteľností, a to prístavby k rodinnému domu, stavba postavená na parc. č. XXXX/X v kat. úz. D. V.. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 137 písm. c) CSP, § 198 CMP, ako aj § 35, § 37 ods. 1 a § 199 ods. 1,2, § 120 ods. 1 a § 132 ods. 1 OZ. Žalobkyňa v priebehu konania namietala, že k platnému prevodu vlastníctva k prístavbe na základe darovacej zmluvy nedošlo, nakoľko v tejto zmluve prístavba uvedená nebola. Bolo preto potrebné sa zaoberať uzatvorenou darovacou zmluvou a jej obsahom. Mal za to, že v spore nebolo preukázané nad všetky pochybnosti vyjadrenie vôle účastníkov právneho vzťahu, a to darovacej zmluvy, vykonať aj prevod prístavby v písomnej forme, nakoľko takýto prejav vôle chýbal, teda prejav vôle nebol vykonaný dostatočne určite a zrozumiteľne, a preto súd mal za to, že neprišlo k prevodu prístavby s poukazom na uzatvorenú darovaciu zmluvu. Súd posudzoval, či stavba, označená ako prístavba podľa stavebné konania je samostatnou vecou alebo súčasť stavby a mal za preukázané, že ide o samostatné nehnuteľnosti a prístavba je samostatnou vecou. Ohliadkou na mieste samom zistil, že prístavba nie je priechodná s pôvodnou časťou domu, je samostatnou bytovou

jednotkou, so samostatným vchodom. Táto je na hlavnú stavbu zapojená prípojkami elektroinštalácie, ústredným vykurovaním a tieto inžinierske siete je možné oddeliť. Skutočnosť, že do ohodnotenia znaleckým posudkom bola zahrnutá aj prístavba, ešte neznamená, že bola aj predmetom darovania. Z kolaudačného rozhodnutia zo dňa 20.05.2015 je zrejmé, že prístavba bola ako samostatná stavba zapísaná bez súpisného čísla a pokiaľ by bola súčasťou pôvodnej stavby, nebolo dôvodné ju zapisovať ako samostatnú bytovú jednotku, preto súd žalobe vyhovel. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a domáhal sa jeho zmeny tak, že súd žalobu v celom rozsahu zamietne a prizná mu náhradu trov prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že odvolanie podáva v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Rozsudok súdu prvej inštancie považuje za nesprávny i v tom, že súd poukázal na výpoveď pracovníka katastra svedka A. a berie to ako dôkaz, ktorý potvrdil, že sa oboznámil s listom vlastníctva, s darovacou zmluvou a vydal potvrdenie o tom, že nebola predmetom darovania prístavba. Je otázne, či sa aj reálne oboznámil svedok aj s listom vlastníctva, alebo iba formálne pozrel aktuálny list vlastníctva, ktorého obsahom je už aj zápis prístavby. Nie je pravdou, že znalecký posudok nebol súčasťou spisového materiálu vkladového konania, ako to uvádza žalobkyňa. Svedok A. však vec ďalej nešetril, nakoľko znalecký posudok nemal, a ani návrh na vklad vlastníckeho práva, pričom túto výpoveď svedka zobral súd ako dôležitý dôkaz. K odseku 21. a 28. odôvodnenia napadnutého rozsudku uviedol, že ust. § 35 ods. 1 OZ, určuje spôsob akým môže byť vykonaný prejav vôle a v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS 243/2007, I.ÚS 640/2014, ako aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/281/2005, 5Cdo/205/2008, 7NcCdo/12/2011, 3Cdo/81/2011, ktoré rozhodnutia korešpondujú s obsahom Čestného prehlásenia V. T. zo dňa 29.3.2017, vyjadrením V. T. zo dňa 14.2.2018, ako aj vyhlásením JUDr. Evy V. zo dňa 12.5.2020, ktoré tvoria obsah súdneho spisu a tiež s obsahom č.l. 8 darovacej zmluvy. Považoval ďalej za potrebné doplniť, že rodinný dom, ako aj prístavba, majú spoločnú stenu, takže prístavba nie je samostatne stojaca bytová jednotka, a nedá sa oddeliť od hlavnej stavby, bez poškodenia zadného oporného múru rodinného domu. Prístavba bola vždy používaná iba s hlavnou stavbou, teda iba s rodinným domom, nakoľko prístavba je závislá od všetkých inžinierskych sietí a rozvodov. Prístavba samostatne nemôže fungovať ako samostatná jednotka bez rozvodu inžinierskych sietí z rodinného domu, a nikdy by bez závislosti od týchto rozvodov, nemohla byť stavebným úradom skolaudovaná. Naproti tomu rodinný dom ohľadom plynového kotla, je závislý na prístavbe. Záverom opätovne uviedol, že ho rodičia mu darovali v roku 2000 rodinný dom, spolu s prístavbou a záhradou, tak ako je to uvedené v znaleckom posudku, vypracovanom J.. K.. Prístavba je pripojená na existujúce prípojky rodinného domu, tieto inžinierske siete nie je možné oddeliť, pretože bude prístavba nefunkčná. Nie je pravdou, že by znalecký posudok č 8/2000 nebol súčasťou darovacej zmluvy, pretože tento bol odovzdaný spolu so zmluvou ako príloha, spolu s návrhom na vklad vlastníckeho práva, čo je zrejmé zo súdneho spisu. Vyhlásenie jeho otca, ako aj Vyhlásenie JUDr. V., je dôležitý odkaz, na ktorý súd neprihliadal. Poukázal na to, že po celú dobu platí i daň z nehnuteľnosti, kde je zahrnutá aj prístavba.

3. K odvolaniu sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá navrhla rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť a priznať jej náhradu trov konania. Vo svojom vyjadrení uviedla, že rozsudok považuje po skutkovej, ako aj právnej stránke za správny. Správnosť rozhodnutia vidí aj z výsluchu účastníkov, doposiaľ predložených listinných dôkazov a odvolanie považuje za účelové. Čo sa týka predložených listinných dôkazov ohľadne nákladovosti rozdelenia inžinierskych sietí, na tieto by odvolací súd nemal prihliadať, vzhľadom na zásadu koncentrácie konania, pretože zo strany žalovaného boli predložené oneskorene. Preto nesúhlasí s dôvodmi odvolania, uvedenými žalovaným, pričom poukazuje už aj na predchádzajúce rozhodnutie odvolacieho súdu.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podanie odvolania má zákonné náležitosti (§ 363 CSP), a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), zopakoval dokazovanie podľa § 385 ods. 1 CSP prečítaním podľa § 204 CSP čestným prehlásením V. T. (č.l. 61), znaleckým posudkom (č.l. 67), darovacou zmluvou (č.l. 31) a návrhom na vklad vlastníckeho práva (č.l. 279) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v zmysle ust. § 388 CSP zmeniť.

5. Odvolací súd v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP nariadil vo veci odvolacie pojednávanie, pretože bol toho názoru, že je potrebné zopakovať dokazovanie. Odvolací súd preto na odvolacom pojednávaní zopakoval dokazovanie, a to prečítaním listinných dokladov, tak ako je vyššie uvedené, pričom na rozdiel

od súdu prvej inštancie dospel k inému právnemu záveru. Odvolací súd už vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí zo dňa 31.1.2020 č.k. 6Co/24/2019-194 nariadil súdu prvej inštancie, postupovať v tom smere, že je nutné posúdiť, či prístavba je súčasťou stavby, alebo tvorí samostatnú vec. Odvolací súd v uvedenom rozhodnutí aj konštatoval a vyslovil právny názor, že zo samotnej darovacej zmluvy nie je možné zistiť vôľu predávajúcich, čo účastníci zmluvy označili predmetom kúpnej zmluvy a predmet kúpy nie je zrozumiteľne identifikovaný, a preto zmluva v tejto časti nezodpovedá ustanoveniu § 37 OZ. Aj keď súd prvej inštancie je v podstate viazaný vysloveným právnym názorom odvolacím súdom (§ 391 ods. 2 CSP), avšak ak po zrušení rozhodnutia odvolacím súdom a po doplnení dokazovania dôjde k záveru, že súdom zistený skutkový stav odôvodňuje iné právne posúdenie, môže sa od tohto právneho názoru, vyslovením odvolacím súdom odkloniť. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie, aby opätovne posúdil darovaciu zmluvu, ako aj znalecký posudok, pričom súd prvej inštancie konštatoval, že na základe darovacej zmluvy nedošlo k prevodu aj prístavby, keďže znalecký posudok č. 8/2000, nebol súčasťou spisového materiálu vkladového konania V 502/00. S takto zisteným skutkovým stav sa odvolací súd nestotožňuje, pričom poukazuje na listinný dôkaz, nachádzajúci sa na č.l. 279, kde sa nachádza návrh na vklad vlastníckeho práva, z ktorého návrhu jednoznačne vyplýva, že prílohou návrhu bol aj znalecký posudok. Preto súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým záverom, tento listinný dôkaz žiadnym spôsobom nevyhodnotil, čo v dôsledku viedlo k tomu, že vyslovili nesprávny právny záver. Odvolací súd pri svojom prvom rozhodnutí vychádzal z toho, že súčasťou návrhu na vklad vlastníckeho práva nebol znalecký posudok, keďže takýto listinný doklad sa v spise nenachádzal, avšak po zrušení veci odvolacím súdom žalovaný predložil návrh na vklad, ktorý bol podávaný jeho právnu zástupkyňou na Okresný úrad Zlaté Moravce ešte dňa 12.6.2000. Odvolací súd preto po zopakovaní dokazovania, prečítaním uvedených listinných dôkazov dospel k jednoznačnému záveru, že predmetom darovacej zmluvy bola aj prístavba, keď vychádzal práve zo znaleckého posudku, kde v znaleckom posudku bola samostatne prístavba ohodnotená, znalecký posudok bol predmetom vkladového konania, pričom výmera prevádzaných nehnuteľností zodpovedá výmere nehnuteľností aj s prístavbou a v konečnom rade nemožno opomenúť čestné prehlásenie samotného darcu - otca žalovaného V. ktorý jednoznačne potvrdil, že spolu s manželkou chceli svojmu synovi darovať celú nehnuteľnosť, aj s prístavbou. Ak súd pri rozhodovaní vychádzal zo svedeckej výpovede p. A., ktorý mal potvrdiť, že predmetom darovacej zmluvy nebola prístavba, odvolací súd považuje vykonanie tohto dôkazu za nadbytočné, pretože že je predmetom darovacej zmluvy môže v spore posúdiť len súd a ani pracovník katastrálneho úradu. Preto odvolací súd pri svojom rozhodovaní z tejto svedeckej výpovede nevychádzal. Nemožno tiež prisvedčiť záveru súdu prvej inštancie, ktorý konštatoval, že z darovacej zmluva nevyplýva, že by bola postavená prístavba, pretože táto prístavba bola postavená ešte v 70. rokoch, avšak zapísaná do listu vlastníctva bola až dňa 20.8.2015, avšak v čase, keď bola darovacia zmluva spísaná, jednoznačne prístavba k rodinnému domu existovala.

6. Odvolací súd dospel preto k záveru, že z týchto listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že predmetom darovacej zmluvy bola aj prístavba, a preto už nebolo potrebné v ďalšom konaní sa zaoberať, či táto prístavba je súčasťou stavby, alebo nie. Uvedené listinné dôkazy potvrdzujú, že predmetom darovacej zmluvy bola aj samotná prístavba. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 388 CSP zmenil, a žalobu zamietol.

7. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a súd priznal nárok na náhradu trov tak prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania žalovanému v plnom rozsahu, pretože v konaní bol v celom rozsahu úspešný.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).