

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/427/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113239430
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113239430.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom L., G. X. X/A, proti odporcovi: K. De K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XA, B., právne zastúpený Mgr. Branislavom Samcom, advokátom so sídlom R. R. X., B., o zaplatenie 54,57 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 17C/43/2014-66, zo dňa 30. apríla 2014, na základe späťvzatia návrhu na začatie konania po vydaní uznesenia Okresného súdu Žilina, č. k. 17C/43/2014-66 zo dňa 30. apríla 2014, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie okresného súdu z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľ je p o v i n n ý titulom náhrady trov konania zaplatiť odporcovi sumu 78,74 Eur na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Branislava Samca, advokáta so sídlom v B., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Y., a. s., do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením zo dňa 30. apríla 2014 zastavil (v celom rozsahu) konanie o návrhu navrhovateľa, vec po právoplatnosti uznesenia postúpil na prejednanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava. Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľom uplatnený žalovaný nárok i z titulu nezaplateného bežného poisťného nespadá do právomoci súdov. Táto právomoc je zverená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a zdravotným poisťovníam. Na základe týchto skutočností podľa § 103 O.s.p. konanie zastavil a vec postúpil príslušnému orgánu. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku a konanie bolo zastavené.

Skôr ako predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, navrhovateľ podaním zo dňa 07.05.2014 zobral žalobný návrh späť.

Zároveň v zákonom stanovenej lehote podal proti výroku o trovách konania odvolanie odporcu, ktorým sa domáhal jeho zmeny tak, že mu budú priznané trovy konania vo výške 153,45 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 118,90 Eur. Namietal, že okresný súd nepostupoval správne, keď súdne písomnosti doručoval na adresu odporcu, v súčasnosti neaktuálnu napriek tomu, že odporca je vo veci riadne právne zastúpený. Podľa § 49 ods. 1 O.s.p. mali byť tak písomnosti doručované priamo jeho právnenému zástupcovi. Ďalej namietal, že navrhovateľ chybným právnym posúdením veci, keď si nárok uplatňoval na orgáne, ktorý nie je oprávnený vec prejednať, zavinil zastavenie konania, na ktorom nesie procesnú zodpovednosť. Tým mu vznikla povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania.

Odporca sa k späťvzatiu návrhu vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 22.07.2014, doručeným v tento deň aj odvolaciemu súdu s tým, že so späťvzatím návrhu súhlasí a zároveň si uplatňuje náhradu trov konania vo výške 153,45 Eur.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenie krajský súd pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľa, napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a konanie vo veci v celom rozsahu zastavil. V tomto štádiu konania už nerozhodoval o odvolaní odporcu proti výroku o trovách konania, nakoľko týmto rozhodnutím odvolacieho súdu došlo zároveň k zrušeniu takto napadnutého výroku a o trovách celého konania bolo opätovne v tomto uznesení rozhodované.

Navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zaviniel zastavenie konania, a preto má odporca právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie jeho práva (R 49/1993). Navrhovateľ ani len netvrdil, že by k späťvzatiu návrhu malo dôjsť pre správanie odporcu, čo vylučuje možnosť aplikácie § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. Nadväzne je navrhovateľ povinný v zmysle prvej vety tohto zákonného ustanovenia odporcovi nahradiť ním vynaložené trovy konania. Tieto pozostávajú z trov právneho zastúpenia za nasledujúce úkony právnej služby právneho zástupcu odporcu:

- príprava a prevzatie zastúpenia - 29.01.2014 (§§ 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a/ vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) 16,60 Eur, režijný paušál (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.).....8,04 Eur,

- písomné podanie na súd - odpor zo dňa 29.01.2014 proti platobnému rozkazu (§§ 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhl.) 16,60 Eur, režijný paušál (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.).....8,04 Eur,

- odvolanie proti uzneseniu okresného súdu do výroku o trovách konania zo dňa 20.05.2014 (§§ 10 ods. 1, 13a ods. 2 písm. b/ cit. vyhl.).....1/2 z 16,60 Eur, t.j. 8,30 Eur, režijný paušál (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.).....8,04 Eur,

- 20% daň z pridanej hodnoty z odmeny a režijného paušálu (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.).....13,12 Eur (20% z 65,62 Eur).

Spolu trovy konania odporcu predstavujú sumu 78,74 Eur.

Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl. vychádzal krajský súd z toho, tarifná hodnota sa rovná istine, ktorú si navrhovateľ v konaní uplatnil, t.j. 54,57 Eur.

Odporca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 16,50 Eur. Z obsahu spisu však okresný súd nezistil, že by uvedené trovy konania odporcovi vznikli. Odporca síce podal odpor proti platobnému rozkazu, súdny poplatok zaň však neuhradil a ani nebol súdom vyzvaný na jeho zaplatenie.

V zmysle § 11 ods. 9 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo sa konanie zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

V predmetnej veci k späťvzatiu žalobného návrhu došlo predtým, než bolo nariadené pojednávanie vo veci samej, potom, ak odporca neuhradil súdny poplatok, tento sa už voči jeho osobe nebude vyberať, trovy konania v súvislosti s týmto poplatkom mu tak nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e** .