

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/1037/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913207950  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6913207950.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, zast. Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, IČO: 36 866 733, proti žalovanému: Z. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom č. XXX, XXX XX F., zast. JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou, AK so sídlom Nám. 1. mája 11, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 1,33 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Revúca zo dňa 17. 06. 2014 č. k. 7C/21/2014 - 37, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobcu proti uzneseniu okresného súdu do výroku o trovách konania o d m i e t a .

V nenapadnutej časti sa uznesenia okresného súdu n e d o t ý k a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu zastavil a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 49,28 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia k rukám právnej zástupkyne žalovaného. Rozhodol tak s odôvodnením, že žalobca vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, a pretože zastavenie konania zaviniť žalobca, bol dôvod na postup podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., teda žalobca je povinný nahradiť žalovanému náhradu trov konania.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie žalobca, do výroku o trovách konania. Do výroku, ktorým okresný súd konanie zastavil, odvolanie zo strany žalobcu podané nebolo.

Krajský súd skúmal, či v danom prípade boli splnené podmienky odvolacieho konania, teda či odvolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, oprávnenou osobu a v zákonom stanovenej lehote.

Odvolací súd zistil, že odvolanie podal v danej veci žalobca a proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie bolo prípustné. Skúmal preto, či odvolanie zo strany žalobcu proti výroku o náhrade trov konania bolo podané včas.

Z obsahu spisu je nesporné, že rozhodnutie okresného súdu bolo vypracované dňa 17. 06. 2014 pod č. k. 7C/21/201 - 37. Toto rozhodnutie bolo doručené právnej zástupkyňi žalobcu dňa 14. 07. 2014. Ako vyplýva z podaného odvolania, tak toto bolo vypracované dňa 16. 07. 2014, teda v zákonom určenej

lehote na podanie odvolania proti rozhodnutiu okresného súdu. Podľa doručky v spise však predmetné odvolanie bolo doručované okresnému súdu podaním na pošte dňa 06. 08. 2014, teda po uplynutí zákonom určenej lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ustanovenia § 204 ods. 1 O. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Je nesporné, že žalobca mal doručené rozhodnutie okresného súdu dňa 14. 07. 2014.

Odvolanie podal na pošte dňa 06. 08. 2014, teda po uplynutí zákonom určenej lehoty na podanie odvolania, a teda oneskorene.

V zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na to, že žalobca podal odvolanie proti uzneseniu okresného súdu do výroku o trovách konania oneskorene, krajský súd ním podané odvolanie v súlade s ustanovením § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. ako oneskorene podané odmietol. V nenapadnutej časti, pokiaľ okresný súd konanie v danej veci zastavil, sa krajský súd uznesenia okresného súdu nedotkol, lebo odvolanie žalobcu proti tejto časti uznesenia okresného súdu nesmerovalo.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. per analogiam v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, ak konanie bolo zastavené. Odmietnutie odvolania v danom prípade má obdobné účinky ako zastavenie odvolacieho konania, preto krajský súd rozhodol v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia.

Napadnutým uznesením okresný súd konanie v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu zastavil a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 49,28 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia k rukám právnej zástupkyne žalovaného. Rozhodol tak s odôvodnením, že žalobca vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, a pretože zastavenie konania zaviniť žalobca, bol dôvod na postup podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., teda žalobca je povinný nahradiť žalovanému náhradu trov konania.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie žalobca, do výroku o trovách konania. Do výroku, ktorým okresný súd konanie zastavil, odvolanie zo strany žalobcu podané nebolo.

Krajský súd skúmal, či v danom prípade boli splnené podmienky odvolacieho konania, teda či odvolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, oprávnenou osobu a v zákonom stanovenej lehote.

Odvolací súd zistil, že odvolanie podal v danej veci žalobca a proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie bolo prípustné. Skúmal preto, či odvolanie zo strany žalobcu proti výroku o náhrade trov konania bolo podané včas.

Z obsahu spisu je nesporné, že rozhodnutie okresného súdu bolo vypracované dňa 17. 06. 2014 pod č. k. 7C/21/201 - 37. Toto rozhodnutie bolo doručené právnej zástupkyňi žalobcu dňa 14. 07. 2014. Ako vyplýva z podaného odvolania, tak toto bolo vypracované dňa 16. 07. 2014, teda v zákonom určenej lehote na podanie odvolania proti rozhodnutiu okresného súdu. Podľa doručky v spise však predmetné odvolanie bolo doručované okresnému súdu podaním na pošte dňa 06. 08. 2014, teda po uplynutí zákonom určenej lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ustanovenia § 204 ods. 1 O. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Je nesporné, že žalobca mal doručené rozhodnutie okresného súdu dňa 14. 07. 2014.

Odvolanie podal na pošte dňa 06. 08. 2014, teda po uplynutí zákonom určenej lehoty na podanie odvolania, a teda oneskorene.

V zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na to, že žalobca podal odvolanie proti uzneseniu okresného súdu do výroku o trovách konania oneskorene, krajský súd ním podané odvolanie v súlade s ustanovením § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. ako oneskorene podané odmietol. V nenapadnutej časti, pokiaľ okresný súd konanie v danej veci zastavil, sa krajský súd uznesenia okresného súdu nedotkol, lebo odvolanie žalobcu proti tejto časti uznesenia okresného súdu nesmerovalo.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. per analogiam v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, ak konanie bolo zastavené. Odmietnutie odvolania v danom prípade má obdobné účinky ako zastavenie odvolacieho konania, preto krajský súd rozhodol v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.