

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207902
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5614207902.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. Y., nar. X. X. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov, matky L. U., nar. XX. X. XXXX, bytom V. nad Z., Q. XXX/XX a otca Y. Y., nar. X. X. XXXX, bytom N. Y., H. XXX, v konaní o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 4P/63/2014-14 zo dňa 23. 9. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal uložiť matke odovzdať mu do osobnej starostlivosti maloletého M., nar. X. X. XXXX a prispievať na jeho výživu výživným v nevyhnutnej miere, zamietol, keď z vykonaného šetrenia kolízneho opatrovníka mal za preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené dobré podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletého. Matka maloletého sa o dieťa celodenne stará, zabezpečuje mu dostatočnú starostlivosť a záujmy maloletého dieťaťa, jeho zdravie a život nie sú žiadnym spôsobom ohrozené. Ustálil, že v danom prípade nie je potrebné upravovať pomery k maloletému dieťaťu do rozhodnutia vo veci samej.

Proti uzneseniu okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie otec maloletého. Poukazoval na to, že maloletý M. počas pobytu u neho navštevuje škôlku, je v kontakte s kamarátmi, chodia plávať, lyžovať. Naopak u matky je odrezaný od detskej spoločnosti, celý deň sa hrá, pozerá televíziu, filmy z počítača a po nociach býva hore. Uvedol, že sa dokáže o maloletého M. riadne postarať a vyjadril presvedčenie, že bude pre neho vhodnejšie, ak zostane v prostredí, na ktoré je zvyknutý aspoň do doby, kým súd nerozhodne o jeho návrhu na zmenu výchovného prostredia.

Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení k odvolaniu otca žiadal uznesenie okresného súdu ako správne potvrdiť.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že dieťa je veľmi citovo viazané na ňu. Nedokáže si predstaviť jeho odlúčenie, zverenie do starostlivosti otca, ktorý ho počas týždenného pobytu umiestňuje v predškolskom zariadení. Uvedla, že pre starých rodičov zo strany otca, ako i samotného otca je prvoradé podnikanie a pracovná vyťaženosť s tým súvisiaca. Pracujú na plné obrátky, nepretržite, nemajú čas sa starať o maloletého.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu ako správne, podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Predbežné opatrenie je výnimočné opatrenie, ktorého účelom je, tak ako to vyplýva z ust. § 74 ods. 1 O.s.p., zabezpečiť v prípade potreby dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo odstrániť riziko ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

V danom prípade sa jedná o nariadenie predbežného opatrenia o úprave práv a povinností rodičov k maloletému, preto je potrebné osvedčiť, že bez okamžitého zásahu súdu a bez dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo ohrozené zdravie, zdravý vývoj maloletého dieťaťa, resp. jeho život.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že tieto skutočnosti otec maloletého neosvedčil. Nepreukázal, že je nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy na záujmoch a právach maloletého dieťaťa, a že jeho zotrvanie v domácnosti matky do rozhodnutia súdu o veci samej je z hľadiska jeho zdravého vývoja neúnosné. Naopak bolo zistené, že matka poskytuje dieťaťu celodennú starostlivosť a že dieťa je na ňu citovo veľmi naviazané. Niet preto žiadneho opodstatneného dôvodu zasiahnuť dočasne do existujúcich pomerov účastníkov a predbežným opatrením meniť rozhodnutie súdu o výchove maloletého dieťaťa.

V nadväznosti na uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu ako správne, podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.