

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207091
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614207091.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a. s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného: Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom so sídlom v Myjave, M. R. Štefánika 638/56, proti žalovanému: P. P., J.. XX. X. XXXX, G. I. K.J. L. Č.. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 314,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 10. 2014, č. k. 7C/214/2014-24 sa d o p í ň a týmto výrokom:

Konanie sa čiastočne zastavuje o zmluvnú pokutu vo výške 42,90.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 11. 8. 2014 v spojení s jej doplnením žaloby zo dňa 16. 9. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 314,56 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 314,56 eur od 18. 6. 2013 do zaplataenia. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 420121537 zo dňa 8. 6. 2012, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 650 eur, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať mesačnými splátkami tak, že prvé tri splátky zaplatí vo výške 3,25 eur a 10 mesačných splátok vo výške 88,73 eur, spolu 897 eur. Žalovaný zaplatil dlh vo výške 582,44 eur. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného splácať dlh riadne a včas, došlo k splatnosti celého dlhu na základe písomnosti žalobcu zo dňa 17. 6. 2013. Dlhá suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom 897 eur a čiastočným plnením dlhu žalovaným 582,44 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného, žalobcovi prislúcha právo na zaplataenie úrokov z omeškania, ako aj na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 3,3% z istiny úveru každý kalendárny mesiac do zaplataenia. Podaním zo dňa 16. 9. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vzal žalobu čiastočne späť o zmluvnú pokutu vo výške 42,90 eur.

Pred začatím súdneho pojednávania žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 16. 9. 2014 vzal žalobu čiastočne späť o zmluvnú pokutu vo výške 42,90 eur.

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 167 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd doplnil výrok rozsudku dopĺňacím uznesením, keďže sa nejednalo o rozhodnutie vo veci samej ale len o procesné rozhodnutie o čiastočnom zastavení konania, o ktorom súd rozhoduje uznesením.

Z dôvodu čiastočné späťvzatia žaloby žalobcom o zaplatenie zmluvnej pokuty, súd konanie čiastočne zastavil o sumu 42,90 eur, keďže žalobcovi prislúchal tento dispozitívny úkon. Súhlas žalovaného so späťvzatím sa nevyžadoval, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.