

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27Csp/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121554002
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6121554002.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom v Bratislave - Staré Mesto, ul. Pribinova č. 25, zastúpený JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom v Bratislave, Majerniková 3/A, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v C. C. XXX, o zaplatenie 148,53 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 135 eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5 % ročne zo sumy 135 eur od 15.12.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 7,76%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 26.11.2021, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 148,53 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná a žalobca uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.10.2017. Na základe tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 300 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Žalovaná ako dlžník si svoj záväzok uhrádzať splátky neplnila riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný s účinnosťou k 14.12.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v konaní platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej podarilo doručiť. Dňa 27.07.2022 žalovaná na doručený platobný rozkaz zareagovala podaním odporu, v ktorom poprela tvrdenia žalobcu. Uviedla, že jej dlh je už premlčaný, nakoľko ju dlhé roky nikto písomne nekontaktoval, preto odmieta platiť.

3. Žalobca navrhol pokračovať v spore na miestne príslušnom súde podľa CSP. Odpor žalovanej považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Úver bol zosplatnený dňa 14.12.2018 a návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný včas a to dňa 26.11.2021. Žalobca uviedol, že nedošlo k premlčaniu práva, ktoré bolo uplatnené v návrhu na vydanie platobného rozkazu s poukazom na § 103 zák. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka. Podľa poslednej vety bodu 14 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru (VPPSÚ) veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite. Zosplatnenie úveru nastalo dňa 14.12.2018 a teda návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný včas, a to 16.11.2021.

Odkázal pritom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33 Odo 1630/2005 zo dňa 22.02.2006, podľa ktorého ak bolo v zmluve obsahujúcej dohodu o plnení v splátkach dohodnuté, že nezaplatením jednej splátky nastáva splatnosť celého zostatku dlhu, nejde o dohodu o strate výhody splátok podľa § 565 OZ. Počítanie premičacej doby čo do celého zosplateného dlhu od prvej omeškanej splátky je zjavne nesprávne, pretože toto omeškanie samé osebe predsa nevedie k zosplateniu dlhu. Zosplatenie dlhu je dané až omeškáním so zaplatením štvrtej splátky. Ak teda súd odvíjal počiatok premičacej doby od splatnosti prvej splátky, posúdil vec právne nesprávne. Poukázal na právny názor Okresného súdu Trenčín vo veci 18C/78/2016 a Krajského súdu v Bratislave vo veci 6 Co 256/2018, ktorý považuje v zmysle uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 167/2019 zo dňa 27.06.2019 za ústavne udržateľný.

4. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu vyjadrila duplikou zo dňa 09.10.2022. Zotrvála na podanej námietke premičania.

5.1 Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Vykonaného pojednávania sa zúčastnila iba žalovaná, právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil.

5.2 Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: čl. 15 všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, čl. 16 zmluva o spotrebiteľskom úvere, čl. 18 predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy, čl. 26 žiadosť o úver, čl. 28 prehľad splátok, čl. 29 výzva na úhradu, čl. 30 varovanie.

5.3 Po tomto vykonaní dokazovania súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval citované ustanovenia právnych predpisov, vec právne posúdil a rozhodol o žalobe.

5.4 Z predloženej úverovej zmluvy súd zistil, že dňa 04.10.2017 uzatvoril žalobca so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, a to podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve o úvere bolo dohodnuté, že žalobca ako veriteľ poskytuje žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 300 eur, žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 24 mesačných splátkach vo výške 15 eur, vždy k 14. kalendárnemu dňu v mesiaci a zaplatiť úrok vo výške 60 eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 360 eur. Úrok bol dohodnutý vo výške 18,16 % ročne, RPMN bola uvedená vo výške 19,75%. Prvá splátka bola splatná dňa 14.10.2017 a termín konečnej splatnosti bol dňa 14.09.2019.

5.5 Z rozpisu uhradených splátok súd zistil, že žalovaná uhradila žalobcovi sumu 165 eur, pričom posledná uhradená splátka bola splatná dňa 15.08.2018.

5.6 Z čl. 14 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru vyplýva: "Veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, stáva sa celý dlh splatný okamžite. Podmienkou pre okamžitú splatnosť dlhu podľa predchádzajúcej vety je, že veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva na okamžitú splatnosť dlhu a toto práva môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky."

5.7 Z listu adresovanému žalovanej dňa 29.11.2018 vyplýva, že žalobca upozornil žalovanú, že je ku dňu vyhotovenia tohto listu v omeškaní s úhradou troch splátok. Zároveň ho upozornil, že "po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením prvej neuhradenej splátky alebo uplynutím termínu poslednej splátky sa stáva splatný celý dlh." Vyzval ju na zaplatenie dlžných splátok do 5 dní, v opačnom prípade si uplatní svoje právo a "dlh sa stane splatný celý naraz v celkovej výške 195 Eur," k čomu došlo podľa listu zo dňa 19.12.2018.

6.1 Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6.2 Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

6.3 Podľa § 261 ods.6 písm. d) Obchodného zákonníka, v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

6.4 Podľa § 1 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom k 04.10.2017, ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch", Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

6.5 Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6.6 Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

6.7 Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

6.8 Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

6.9 Podľa § 341 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

6.10 Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.11 Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6.12 Podľa § 52 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

6.13 Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo

k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (25.3.2020) do 30. apríla 2020 neplný.

6.14 Podľa § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19

a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (19.1.2021) do 28. februára 2021 neplný.

7.1. Na základe zisteného skutkového stavu a po aplikácii citovaných právnych predpisov súd vec právne posúdil takto:

7.2. Úverovú zmluvu uzavrel žalobca ako dodávateľ so žalovanou ako spotrebiteľom, pretože pri jej uzatváraní žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou a nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto úverová zmluva je považovaná za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, preto súd na právny vzťah medzi sporovými stranami aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, ktoré upravujú zmluvný záväzkový vzťah ktorého účastníkom je spotrebiteľ. Zároveň aplikoval na tento zmluvný vzťah aj príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka, ktoré upravujú obchodný záväzkový vzťah, teda úverový vzťah medzi účastníkmi konania a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy.

7.3. Všeobecne platí, že, zmluva o úvere je zmluvou, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť peňažné prostriedky v stanovenej výške a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa. Zmluva o úvere je absolútny obchod. Pre zmluvu o úvere Obchodný zákonník nestanovuje žiadnu formu. Podstatnými časťami zmluvy sú určenie subjektov (veriteľa a dlžníka) a určenie poskytovaných peňažných prostriedkov čo do čiastky a meny. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať popri všeobecných náležitostiach zmluvy o úvere aj iné náležitosti, uvedené v zákone o spotrebiteľských úveroch. Ich neuvedenie má rôzne právne následky, v závislosti o jednotlivých náležitostiach a od následného správania sa zmluvných strán. Dlžník môže, pokiaľ si strany nedohodnú lehotu inú, požadovať dojednanú čiastku do doby, pokiaľ je poskytnutie úveru niektorou zo strán vypovedané. Veriteľ je povinný požadované prostriedky poskytnúť v lehote, ktorú si strany dohodli, alebo ktorú vo svojom požiadavku stanovil dlžník, inak bez zbytočného odkladu po doručení žiadosti. Ak sa nedohodnú strany inak, nie je veriteľ zo zákona oprávnený viazať poskytnutie prostriedkov na preukázanie účelu ich použitia ani zachovať alebo obmedziť dlžníka v spôsobe akým používa poskytnuté peňažné prostriedky. Povinnosťou veriteľa je prijať vrátené prostriedky, a to i pred dohodnutou lehotou. Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v lehote dohodnutej v zmluve, inak podľa všeobecných ustanovení Obchodného zákonníka, alebo ak je to pre spotrebiteľa priaznivejšie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

7.4. V prípade zmluvy o úvere ide o absolútny obchod (§ 261 ods. 6 Obchodného zákonníka). Ide o označenie pre záväzkový vzťah, ktorý sa vždy riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov tohto záväzkového vzťahu a medzi takého záväzky patrí aj zmluva o úvere (§ 497 a nasl. Obchodného zákonníka). Teda tu nie rozhodujúci subjekt, ale objekt tohto záväzkového vzťahu. Korigujúcim ustanovením v prípade spotrebiteľských zmlúv, resp. spotrebiteľského vzťahu, ktorým je aj prejednávany prípad, je ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7.5. Súd po vykonaní dokazovania má za preukázané, že sporové strany uzavreli platnú zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver (istinu úveru) v sume 300 eur. Do dohodnutej splatnosti úveru, teda do 14.09.2019, žalovaná ako dlžník, zaplatila žalobcovi ako veriteľovi sumu 165 eur. V časti istiny úveru vo výške 135 eur je tak v omeškaní. Preto ju súd zaviazal na splnenie tejto jeho povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd zaviazal žalovanú aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania od 15.12.2018. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania od 15.12.2018, kedy sa skutočne podľa úverovej zmluvy dostala žalovaná do omeškania.

7.6. Súd úver posúdil ako bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b), nakoľko v zmluve sa nenachádza údaj podľa § 9 ods. 2 písm. l) a to výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia a údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k) a to predpoklady pre výpočet RPMN. Zo zmluvy vyplýva, že prvá splátka je splatná dňa 14.10.2017 a posledná dňa 14.09.2019, pričom splátky sú splatné vždy k 14. kalendárnemu dňu v mesiaci. V zmluve je uvedená celková výška mesačnej splátky a počet splátok, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmý termín splatnosti jednotlivých mesačných splátok v priebehu splácania (konkrétny deň v mesiaci). Zákon jednoznačne vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzavretia mala predpísané náležitosti. Skutočnosť, že splátka bude splatná vždy k 14. dňu v mesiaci určil jednostranne žalobca, teda sa nejedná o dohodu zmluvných strán. V zmluve sa ďalej síce nachádza výška RPMN, avšak zmluva neobsahuje uvedené predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

7.7. Po tomto posúdení súd konštatuje, že žaloba žalobcu je dôvodná iba v časti uplatnenej istiny úveru v sume 135 eur a úroku z omeškania v sadzbe 5% ročne od 15.12.2018. Žalovaná sa dostala do omeškania už so splátkami splatnými od mesiaca september 2018, avšak žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúce po zosplatnení pohľadávky (ku ktorému došlo dňa 14.12.2018).

7.8. Zákonodarca na ochranu spotrebiteľov v roku 2008 zaviedol ustanovenie § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého veriteľ v prípade spotrebiteľského úveru môže zosplatniť úver najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne na zosplatnenie upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 54 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

7.9. K námietke premlčania vznesenej žalovanou súd uvádza, že v danom prípade, ak žalobca ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci september 2018, ktorá bola splatná 14.09.2018 (nakoľko ide o 1. neuhradenú splátku žalovanej), začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda od 15.09.2018. Svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu z úveru si žalobca uplatnil žalobou doručenou súdu dňa 26.11.2021. Avšak vzhľadom na § 1 písm. a) a § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. premlčacia doba neplynula v čase od 25.03.2020 do 30.04.2020 a v čase od 19.01.2021 do 28.02.2021, t.j. spolu 76 dní. Žaloba žalobcu bola teda podaná včas.

7.10. Dojednanie bodu 14 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru vychádza z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ a je s ním v súlade. Ako vyplýva z jeho znenia, podmienkou pre zosplatnenie celého úveru je upozornenie veriteľa na zosplatnenie úveru v lehote nie kratšej ako je 15 dní od jeho zosplatnenia. K zosplatneniu teda nedochádza "automaticky" k určitému dátumu, tak, ako to uvádza žalobca vo svojej sťažnosti, ale až na základe úkonu veriteľa (teda žalobcu) adresovaného žalovanému ako dlžníkovi. Nebyť tohto úkonu, k zosplatneniu by nemohlo dôjsť. To vyplýva aj z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ.

Na skutkový stav sa teda vzťahuje ustanovenie § 53 ods. 9 OZ.

7.11. V prípade zosplatnenia dlhu podľa § 53 ods. 9 OZ je potom potrebné posudzovať premlčaciu dobu stanovenú v § 103 OZ, veta druhá, práve vychádzajúc z ustanovenia § 53 ods.9 OZ. Keďže k zosplatneniu môže dôjsť až po uplynutí troch mesiacov od nezaplatenia splátky, je zrejmé, že splátkou, pre ktorú došlo k zosplatneniu celého dlhu, je práve splátka, ktorá bola splatná pred touto dobou. Čiže v tomto prípade sa jedná o prvú splátku nezaplatenú riadne a včas, a teda nie štvrtú splátku, ako to uviedol žalobca vo svojej sťažnosti, nakoľko v tom prípade by neboli splnené podmienky § 53 ods. 9 OZ (medzi nezaplatenou štvrtou splátkou a zosplatnením by neprebehla trojmesačná doba). Aj sám žalobca postupoval pri oznamovaní omeškania a zosplatnení úveru v súlade s § 53 ods. 9 OZ, teda omeškanie oznámil žalovanému až po uplynutí troch mesiacov od omeškania prvej splátky a úver zosplatnil až po

uplynutí 15 dní po tomto oznámení. Je teda zrejme, že vychádzal z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ. Nie je preto možné vykladať § 103 OZ, vetu druhú, inak, ako v zmysle § 53 ods. 9 OZ tak, že premlčacia doba zosplatneného úveru začala plynúť, keď sa žalovaná dostala do omeškania s prvou omeškanou splátkou.

7.12. Zákon č. 62/2020 Z. z. nadobudol účinnosť 27.03.2020. Podľa jeho ustanovenia § 1 písm. a) v čase od 28.03.2020 do 30.04.2020 premlčacia doba spočívala (34 dní). Rovnako podľa § 8 písm. a) tohto zákona, ktorý bol zavedený novelou č. 9/2021 Z. z., účinnou od 19.01.2021, premlčacia doba spočívala od 20.01.2021 do 28.02.2021 (40 dní). V zmysle uvedeného by v danom prípade premlčacia doba uplynula dňom 28.11.2021 (3 roky a 74 dní počítaných od 15.09.2018). Keďže však žalobca podal návrh dňa 26.11.2021, v čase podania návrhu zosplatnená časť úveru nebola premlčaná.

7.13. Súd žalobu zamietol v časti zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo sumy 135 eur od 15.12.2018 eur. Posúdiac zmluvné ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty na rubovej strane zmluvy o úvere, súd konštatuje, že takéto zmluvné dojednanie predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvy o úvere, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu

so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednáva, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok, a v rovnakej výške, čo je súdu známe aj z iných konaní totožného dodávateľa. Vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenenia v texte právneho úkonu nemôžu byť žiadne pochybnosti, že predmetná zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednania zmluvných strán. Podľa názoru súdu v tomto prípade nemožno tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

7.14. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7.15. Žalobca si podanou žalobou uplatňoval nárok na istinu v sume 135 eur, úrok v sume 60 eur, zmluvnú pokutu v sume 55,55 eur (10% ročne od 15.12.2018 do dňa rozhodnutia sumu zo sumy 135 eur), t.j. celkovo 250,55 eur. Žalobca bol úspešný v časti sumy istiny 135 eur, čo predstavuje úspech 53,88%. Úspech žalovanej predstavuje 46,12%. Pomer úspechu a neúspechu teda predstavuje 7,76% v prospech žalobcu.

7.16. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.