

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/105/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010453
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3822010453.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Michala Eliaša a JUDr. Milana Straku v trestnej veci proti obžalovanému T. W., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom N., M. H. XXX/X, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby llava, trestne stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 26. januára 2023 prejednal odvolanie obžalovaného T. W. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 21. októbra 2022, sp. zn. 2T/78/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa zamietá odvolanie obžalovaného v časti smerujúcej proti výrokom o vine, pretože odvolanie proti týmto výrokom je neprípustné.

Podľa § 319 Trestného poriadku sa zamietá odvolanie obžalovaného v časti smerujúcej proti výrokom o uložených trestoch, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 21. októbra 2022, sp. zn. 2T/78/2022, bol obžalovaný T. W. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcom vzájomnom dohovore v presne nezistenom čase, každý z obžalovaných počas viacerých nižšie konkretizovaných období, minimálne však v období od roku 2016 až do zadržania obžalovaných dňa 30.03.2022 na viacerých miestach v územnom obvode trenčianskeho a banskobystrického kraja, prevažne na území okresu N. si bez príslušného oprávnenia, najmä nákupom od nestotožnených osôb, ale aj vlastnou výrobou zadovážovali metamfetamín (pervitín), ktorý obžalovaní za účelom jeho konzumácie, ale najmä za účelom ďalšieho predaja konečným konzumentom tejto drogy prechovávali pri sebe, kde obžalovaný T. W., zabezpečoval nákup prekurzorov potrebných na výrobu pervitínu, kedy prekurzory nakupoval najmä v Českej republike, pričom niekedy v polovici februára 2022 v jeho byte N. na adrese M. H. XX obžalovaný T. W. prechovával prekurzory na výrobu drog, ktoré mal uložené vo veľkej červenej taške, ktorá mala plný obsah červeného prachu, jednalo sa o červený fosfor o hmotnosti 10 kg, tak isto prechovával fľaše s jódom, následne po zabezpečení prekurzorov potrebných k výrobe pervitínu obžalovaný T. W. tieto odovzdával osobám, ktoré drogu vyrábali, medzi ktoré patril obžalovaný O. H., ktorý pervitín vyrábala na viacerých miestach, ktoré neustále za účelom jeho neodhalenia menil, okrem iného vyrábala pervitín na neustálenom priestupe povaly v hornej časti H. za železničným priecestím, minimálne od júna roku 2021, vyrábala drogu na adrese vo U., na ulici U. 4, kde v tom čase býval, pričom v období posledných dvoch mesiacoch, až do jeho zadržania, teda do dňa 30.03.2022, vyrábala pervitín v rodinnom dome na adrese Q. XX, v obci Q. C., okres U. nad H., ktorý priestor mu poskytol

za pervitín pre svoju vlastnú potrebu obžalovaný Q. B., pričom v uvedenom rodinnom dome bolo vykonanou domovou prehliadkou zaistené kompletne zariadenie na výrobu drog vrátane prekurzorov, pozostávajúce z niekoľkých kusov chemického skla (banky, trojcestná banka, oddeľovacia banka), chladič, jenské sklo, tanierne so stopami po neznámej kryštalickej látke, ďalej predmety, ktoré slúžia na výrobu omamných a psychotropných látok, a to: filtračné papiere, plastové lieviky, vákuová pumpa, digitálna váha, teplomer, variče, mlynčeky na kávu, podomácky vyrobený digestor s ventiláciou a uhlíkovým filtrom, lakmusové papieriky a rôzne množstvo plastových striekačiek rôznej veľkosti, rôzne sklenené a plastové spojky na spájanie chemického skla, taktiež všetky potrebné prekurzory na výrobu omamných a psychotropných látok, a to: toluén, kyselina chlorovodíková, červený fosfor, jód, blistre od liekov Nurofen, Stopgrip a rôzne fľaše so stopami po rozpustených liekoch a bandaska cca 25 l so zvyškami rozpustených liekov, na výrobu drog mal obžalovaný O. H. uskladnené prekurzory od obvineného K. K. K., ktorý mu ich zabezpečil a tieto prechovával až do vykonania ich zaistenia - vydaním vecí, dňa 30.03.2022, v meste H. v garáži číslo XXX na ulici Q., odkiaľ si ich chodil obvinený O. H. brať, obž. č. X Q. B. poskytol priestory na výrobu drog a ich uskladnenie, ako aj uskladnenie prekurzorov pre O. H., v obci Q. C., na adrese Q. XX, pričom o ich spôsobe užívania vedel, nakoľko za túto službu dostával od obžalovaného O. H. pervitín, kde vyrobený pervitín si podľa vzájomnej dohody ponechávali obvinení pre vlastnú potrebu a tiež za účelom jeho predaja a zvyšok si prevzal obžalovaný T. W., ktorý pervitín ďalej predával jeho konečným užívateľom, resp. menším dilerom, medzi ktorých patrili obžalovaná C. I., K. D., O. J., ktorí za predaj dostávali ako odmenu časť drogy, alebo finančnú odmenu, ktorý pervitín následne tieto obvinení predávali v rozhodnom období uvedenom nižšie najmä v územnom obvode okresu N., tak isto predával vyrobený pervitín svojim odberateľom aj obžalovaný O. H., pričom prekurzory potrebné na výrobu pervitínu si okrem obžalovaného T. W. zabezpečoval od obžalovaného K. K. K., ktorý zabezpečoval pre O. H. na výrobu drog prekurzory, a to minimálne konkrétne liek „nurofen“, ktorý zohnal prostredníctvom internetovej lekárne „Dr. Max“, kde využil chybu v objednávaní a takto objednal 2 krát po 80 ks krabičiek daného lieku, pričom tieto tabletky boli objednané na jeho meno a adresu, ako aj na meno a adresu osoby O. H., pričom aj svoje objednané tabletky odovzdal obžalovaný K. K. K. obžalovanému O. H., ktorý ich použil na výrobu drog, za čo dostával od obžalovaného O. H. obžalovaný K. K. K. pervitín, predovšetkým za účelom jeho konzumácie, ale aj jeho poskytnutia konzumentom pervitínu, následne obžalovaní, cez rôzne kontaktné telefónne čísla, ale aj prostredníctvom sociálnych sietí prijímali objednávky od širokej siete odberateľov, ktorých si následne navigovali na miesta, na ktorých práve vykonávali predaj drog, kde jednotliví obvinení konali nasledovne:

obžalovaný č. 1 T. W. :

dňa 05.08.2021, ktorý predstavuje narodeniny obžalovaného K. D., predal v meste N. K. D. 100 gramov pervitínu za cenu 3.500,- Eur, z ktorých K. D. vyplatil sumu 2.100,- Eur a zvyšok dlhu si odpracoval počas dvoch týždňov na rodinnom dome obžalovaného T. W. v obci R.,

v zimnom období približne od novembra 2021 do februára 2022 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období v územnom obvode mesta N. a v obci R. bezodplatne dal obžalovaný T. W., respektíve vymenil za služby a to brigádnicke práce na jeho nehnuteľnosti v obci R., T. Z., trvale bytom N., D. X/XX približne 2 krát, vždy asi po 2-3 dávky, v celkovej hodnote 20-30,- Eur,

v období od mája roku 2020 do marca 2021 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období predal, na rôznych miestach, najmä v obvode mesta D. a N., ale aj zaslal prostredníctvom zásielkovej prepravy, W. D., trvale bytom Z., C. XX, konkrétne v máji 2020 o hmotnosti 10 gramov drogy, čo malo slúžiť ako skúška tovaru, následne v období od júna roku 2020 do marca roku 2021 mu takto predal celkovo 6 krát, vždy po 1 kilograme pervitínu, ktorý mu predával v danom období za rôznu cenu v rozmedzí 22,- až 30,- Eur za gram pervitínu,

v období od prvého týždňa v mesiaci jún 2021 do 09.07.2021 si obžalovaný zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období v meste N. viackrát, približne 4 krát, predal R. D., bez prihlásenia, priemerne pri každom nákupe v objeme 10-15 kubíkov drogy za nákup, v sume po 35,- Eur za kubík drogy,

pričom takto konal obžalovaný T. W. aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza pod č.k. 2T 205/08, zo dňa 10.09.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojitosti s rozsudkom Krajského

súdu Trenčín č.k. 2To 114/10 dňa 17.01.2012 odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 172 odsek 1 písmeno c) odsek 2 písmeno c) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní desať rokov,

obžalovaná č. 2 O. J.

v priebehu mesiaca december 2021 si zadovážila doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období na presne nezistenom mieste v územnom obvode mesta N. po predchádzajúcom dohovore prostredníctvom aplikácie Messenger predala O. I., trvale bytom N., Š. J. XXX/XX, a to dve dávky pervitínu za celkovú sumu 20,- Eur,

v období od októbra 2021 do februára 2022 v meste N., spravidla v byte, v ktorom v tom čase žila v prenájme s obžalovaným T. W., viackrát bezplatne poskytla pervitín T. R., trvale bytom R., F. J. XXX/XX,

obžalovaný č. 4 K. D.

v prvej polovici roku 2021 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období až do zadržania obžalovaných dňa 30.03.2022 na rôznych miestach v meste N. predával spolu s obžalovanou C. I. T. Z., trvale bytom N., D. X/XX a to v pravidelných intervaloch raz za týždeň až raz za dva týždne, vždy v objeme 2-3 dávky, pričom jednu dávku pervitínu predávali za 10,- Eur,

v presne nezistenom období v priebehu roku 2021 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období na viacerých vopred dohodnutých miestach v obvode mesta N. viackrát, minimálne však dvakrát, vždy po jednej dávke dal, respektíve predal na dlh A. N., trvale bytom N., M. W. XXX/XX,

približne od leta 2021 až do minimálne konca januára 2022 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období v meste N. opakovane predával K. Q., trvale bytom K. R., minimálne 3 - krát, v sumách približne 10-20,- Eur za jeden nákup v množstve asi dve čiary (dávky),

minimálne od januára roku 2020 až približne do obdobia zadržania obžalovaných dňa 30.03.2022 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období viackrát, v priemere od 5 - krát do mesiaca až po 5 - krát do týždňa, zvyčajne v meste N. na rozličných miestach, predal V. D., trvale bytom K. N., vždy v priemere za sumu 20,- až 30,- Eur za jeden nákup,

v presne nezistenom období rokov 2020 a 2021 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období viackrát, v priemere od 1-2 krát do týždňa, zvyčajne v meste N. na rozličných miestach, predal R. C., trvale bytom N., T. XXX/XX vždy za sumu 30,- Eur za jeden nákup, čo predstavovalo po 5 dielov drogy,

v období mesiacov február a marec 2022 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období predal dvakrát, v meste N. v okolí svojho bydliska, K. T., trvale bytom N., N. XXX, vždy za sumu 50,- Eur za jeden nákup,

obžalovaný č. 5 O. H.

minimálne v priebehu mesiaca marec 2022 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste, ako aj vlastnou výrobou drogu - pervitín, ktorú v uvedenom období, zvyčajne počas cesty z H. do U. v rôznych množstvách spravidla v hodnote 20,- Eur viackrát bezplatne dal, prípadne poskytol ako protislužbu za odvoz, ako aj uskladnenie prekurzorov, K. I., trvale bytom H., K. XXXX/XX,

od nezistenej doby roku 2019 až približne do obdobia zadržania obžalovaných dňa 30.03.2022, okrem obdobia od 07.12.2021 do 07.03.2022, kedy bol T. V. vo výkone trestu odňatia slobody, si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste, ako aj vlastnou výrobou drogu - pervitín, ktorú v uvedenom období na rôznych miestach v obvode mesta H. bezplatne dal, predal, alebo za rôzne veci,

najmä oblečenie, vymenil s T. V., trvale bytom K. H., a to v pravidelných intervaloch, asi raz za týždeň, až raz za dva týždne, vždy v objeme približne pol kubíka pervitínu za sumu 30,- Eur,

v presne nezistenom období od mesiaca august 2021 až do januára 2022, zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste, ako aj vlastnou výrobou drogu - pervitín, ktorú v uvedenom období spravidla v H., na parkovisku na N. ulici, predal F. D., trvale bytom W., S. XXX/XXX a to v pravidelných intervaloch, zvyčajne asi dvakrát do týždňa, vždy v rozsahu pol gramu pervitínu v cene 50,- Eur

v presne nezistenom období, od februára 2021 až minimálne do konca februára 2022, si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste, ako aj vlastnou výrobou drogu - pervitín, ktorú v uvedenom období viackrát, zvyčajne počas cesty z H. do U., bezplatne dal J. N., trvale bytom H., K. XXXX/XX, respektíve ako protislužbu poskytol za odvoz z H. do U. taxíkom, ktorý patril J. N., pričom mu takto poskytol drogu v hodnote odvozu, čo predstavovalo sumu 40,- Eur, čo zodpovedalo asi 5 dávkam drogy,

obžalovaný č. 6 K.. K. K.

minimálne v mesiaci marec 2022 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste drogu - pervitín, ktorú v uvedenom období v mieste jeho bydliska na adrese D. XD, D. D., opakovane 3 až 4 krát vždy v piatky mesiaca marec 2022 až do jeho zadržania dňa 30.03.2022 bezplatne v rôznych množstvách zodpovedajúcim 3 až 4 užitiam drogy poskytol K.. S. V., trvale bytom U., P. S. XXXX/XX,

obžalovaná č. 8 C. I.

v období, kedy spolu bývala s obžalovaným K. D. v prenajatom nebytovom priestore vo vchode č. XX, na ul. K., N., ako aj na iných doposiaľ nestotožnených miestach v meste N., od presne neustáleného obdobia minimálne však od začiatku roku 2021, opakovane v pravidelných intervaloch, vždy podľa potreby si zadovážila drogu - pervitín doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste, okrem iných osôb aj od obžalovaného T. W., ktorú drogu zabezpečila pre seba a K. D. za účelom jej užitia, ale najmä z dôvodu jej ďalšieho predaja konečným užívateľom pervitínu, kedy

v období mesiacov júl až august roku 2021 si zadovážila doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste drogu - pervitín, ktorú na rôznych miestach v okolí mesta N., minimálne 3-4 krát, predala v uvedenom období K. K., trvale bytom U. nad R. XXX, vždy po 2-3 gramy na jeden predaj, za sumu 40,- Eur za gram,

v období od mája 2021 do augusta 2021 si zadovážila doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste drogu - pervitín, ktorú v meste N. v uvedenom období minimálne 2-3 krát, po 1-2 dielikoch bezplatne dala O. I., trvale bytom J. č. XX,

v prvej polovici roku 2021 si zadovážila doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste drogu - pervitín, ktorú predávala až do zadržania obvinených dňa 30.03.2022 na rôznych miestach v meste N. spolu s K. D. T. Z., trvale bytom D. X/XX, N., a to v pravidelných intervaloch raz za týždeň až raz za dva týždne, vždy v objeme 2-3 dávky, predávali to za sumu 10,- Eur za jednu dávku,

v priebehu mesiaca jún 2021 si zadovážila doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste drogu - pervitín, ktorú v uvedenom období na rôznych miestach v okrese N. minimálne 2-krát bezplatne dala R. D., bez prihlásenia,

v presne nezistenom období roku 2016 až do obdobia zadržania obžalovaných dňa 30.03.2022, okrem obdobia od 07.12.2021 do 07.03.2022, kedy bol T. V. vo výkone trestu odňatia slobody, si zadovážila obžalovaná C. I. doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste drogu - pervitín, ktorú v uvedenom období v územnom obvode mesta H., ako aj počas cesty z H. do U. bezplatne dala, predala, prípadne ako protislužbu za rôzne služby poskytla T. V., trvale bytom K. H., a to v pravidelných intervaloch asi 20 krát do roka,

obžalovaný č. 3 K. U.

začiatkom roku 2022 si za účelom vlastnej konzumácie zakúpil od nestotožnených osôb a na nezistenom mieste metamfetamín (pervitín), ako aj sušený rastlinný materiál rodu konope (marihuana), ktoré obžalovaný prechovával u seba až do momentu, kedy

- na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie, Okresného súdu Prievidza, pod sp. zn. XTp/XX/XXXX-X-V-OSPD zo dňa 18.03.2022, bola dňa 30.03.2022 vykonaná domová prehliadka v byte na adrese C. XXXX/XXA, D., kde sa obžalovaný K. U. zdržiaval a kde bola mimo iného, zaistená ako stopa č. 3 - papierová krabička od cigariet „Marlboro“, v ktorej sa nachádzala sklenená fajka s obsahom vykryštalizovaného materiálu z fajky s hmotnosťou 47 mg, s priemernou koncentráciou 72,6 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 34 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá jednej bežnej jednotlivéj dávke drogy, s obsahom 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa,

- na základe príkazu vyšetrovateľa PZ pod sp. zn. PPZ-NKA-OZ-XXXX/XXX-XXX-V, zo dňa 15.03.2022 bola dňa 30.03.2022 vykonaná prehliadka iných priestorov, v osobnom motorovom vozidle BMW XXXd, VIN číslo: L EČ: N. XXX Z., farba strieborná metalíza svetlá, ktorého užívateľom bol obžalovaný K. U., kde bola mimo iného, zaistená ako stopa č. 1 - sklenená fajka s obsahom vykryštalizovaného materiálu z fajky s hmotnosťou 31 mg, s priemernou koncentráciou 73,0 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 23 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá jednej bežnej jednotlivéj dávke drogy, s obsahom 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa a ako stopa č. 2 - celofánové vrečko s obsahom konope s hmotnosťou 321 mg, s koncentráciou 23,1 % hmotnostných THC (tetrahydrokanabinolu ako účinnej látky), obsahujúce 74 mg THC, ktoré množstvo možno považovať za minimálne tri bežné jednotlivé dávky drogy, s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a plastové vrečko s obsahom konope s hmotnosťou 239 mg s koncentráciou 18,1 % hmotnostných THC, obsahujúce 43 mg THC, ktoré množstvo možno považovať za minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, s obsahom minimálne 10 mg THC, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

príčom metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok.

Obžalovaný T. W. bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. I) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov, pričom podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pre výkon uloženého trestu okresný súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona okresný súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí a to:

O 1 ks igelitová taška s plastovou krabicou (7 ks rôznych vecí) - 3x trubičky, 2x fajky, 2x kahance), - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 3 ks digitálne mikrováhy - 1x zn. Proscale-čierna, 1x Digitalscale-čierna, 1x digitálna váha bez označenia-strieborná, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks dóza s nezisteným množstvom bielej kryštalickej látky, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks sáčok s bielou kryštalickou látkou, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O rôzne sklenené fajky v zlom stave v plastovej tmavej krabičke a 1ks veľké (asi 30-35 cm vysoké) sklenené „bongo“ s neznámou tekutinou v spodnej časti, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks sklenená fajka v tvare písmena „J“ so zostatkami neznámej látky, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks GoPro camera s pamäťovou kartou + 1 ks SIM karta s označením XXXXXXXXXXXX, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O Čierne textilné puzdro - zatváracie (stopa uložená u vyšetrovateľa PZ), s finančnou hotovosťou 2.400,- Eur - (hotovosť vložená na účet do štátnej pokladnice na číslo účtu Krajskej prokuratúry v Trenčíne: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s poznámkou: „T. W., XKvXX/XX/XXXX“)

O 2ks vysielacky zn. Bavfeng - čierne, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 1 ks MT čierny - zn. Xiaomi REDMI (IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX), - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O Faktúra - daňový doklad č. XXX-XXXXXX - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 1 ks MT zn. Huawei, jemnej bronzovej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 1 ks MT zn. iPhone SE, bielo-ružový, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 2ks plastové vrecká s obsahom (1x 6 SIM kariet a 1x 7Ks SIM a 2ks pamäťové karty), - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O Poznámkový blok „Denní záznamy“ - zaistený do obálky pred podozrivým - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 2ks písomností (1x nákup počítačla peňazí, 1x návod - rukou) - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 1 ks MT bledomodrý v plastovom priesvitnom obale s označením VIVO mod V2050, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 2x USB kľúč, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O hotovosť vo výške 178,80 Eur (pôvodne zaistená suma) bez spotrebovanej sumy na stravu 26,49,- Eur (viď UZ zo dňa 30.3.2022) - zostatok 152,31,-Eur - hotovosť vložená na účet do štátnej pokladnice (na číslo účtu Krajskej prokuratúry v Trenčíne: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s poznámkou: „T. W., XKvXX/XX/XXXX“).

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 78 odsek 1 Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný podal proti nemu v zákonnej lehote odvolanie.

Následne obžalovaný odvolanie písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V úvode dôvodov odvolania poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku. Obhajoba v dôvodoch odvolania uviedla nasledovné:

„S predmetným Rozsudkom a jeho odôvodnením, ako aj konaním, ktoré rozhodnutiu predchádzalo nesúhlasím a preto v zákonnej lehote podávam odvolanie voči výroku o výške trestu, nakoľko súdom uložený trest považujem za priveľmi prísny a neprimeraný. Odvolávanie podávam voči výroku o výške uloženého trestu. Tento súdom uložený trest považujem za priveľmi prísny. Na základe vyššie uvedeného žiadame odvolací súd aby vyhovel podanému odvolaniu, zrušil napadnutý Rozsudok Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 21. októbra 2022, sp.zn. 2T/78/2022-3212 a vrátil vec na prejednanie súdu prvého stupňa.“

Obžalovaný odvolanie sám písomne odôvodnil, ktoré dva krát doplnil, pričom považoval uložený trest okresným súdom za privysoký. Poukázal na skutočnosť, že sa nestotožňuje so skutkom, ktorý sa mu kladie za vinu, tak ako ho uznal okresný súd za vinného. V skutku nie je vyjadrený obsah účinnej látky v percentách. Rozsiahlo poukázal na nezrovnalosti medzi výpoveďami jednotlivých spoluobžalovaných ako aj vypočutých svedkov, pričom ich výsluchy v prípravnom konaní boli vykonané bez prítomnosti nezúčastnenej osoby, čím bolo porušené právo na obhajobu. Z judikatúry ESLP vyplýva bezpodmienečná povinnosť OČTK a súdu rešpektovať právo obvineného na obhajobu. Všetky použité výpovede na preukázanie jeho viny boli vykonané pred vznesením obvinenia. R. D. považuje za nevierohodného svedka, na ktorého bolo podané trestné oznámenie za trestný čin krivého obvinenia. U obžalovaného neboli nájdené žiadne drogy a sme jediná krajina kde Tr. zák. umožňuje trestne stíhať za drogovú trestnú činnosť bez drog. Žiadal o pozastavenie trestného stíhania, dokým sa ÚS SR nevysporiada s otázkou ústavnosti § 172 ods. 2 Tr. zák., alebo, aby krajský súd zohľadnil tieto skutočnosti pri ukladaní trestu a jeho výkonu podľa § 39 Tr. zák., alebo vrátil vec okresnému súdu z dôvodu

odstránenia nezákonnosti predošlého rozhodnutia. Namietal aj trest prepadnutia predmetných vecí, konkrétne 1 ks GoPro camera s pamäťovou kartou + 1 ks SIM karta s označením XXXXXXXXXXXX, Čierne textilné puzdro - zatváracie s finančnou hotovosťou 2.400,- Eur, 2ks vysielacky zn. Bavfeng - čierne, 1 ks MT čierny - zn. Xiaomi REDMI (IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX), 1 ks MT zn. Huawei, jemnej bronzovej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks MT zn. iPhone SE, bielo-ružový, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 2ks plastové vrecká s obsahom (1x 6 SIM kariet a 1x 7Ks SIM a 2ks pamäťové karty), 1 ks MT bledomodrý v plastovom prievitnom obale s označením VIVO mod V2050, 2x USB kľúč, hotovosť vo výške 178,80 Eur nakoľko tieto neboli používané na páchanie trestnej činnosti a zaistené finančné prostriedky nepochádzali z trestnej činnosti. Podrobne rozpisoval rozhodovaciu činnosť NS SR (rozhodnutia pod sp. zn. 2To 64/2006, 4T 9/2006, R 44/2017, 6Tdo 22/2019, 2Tdo 64/2017, 6Tdo 28/2016, R 19/2016), ako aj Krajského súdu v Trenčíne (rozhodnutia pod. sp. zn. 23To 52/2013, 8To 27/2018). Na záver svojho druhého doplnenia odvolania obžalovaný už žiadal odvolací súd, aby bol s pod obžaloby oslobodený, nakoľko skutok nie je trestným činom, za ktorý bol odsúdený.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) ako nedôvodné zamietnuť. Obhajca obžalovaného navrhol odvolaniu obžalovaného vyhovieť, napadnutý rozsudok zrušiť a oslobodiť obžalovaného spod obžaloby.

Skôr ako odvolací súd mohol pristúpiť k preskúmaniu napadnutého rozsudku na základe podaného odvolania z hľadísk, uvedených v ustanovení § 317 Tr. por., bol povinný v zmysle § 316 ods. 1 Tr. por. najskôr skúmať, či odvolanie bolo podané okrem iného aj proti výroku, proti ktorému je odvolanie prípustné.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Na základe tohto postupu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním, z uvedeného dôvodu odvolací súd nemá právomoc preskúmať výrok o vine obžalovaného.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

S poukazom na vyššie uvedený záver o tom, že obžalovaného podané odvolanie proti výrokom napadnutého rozsudku okresného súdu o vine nie je prípustné, odvolací súd o odvolaní obžalovaného v danej časti odvolania rozhodol podľa § 316 ods. 1 Tr. por. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Krajský súd na podklade odvolania obžalovaného proti výrokom o trestoch preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu o uložených trestoch, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Z dôvodov podaného odvolania vyplýva, že obžalovaný namietal neprimeranú prísnosť uloženého trestu odňatia slobody a spôsobu jeho výkonu v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Odvolačný súd sa nestotožnil s názorom obhajoby o neprimeranej prísnosti trestu odňatia slobody, uloženého obžalovanému v prejednávanej príhode.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že okresný súd priznal obžalovanému existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Za použitia ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona (pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností a ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica v zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu), okresný súd uložil obžalovanému T. W. trest odňatia slobody na samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby (10 rokov až 13 rokov 4 mesiace) v trvaní 10 rokov. Pre výkon trestu podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona okresný súd zaradil obžalovaného T. W. do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko spáchal obzvlášť závažný zločin.

Z hľadiska možnosti naplnenia účelu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. je podľa názoru odvolacieho súdu rozhodné, že obžalovaný bol v minulosti viac krát odsúdený, v jednom prípade pre drogovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T/205/08 zo dňa 10.9.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 2To/114/10 zo dňa 17.1.2012 bol odsúdený pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody 10 rokov v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený dňa 22.5.2018 so skúšobnou dobou do 22.5.2021, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 20.7.2021.

Podľa názoru odvolacieho súdu uvedené skutočnosti svedčia o zjavnej neúcte obžalovaného k záujmom chráneným Trestným zákonom, ktorá osobnostná črta obžalovaného z hľadiska ochrany spoločnosti v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. by v zásade odôvodňovala uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v hornej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Tento nedostatok však nemohol odvolací súd odstrániť pre absenciu odvolania prokurátora proti napadnutému rozsudku v neprospech obžalovaného.

Ak teda okresný súd napadnutým rozsudkom uložil obžalovanému trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, v prospech obžalovaného podstatným spôsobom zohľadnil existenciu poľahčujúcich okolností na strane obžalovaného podľa § 36 písm. n) Tr. zák. Avšak danosť záveru okresného súdu o úprimnom oľutovaní trestného činu v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. môže vyvolávať vecné pochybnosti vzhľadom na špeciálnu recidívu obžalovaného a zistené pretrvávajúce sklony k nerešpektovaniu záujmov chránených Trestným zákonom, v neposlednom rade samotné odvolacie dôvody zo strany obžalovaného.

Takto okresným súdom uložený trest odňatia slobody podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a ide o trest odňatia slobody potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatelmi obdobnej trestnej činnosti.

Okrem toho okresný súd uložil obžalovanému T. W. aj trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu a ktoré sú konkrétne uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku s tým, že v zmysle § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom týchto prepadnutí vecí sa stáva štát.

Pokiaľ obžalovaný namietal, že zaistené mobilné telefóny a vysielачky neslúžili na páchanie trestnej činnosti, ako aj skutočnosť, že zaistené finančné prostriedky u obžalovaného neboli získané trestnou činnosťou, s týmito odvolacími námietkami sa odvolací súd nestotožnil. S prihliadnutím na obsah spisového materiálu (predovšetkým zabezpečené odposluchy mobilných zariadení, ktoré používal práve obžalovaný), ako aj samotného skutku, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu, podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd správne ustálil, že obžalovaný práve prostredníctvom mobilných zariadení komunikoval so spoluobžalovanými, ako aj so svojimi odberateľmi drog, tak aj dodávateľmi prekurzorov na ich výrobu. Rovnako okresný súd správne ustálil, že obžalovaný si zabezpečoval finančné prostriedky drogovou trestnou činnosťou a zaistené finančné prostriedky u obžalovaného pochádzajú z nej. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru o správnosti a zákonnosti okresným súdom uloženého trestu prepadnutia vecí.

Následne odvolací súd preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu aj z hľadiska existencie prípadných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však odvolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.