

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120207876
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8120207876.2

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Andreja Radomského v právnej veci manželov U.. R. P., E.. O., O.. XX.X.XXXX, Z. V. X. Š., Y.. T. XXXX/J., zastúpenej v konaní JUDr. Alojzom Naništom, advokátom v Prešove, Sládkovičova 8, a U.. R. P., O.. XX.X.XXXX, Z. V. X. Š., Y.. T. XXXX/J., zastúpeného v konaní Mgr. Otom Salokym, advokátom v Prešove, Hlavná 97, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. G. P., O.. X.X.XXXX, mal. G. P., O.. XX.X.XXXX a mal. G. Y. P., O.. XX.X.XXXX, všetky t.č. bytom u matky, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., o odvolaní manželky proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 27P/126/2020-197 zo dňa 12.1.2022, o doplnení rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 4CoP/41/2022-269 zo dňa 24.11.2022, takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výrokoch II., III.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Predmetom konania je rozvod účastníkov konania a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že cit.:

„I. r o z v á d z a manželstvo účastníkov U.. R. P., E.. O., O.. XX.X.XXXX a U.. R. P., O.. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F., zväzok XX ročník XXXX strana XX pod por. číslom XX,

II. z v e r u j e mal. G. P., O.. X.X.XXXX, mal. G. P., O.. XX.X.XXXX a mal. G. Y. P., O.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. o t e c j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. G. sumou 170 Eur mesačne, mal. G. sumou 170 Eur mesačne a mal. G. Y. sumou 150 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva opakovane do budúcnia,

IV. u p r a v u j e styk otca s mal. G., mal. G. a mal. G. Y. tak, že:

otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. G., mal. G. a mal. G. Y.:

počas bežného roka

každý párný týždeň v roku od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a
každý nepárný týždeň v roku v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod.,

počas prázdnin a sviatkov:

počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin:

každý párný rok od 23.12. toho ktorého roka od 10.00 hod. do 25.12. toho ktorého roka do 16.00 hod. a
od 31.12. toho ktorého roka od 12.00 hod. do 5.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod. a
každý nepárný rok od 25.12. toho ktorého roka od 16.00 hod. do 26.12. toho ktorého roka do 18.00 hod.
a od 29.12. od 10.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod.,

počas letných prázdnin:

každý rok od 1.7. od 10.00 hod. do 8.7. do 19.00 hod., od 1.8. od 10.00 hod. do 8.8. do 19.00 hod. a
od 24.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 19.00 hod.,

počas Veľkonočných sviatkov:

každý nepárný rok od Zeleného štvrtka od 10.00 hod. do Bielej soboty do 16.00 hod. a
každý párný rok od Veľkonočnej nedele od 10.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 16.00
hod.,

počas jarných prázdnin:

každý nepárný rok od štvrtka od 10.00 hod. do piatka do 16.00 hod. a
každý párný rok od pondelka od 10.00 hod. do stredy do 16.00 hod.

s tým, že otec je p o v i n n ý mal. deti prevziať v mieste bydliska matky v určený deň a čas a v mieste
bydliska matky v určený deň a čas ich matke riadne odovzdať,

matka je p o v i n n á mal. deti na styk s otcom riadne pripraviť,

V. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

3. Proti výrokom o rozvode manželstva, styku otca s maloletými deťmi podala odvolanie navrhovateľka.

4. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa
24.11.2022 tak, že potvrdil rozsudok vo výrokoch I., IV. a V., o trovách odvolacieho konania rozhodol
tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

5. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o
predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd
môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú
ustanovenia o rozsudku.

7. Odvolací súd nerozhodol o časti predmetu konania, keď vo výroku rozsudku opomenul rozhodnúť
o nadväzujúcich výrokoch súdneho rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností
k maloletým na čas po rozvode manželstva aj vo vzťahu k zvereniu maloletých detí do osobnej
starostlivosti niektorého z rodičov a vo vzťahu k určeniu výživného. Vzhľadom na uvedené napravil toto
pochybenie vydaním dopĺňacieho rozsudku na návrh právneho zástupcu otca mal. detí. V nadväznosti
na vzniknutú procesnú situáciu pristúpil odvolací súd k vydaniu dopĺňacieho rozsudku v zmysle
citovaných právnych noriem.

8. Vo vzťahu k zvereniu maloletých do osobnej starostlivosti matky a k určeniu výživného v tejto súvislosti
však neboli zo strany účastníkov konania prednesené žiadne námietky proti vecnej správnosti súdom
učinenej úpravy, žiaden výrazný exces z rozhodovacej činnosti súdov nevzhliadol ani odvolací súd. Za

daného stavu preto odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok aj vo výroku II. (o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky) a výroku III. (o určení vyživovacej povinnosti otca) ako vecne správny postupom vyplývajúcim z § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).