

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122012799
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8122012799.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.01.2023 v trestnej veci obžalovaného A. B. a spol. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. e/ Tr. zákona a iné, o odvolaní poškodeného C. D. proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 24.10.2022, sp. zn. 6T/49/2022, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f/, ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody vo vzťahu k poškodenému C. D..

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaným A. B., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom E., F. G. XXXX/X, D. H., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom E., C. G. XXXX/XX a A. I., nar. XX.XX.XXXX v Snine, trvale bytom J., K. G. XXXX/XX, u k l a d á povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu vo výške 500,- Eur poškodenému C. D., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom E., J. E. G. X, zastúpenému splnomocnencom poškodeného JUDr. Milanom Kuzmom.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaným D. H., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom E., C. G. XXXX/XX a A. I., nar. XX.XX.XXXX v Snine, trvale bytom J., K. G. XXXX/XX u k l a d á povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu vo výške 10.360,- Eur poškodenému C. D., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom E., J. E. G. X, zastúpenému splnomocnencom poškodeného JUDr. Milanom Kuzmom.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 24.10.2022, sp. zn. 6T/49/2022 uznal obžalovaných A. B., D. H. a A. I. za vinných, a to obžalovaného A. B. v bode 1, 2 rozsudku z pokračujúceho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/, e/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, v jednočinnom súbehu so zločinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, obžalovaného D. H. v bode 1, 2, 3, 4 rozsudku pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona v bode 1 aj podľa § 189 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, v bode 2 aj podľa § 189 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zákona v bode 1, 2 aj podľa § 183 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, obžalovaného D. H. v bode 5 rozsudku z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.05.2022 a obžalovaného A. I. v bode 1, 3, 4 rozsudku pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. e/ Tr. zákona,

v jednočinnom súbehu sa zločinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

obžalovaní: A. B., D. H. a A. I.

dňa 06.07.2021 v presne nezistenom čase v dopoludňajších hodinách v Prešove na Ul. Volgogradskej č. 6, prišli k osobnému motorovému vozidlu, v ktorom sedel poškodený C. D., ktorého všetci traja obžalovaní predtým hľadali, kde všetci obžalovaní sadli do auta a to tak, že obžalovaný A. I. si sadol na sedadlo spolujazdca, obžalovaný H. si sadol dozadu za poškodeného a obžalovaný A. B. vedľa neho, kde obžalovaný D. H. prikázal poškodenému, aby zobral do rúk vrečko so zelenou sušinou, ktoré mu podal, čo poškodený urobil a následne toto vrečko od poškodeného obvinený H. vzal späť a povedal, že teraz ich bude musieť počúvať, lebo zavolajú políciu, pričom prehľadal tam voľne položený ruksak poškodeného, tento potom prehodil cez opierku sedadla, kde sedel poškodený a popruhmi ruksaka začal odzadu poškodeného škrtiť, pýtal sa poškodeného, aby im povedal informácie týkajúce sa predaja drog, a keď poškodený nereagoval, tak mu obžalovaný H. povedal, že sa pôjdu povozit', kde trasu určoval obžalovaný H., pričom išli smerom na obec Záborské, kde na lesnej ceste zastali a poškodený odovzdal svoj mobilný telefón obž. B., ktorý telefón prehľadával a obžalovaný H. vystúpil z auta, dal si rukavice a opakovane rukami udieral cez otvorené okno autá tam sediaceho poškodeného a pýtal sa ho, aby mu povedal, kde je marihuana, žiadal od neho peniaze alebo marihuanu, pričom poškodený im dal 90,- Eur a vtedy obž. H. mu prikázal, aby išli do Veľkého Šariša, kde poškodený z miestneho bankomatu vybral sumu 450,- Eur, ktoré obžalovaným odovzdal a po odovzdaní peňazí na príkaz obž. H. išli autom smerom k cyklistickému chodníku, kde všetci z auta vystúpili a išli peši na nestotožnené miesto, kde poškodený si musel dať na pokyn obž. H. odfotiť pri rastline zelenej farby a potom poškodený spolu s obž. A. I. z miesta odišli a na uvedenom mieste ostali obžalovaní A. B. a D. H., kde poškodený po nastúpení do auta s obž. A. I. na pokyn tohto obvineného odišli do mesta Prešov, kde počas dvoch hodín mu tento obžalovaný prikazoval kde má autom ísť, a až po uplynutí času obžalovaný A. I. na ulici Vihorlatskej na parkovisku pred OD MAX vystúpil a pri vystupovaní z auta obž. A. I. poškodenému povedal, že teraz sa budú stretávať častejšie.

obžalovaní: A. B. a D. H.

v presne nezistený deň v mesiaci júl 2021 v čase medzi 14.00 a 15.00 hod. v Prešove, na sídlisku III., na konečnej zastávke MHD, prišli k tam prítomnému D. L., kde obžalovaný D. H. chytil poškodeného rukou za krk a prikázal mu, aby nasadol do osobného motorového vozidla, s ktorým obžalovaní prišli, kde poškodený zo strachu nastúpil do zadnej časti auta a k nemu si prisadol obžalovaný H. a obžalovaný A. B. auto riadil, kde obžalovaný H. následne vybral pištoľ, rukou chytil poškodeného okolo krku a druhou rukou držal zbraň a na poškodeného kričal, či vie, kto sú, či chce dostať a zároveň od neho žiadal informácie o osobe C. D., potom poškodenému pustil krk, prehľadal ho a z vrečka mu vybral peňaženku, z ktorej si vzal 80,- Eur a tiež si odfotil jeho občiansky preukaz, vravel, že robí pre políciu, obaja obžalovaní na neho kričali či vie, čo oni znamenajú, obžalovaný B. kričal, že obžalovaný H. teraz vyšiel z väzenia, obžalovaný H. sa ho pýtal, či vie, že C. D. predáva drogy, že mu má všetko zistiť a že do večera mu má doniesť 400,- alebo 500,- Eur, že teraz bude robiť pre nich a následne išli na Cemjatu, a keď autom zastali na Cemjate, tak obžalovaný H. vybral vrečko so sušinou, toto dal poškodenému do ruky a takto ho odfotil, pričom obžalovaný B. sa ho pýtal, či vie, čoho sa dopustil a či vie, že sa baví s nejakým drogovým dílerom, že oni s košickou mafiou to dajú do poriadku, obžalovaný H. opätovne od poškodeného žiadal informácie o C. D. a keď opäť všetci nastúpili do auta, kde obžalovaný H. cestou držal v ruke zbraň a dával pokyny obž. B. kam má ísť, pričom poškodeného odviezli do centra mesta Prešov a pri vystupovaní z auta mu obžalovaný H. zbraňou naznačil, že sa mu môže niečo stať.

obžalovaní: D. H. a A. I.

v presne nezistenom čase v období od 15.10. do 22.10.2021 asi o 19.00 hod. v Prešove, na Ul. Matice slovenskej, pri miestnej kotolni pri bare Mláčka, prišli k osobnému motorovému vozidlu, v ktorom sedel C. D., C. D. a J. M., kde obžalovaný H. cez otvorené okno na strane vodiča vhodil do auta vrečko so zelenou sušinou a následne vybral kľúč zo zapalovania a raz udrel C. D. s tým, že teraz dakde pôjde,

obžalovaný A. I. sa postavil k dverám spolujazdca a vtedy obžalovaný H. vytočil číslo 158 a povedal do telefónu, že na Sídlišku III. v Prešove sa pácha drogová trestná činnosť a keď zistí ulicu, tak zavolá, potom prikázal J. M., aby z auta vystúpil, čo tento urobil a spolu odišli ďalej od auta, kde po chvíli sa obžalovaný H. vrátil k autu a povedal, že J. sa už vykúpil a potom prikázal C. D., aby si sadol dozadu do auta, obžalovaný H. si prisadol k nemu a vravel mu, či vie, že C. D. predáva drogy, či vie s kým sa zaplietol a potom prikázal C. D., aby ho nasledoval, čo tento zo strachu urobil, žiadal od neho, aby mu dal občiansky preukaz, ktorý mu poškodený dal, keďže mal obavu, že obžalovaný H. má pri sebe zbraň, keďže tento držal pravú ruku za svojim pásom, potom obžalovaný H. zobral z rúk poškodeného peňaženku a z nej si zobral sumu 350,- Eur, ktorú peňaženku mu vrátil s tým, aby nevolal políciu, lebo oni majú niečo s košickou mafiou a že bude mať problémy a následne sa obžalovaný H. vrátil k autu, kde pri C. D. po celý čas už sedel obžalovaný A. I., ktorý poškodenému C. D. povedal, že toto bolo potrebné, lebo sa im neozýval, že teraz pôjde do väzenia, že toto na podmienku nebude, potom si obžalovaný H. a sadol do auta a C. D. povedal, že jeho kamaráti mu všetko povedali, a že sa bude musieť vykúpiť aj on, aby nezavolali políciu, kde C. D. z obavy im dal sumu 360,- Eur, ktoré mal pri sebe.

obžalovaní: D. H. a A. I.

dňa 14. 11. 2021 asi o 23.45 hod. v Prešove, na ulici D. G., pri obytnom bloku číslo 20 prišli obaja obžalovaní k tam prítomnému C. D., kde obžalovaný H. mu povedal, že sa chce s ním rozprávať a vzápätí k ním prišiel taxík a obžalovaný H. mu povedal, že konajú v mene kriminálky, a aby už mal od nich pokoj, aby nemal ďalší problém, že im bude musieť dať väčší balík peňazí, kde poškodený pod touto hrozbou nastúpil do auta, kde v aute mu obžalovaný H. zobral „ľadvinku“, túto prehľadal a obžalovaný A. I. mu prikázal, aby mu ukázal vrecká, pričom obžalovaný H. poškodenému povedal, že keď bude spolupracovať, tak sa dlho nezdržia a išli smerom na Cemjatu, obžalovaný H. prezeral cestou peňaženku poškodeného, povedal mu, že im ešte dnes má dať 40.000,- Eur, lebo budú problémy a obžalovaný I. poškodenému povedal, že oni majú čas až do rána a že aj keby to fyzicky poškodený zvládol, tak psychicky to nezvládne a následne prišli za obec Bzenov na poľnú cestu, kde ho obžalovaný H. začal fackovať a išli späť do Prešova, kde obžalovaný H. prikázal poškodenému, že im musí dať 40.000,- Eur, lebo mu môže spôsobiť problémy cez políciu a že pôjde do väzenia, kde im poškodený povedal, že zavolá mame, ktorá má úspory 10.000,- Eur, s čím obžalovaný H. súhlasil a tak ich obžalovaný A. I. zaviezol k bydlisku matky poškodeného v E. N. O. J. E. G. X, kde matka poškodeného J. D. dala poškodenému 10.000,- Eur, ktoré poškodený na chodbe pred bytom odovzdal obž. H., kde po prevzatí týchto peňazí mu obžalovaný H. povedal, že teraz sa už nemusí báť, že mu dajú pokoj a tiež, že už nebude mať problémy s políciou.

obžalovaný D. H.

od presne nezistenej doby až do dňa 15.02.2022 do vykonania domovej prehliadky v Prešove, na O. P. G. XX, v penzióne Radlinka, v izbe č. 321, v ktorej býval, prechovával pre vlastnú potrebu 1,327 g rastliny sušiny konope s obsahom účinnej látky THC 13%, kde z uvedeného množstva by bolo možné pripraviť najmenej 3 obvykle jednorazové dávky na použitie pre osobnú spotrebu, kde rastliny rodu konope sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok.

Za to súd uložil obžalovanému A. B. podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona a existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, pri existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona a § 39 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, s použitím § 51 ods. 1 Tr. zákona výkon trestu podmienene odložil a uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určil skúšobnú dobu podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov.

Podľa § 50 ods. 4 písm. k/ Tr. zákona uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovanému D. H. uložil podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/, h/ Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona a § 39 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona uložil trest prepadnutia vecí:

- krátkej zbrane zn. T.B.P. 45, výrobné číslo 16A20964, kaliber 4 a pol so zásobníkom,
- drvičky
- mobilného telefónu značky Samsung Galaxy A7,
- dvoch teleskopických obuškov
- troch kusov sťahovacích pút.

Obžalovanému A. I. uložil podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2, 5 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/, h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona a § 39 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 56 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodených: C. D., D. L., J. D. a C. D. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti uvedenému rozsudku riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie poškodený C. D. prostredníctvom splnomocnenca poškodeného, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa elektronickými prostriedkami s kvalifikovaným elektronickým podpisom dňa 06.12.2022. Namietal, že konajúci súd poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku na civilný proces bez akéhokoľvek odôvodnenia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená. Z uvedeného zákonného ustanovenia je zrejmé, že súd v prejednávacom prípade mal zákonnú povinnosť v napadnutom rozsudku uložiť obžalovaným povinnosť nahradiť škodu, keďže škoda je súčasťou popisu skutku, pričom z napadnutého rozhodnutia súdu nie je možné zistiť, z akého dôvodu súd postupoval v rozpore so zákonom. Poškodený si škodu v trestnom konaní riadne a včas uplatnil, pričom výška škody spôsobenej trestným činom nebola v konaní sporná a v skutkovej vete rozsudku bola riadne ustálená. Z uvedeného dôvodu bolo zákonnou povinnosťou súdu podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku rozhodnúť o povinnosti obžalovaných škodu poškodenému nahradiť. Na základe uvedeného považuje výrok o náhrade škody, ktorým súd odkázal poškodeného s celým nárokom na náhradu škody na civilný proces za nesprávny a v rozpore so zákonom. S poukazom na uvedené navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa zrušil a sám rozhodol tak, že zaviazá obžalovaných k náhrade škody vo výške 10.860,- Eur poškodenému C. D., a to spoločne a nerozdielne.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie poškodeného je dôvodné.

Úvodom je potrebné konštatovať, že okresný súd vykonal v rámci riadneho procesného postupu dokazovanie v celom rozsahu potrebnom na náležité objasnenie veci, a to zákonným spôsobom. Z takto procesne zabezpečených dôkazov následne vyvodil skutkové okolnosti, pričom tieto majú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie poškodeným C. D. len proti výroku o náhrade škody, odvolací súd preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Po oboznámení sa s odvolaním poškodeného, týmto odvolaním napadnutým rozsudkom, ako aj obsahom predloženého spisu, s poukazom na citované zákonné ustanovenie krajský súd konštatuje, že nepostupoval súd prvého stupňa správne, ak poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Z cit. zákonného ust. § 287 ods. 1 Tr. poriadku, okrem iného, vyplýva, že súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku. V jednotlivých výrokoch rozsudku týkajúcich sa poškodeného C. D., a to v bode 1, v bode 3 a v bode 4 je popísané konanie obžalovaných vo vzťahu k poškodenému C. D., kde je uvedená aj výška škody, ktorú jednotliví obžalovaní mali poškodenému spôsobiť.

Nárok na náhradu škody bol poškodeným uplatnený riadne a včas v prípravnom konaní prostredníctvom splnomocnenca poškodeného, a to pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 29.06.2022, pričom poškodený si ho prostredníctvom splnomocnenca uplatnil aj na hlavnom pojednávaní dňa 12.10.2022, kde uviedol, že si ako splnomocnenec poškodeného D. pre prípad odsudzujúceho rozsudku uplatňuje 10.860,- Eur, a navrhuje, aby boli obžalovaní k jej úhrade zaviazaní spoločne a nerozdielne.

Z uvedených dôvodov, s poukazom na ust. § 287 ods. 1 Tr. poriadku a skutočnosť, že súčasťou popisu skutku vo výroku o vine odsudzujúceho rozsudku, ktorý následne čo do výroku o vine, ako aj výroku o treste nadobudol právoplatnosť, je aj výška škody, krajský súd má za to, že súd prvého stupňa pochybil, ak poškodenému, ktorý si škodu riadne a včas uplatnil, takto uplatnený nárok na náhradu škody nepriznal. Vo vzťahu k uvedenému je potrebné poukázať na to, že výška škody bola súčasťou popisu skutku aj v skutkovej vete obžaloby vo vzťahu, ku ktorej obžalovaní vyhlásili vinu, ako aj následne v rozsudku súdu prvého stupňa vo vzťahu, ku ktorému čo do výroku o vine a treste sa obžalovaní vzdali práva podať odvolanie.

Z uvedených dôvodov krajský súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o odkázaní poškodeného C. D. s nárokom na náhradu škody na civilný proces podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku a následne sám vo veci rozhodol tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaných na náhradu škody poškodenému C. D., a to diferencovane. Vzhľadom na skutočnosť, že vo vzťahu k skutku pod bodom 1 napadnutého rozsudku škoda poškodenému mala byť spôsobená všetkými tromi obžalovanými, a to A. B., D. H. a A. I., týchto zaviazal na náhradu škody, ktorá je súčasťou popisu skutku vo výroku o vine pod bodom 1 napadnutého rozsudku. Vzhľadom na skutočnosť, že skutky uvedené pod bodom 3 a 4 napadnutého výroku rozsudku mali spáchať len obžalovaní D. H. a A. I., škodu, ktorá je súčasťou popisu uvedených skutkov pod bodom 3 a 4 napadnutého rozsudku zaviazal nahradiť iba obžalovaní D. H. a A. I., keďže nebolo preukázané, aby skutkov pod bodmi 3 a 4, kde mala byť poškodenému C. D. spôsobená škoda úhrnom vo výške 10.360,- Eur, sa dopustil aj obžalovaný A. B..

Krajský súd obžalovaných A. B., D. H. a A. I. zaviazal na náhradu škody vo výške 500,- Eur poškodenému C. D., napriek tomu, že z popisu skutku uvedeného pod bodom 1 napadnutého rozsudku vyplýva, že poškodený mal obžalovaným odovzdať 90,- Eur a 450,- Eur, teda spolu 540,- Eur z dôvodu, že nárok na náhradu škody bol uplatnený vo výške 10.860,- Eur a konajúci súd nemohol priznať nárok na náhradu škody vo vyššej výške ako bola poškodeným uplatnená. Konajúci súd tak ponížil výšku škody spôsobenú konaním uvedeným pod bodom 1 napadnutého rozsudku z dôvodu, že výška škody v konaní popísanom pod bodom 3 a 4 napadnutého rozsudku je nepochybná, avšak pochybnosti vyvstali vo vzťahu k výške

škody uvedenej pod bodom 1 napadnutého rozsudku, keď výška škody bola upravená v uznesení o vznesení obvinenia oproti výške škody uvedenej v uznesení o začatí trestného stíhania.

Vo vzťahu k námietkam obhajoby predneseným na verejnom zasadnutí pred Krajským súdom v Prešove, že finančné prostriedky vo výške 10.000,- Eur, ktoré boli odovzdané obžalovanému H. mali patriť matke poškodeného C. D., J. D., a nie poškodenému D., krajský súd udáva, že z popisu skutku je zrejmé, že matka poškodeného C. D. tomuto poškodenému peniaze vo výške 10.000,- Eur odovzdala, čím sa stali jeho majetkom a on tieto odovzdal obžalovanému H., teda je zrejmé, že poškodený C. D. bol oprávnenou osobou uplatniť si a žiadať takýto nárok na náhradu škody.

Vo vzťahu k námietke obžalovaného D. H. prednesenej v rámci konečného návrhu, že uvedené peniaze majú pochádzať z trestnej činnosti krajský súd udáva, že uvedené z vykonaného dokazovania nevyplýva, naopak z popisu skutku uvedeného pod bodom 4 napadnutého rozsudku vyplýva, že tieto peniaze poškodenému C. D. mala odovzdať matka J. D., pričom vo vzťahu k tomuto skutku obžalovaní vyhlásili vinu a tento výrok nadobudol aj právoplatnosť.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.