

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011485
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3111011485.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. októbra 2014 prejednal odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín a obžalovaných

X) R. M.,

nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom M. O. XXXX/XX, Z.,

2) ml. (. G. Z.,

nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., O. XXXX/X,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2T/127/2011 zo dňa 29. mája 2014 a takto

rozhodol:

I.

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/, ods. 3 Tr.por. zrušujú sa v napadnutom rozsudku u obžalovaných 1) R. M. a 2) ml. G. Z. odsudzujúce výroky o vine a treste. Výrok rozsudku o oslobodení spod obžaloby obžalovaného R. M. zostáva týmto zrušením nedotknutý.

1.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný 1) R. M. uznáva vinným z pokračovacieho prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. účinného v čase rozhodovania pretože:

1.) v presne nezistený deň začiatkom mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený č. 2/ G. Z., za odmenu 1.000,-Sk (33,19,-€), ktorú neskôr dostal od obvineného č. 1/ R. M., dohodol s M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), a následne v mesiaci august 2008 v rodinnom dome na L. ulici č. XX v B., došlo medzi obvineným č. 1/ R. M. a M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. k orálnemu styku tým spôsobom, že obvinený č. 1/ R. M. povedal M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol donaha a ľahol si na posteľ, tohto začal hladiť po celom tele, následne vzal jeho pohlavný úd do svojich úst a M.Š. nar. XX.XX.XXXX v G., povedal, aby urobil to isté, pričom orálny styk následne zopakovali obdobným spôsobom, za čo M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. dostal od obvineného č. 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€);

2.) v presne nezistený deň v polovici mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v G. sa obvinený 2/ G. Z., za odmenu 1.000,-Sk (33,19,-€), ktorú neskôr od obvineného č. 1/ R. M., dohodol s T.T., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu

vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€) a následne v mesiaci august 2008 v rodinnom dome na L. ulici č. XX v B., došlo medzi obvineným 1/ R. M. a T.T., nar. XX.XX.XXXX v G., k orálnemu i análnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. povedal T.T., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol donaha a ľahol si na posteľ, tohto začal hladiť po celom tele, následne vzal jeho pohlavný úd do svojich úst a vykonal na ňom orálny styk a následne obvinený 1/ R. M. vnikol pohlavným údom do konečníka T.T., nar. XX.XX.XXXX v G. a vykonal análny styk, za čo T.T. nar. XX.XX.XXXX v G. dostal od obvineného 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€);

3.) v presne nezistený deň v polovici mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený 2/ G. Z., za odmenu 1.000,-Sk (33,19,-€), ktorú neskôr dostal od obvineného 1/ R. M., dohodol s M.T., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), a následne v mesiaci august 2008 v byte na E. ulici č. XXX/X v G., došlo medzi obvineným 1/ R. M. a M.T. nar. XX.XX.XXXX v G. k sexuálnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. povedal M.T., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol donaha, vzal do rúk jeho pohlavný úd a povedal mu, aby urobil to isté a následne došlo k vzájomnej masturbácii, za čo M.T., nar. XX.XX.XXXX v G. dostal od obvineného 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€);

4.) v presne nezistený deň koncom mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený 2/ G. Z., za odmenu 1.000,-Sk (33,19,-€), ktorú neskôr dostal od obvineného 1/ R. M., dohodol s L.D., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), a následne v mesiaci august 2008 v byte na E. ulici č. XXX/X v G., došlo medzi obvineným 1/ R. M. a L.D., nar. XX.XX.XXXX v G., k orálnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. povedal L.D., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol dohana, začal mu hladiť jeho pohlavný úd a povedal mu, aby urobil to isté a následne si ľahli na posteľ a v polohe „69“ došlo medzi nimi k vzájomnému orálnemu styku, za čo L.D., nar. XX.XX.XXXX v G. dostal od obvineného 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€);

5.) v presne nezistený deň koncom mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený 2/ G. Z., za odmenu 500,-Sk (16,60,-€), ktorú neskôr dostal od obvineného 1/ R. M., dohodol s P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), a následne v mesiaci august 2008 v byte na E. ulici č. XXX/X v G., došlo medzi obvineným 1/ R. M. a P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. k orálnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. povedal P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol dohana a zahol si na posteľ, a aby vzal do svojich úst pohlavný úd obvineného 1/ R. M., čo P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. aj vykonal a za to dostal od obvineného 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€);

6.) v presne nezistený deň začiatkom mesiaca september 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. a P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. dohodli s obvineným 1/ R. M. na stretnutí, za účelom poskytnutia sexuálnym služieb obvinenému 1/ R. M., ktorý ich odviezol do rodinného domu na L. ulici č. XX v B., kde došlo medzi obvineným 1/ R. M. a M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. a P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., ktorých vek obvinený poznal z predchádzajúcich stretnutí, k orálnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. najprv povedal M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol dohana a zahol si na posteľ, pričom vzal jeho pohlavný úd do svojich úst a vykonal na ňom orálny styk, a následne obvinený 1/ R. M. požiadal P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., aby tento orálne uspokojil obvineného 1/ R. M., čo menovaný aj vykonal, za čo M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. a P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. dostali od obvineného 1/ R. M. odmenu, a to každý vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€);

7.) dňa 10.09.2008 v čase približne od 16:45 hod do 17:20 hod v byte na E. ulici č. XXX/X v G., došlo medzi obvineným 1/ R. M. a A.S., nar. XX.XX.XXXX v G. k sexuálnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. povedal A.S., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol dohana a zahol si k nemu na posteľ, pričom došlo k vzájomnej masturbácii medzi nimi, následne obvinený 1/ R. M. vzal jeho pohlavný úd do svojich úst a vykonal na ňom orálny styk, za čo A.S., nar. XX.XX.XXXX v G. dostal od obvineného 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€);

t e d a

pohol dieťa k mimomanželskej súložii alebo ho iným spôsobom sexuálne zneužil, pričom išlo o detskú prostitúciu.

Za to sa odsudzuje podľa § 202 ods. 1 Tr.zák. účinného v čase rozhodovania s použitím § 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky, pričom podľa §§ 51 ods. 1, 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. sa

mu výkon uloženého trestu podmienčne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr.zák súd ustanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i/ Tr.zák. sa obžalovanému R. M. ukladá povinnosť, spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii vo vzťahu na jeho sexuologické zameranie.

2.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný 2) ml. G. Z. uznáva vinným z pokračovacieho zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, 2, 3 Tr.zák. účinného v čase rozhodovania s použitím §§ 138 písm. j/, 139 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., pretože:

1.) v presne nezistený deň začiatkom mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený č. 2/ G. Z., za odmenu 1.000,-Sk (33,19,-€), ktorú neskôr dostal od obvineného č. 1/ R. M., dohodol s M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), a následne v mesiaci august 2008 v rodinnom dome na L. ulici č. XX v B., došlo medzi obvineným č. 1/ R. M. a M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. k orálnemu styku tým spôsobom, že obvinený č. 1/ R. M. povedal M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol donaha a ľahol si na posteľ, tohto začal hladiť po celom tele, následne vzal jeho pohlavný úd do svojich úst a M.Š. nar. XX.XX.XXXX v G., povedal, aby urobil to isté, pričom orálny styk následne zopakovali obdobným spôsobom, za čo M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. dostal od obvineného č. 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€);

2.) v presne nezistený deň v polovici mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený 2/ G. Z., za odmenu 1.000,-Sk (33,19,-€), ktorú neskôr od obvineného č. 1/ R. M., dohodol s T.T., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€) a následne v mesiaci august 2008 v rodinnom dome na L. ulici č. XX v B., došlo medzi obvineným 1/ R. M. a T.T., nar. XX.XX.XXXX v G., k orálnemu i análnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. povedal T.T., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol donaha a ľahol si na posteľ, tohto začal hladiť po celom tele, následne vzal jeho pohlavný úd do svojich úst a vykonal na ňom orálny styk a následne obvinený 1/ R. M. vníkol pohlavným údom do konečníka T.T., nar. XX.XX.XXXX v G. a vykonal análny styk, za čo T.T. nar. XX.XX.XXXX v G. dostal od obvineného 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€);

3.) v presne nezistený deň v polovici mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený 2/ G. Z., za odmenu 1.000,-Sk (33,19,-€), ktorú neskôr dostal od obvineného 1/ R. M., dohodol s M.T., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), a následne v mesiaci august 2008 v byte na E. ulici č. XXX/X v G., došlo medzi obvineným 1/ R. M. a M.T. nar. XX.XX.XXXX v G. k sexuálnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. povedal M.T., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol donaha, vzal do rúk jeho pohlavný úd a povedal mu, aby urobil to isté a následne došlo k vzájomnej masturbácii, za čo M.T., nar. XX.XX.XXXX v G. dostal od obvineného 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€);

4.) v presne nezistený deň koncom mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený 2/ G. Z., za odmenu 1.000,-Sk (33,19,-€), ktorú neskôr dostal od obvineného 1/ R. M., dohodol s L.D., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), a následne v mesiaci august 2008 v byte na E. ulici č. XXX/X v G., došlo medzi obvineným 1/ R. M. a L.D., nar. XX.XX.XXXX v G., k orálnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. povedal L.D., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol dohana, začal mu hladiť jeho pohlavný úd a povedal mu, aby urobil to isté a následne si ľahli na posteľ a v polohe „69“ došlo medzi nimi k vzájomnému orálnemu styku, za čo L.D., nar. XX.XX.XXXX v G. dostal od obvineného 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€);

5.) v presne nezistený deň koncom mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený 2/ G. Z., za odmenu 500,-Sk (16,60,-€), ktorú neskôr dostal od obvineného 1/ R. M., dohodol s P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), a následne v mesiaci august 2008 v byte na E. ulici č. XXX/X v G., došlo medzi obvineným 1/ R. M. a P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. k orálnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. povedal P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol dohana a zahol si na posteľ, a aby vzal do svojich úst pohlavný úd obvineného 1/ R. M., čo P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. aj vykonal a za to dostal od obvineného 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€);

t e d a

iného zjednal a využil na vykonávanie prostitúcie a koristil z vykonávania prostitúcie iným, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a na chránenej osobe - dieťati.

Za to sa odsudzuje podľa § 367 ods. 3 Tr.zák. účinného v čase rozhodovania s použitím §§ 117 ods. 1, 2 Tr.zák., 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky, pričom podľa § 119 ods. 1 Tr.zák sa mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú určuje súd na 3 (tri) roky.

II.

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora smerujúce proti výroku rozsudku o oslobodení obžalovaného R. M. podľa § 285 písm. b/ Tr.por. spod obžaloby, ako aj proti výroku o neuložení ochranného liečenia obžalovanému R. ako nedôvodné zamieta.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný v bode 1) R. M. uznaný vinným, že v bodoch 1), 2) a 6) spáchal pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák. účinného v čase spáchania a v bodoch 3) až 5) a 7) spáchal pokračovací prečin sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. účinného v čase spáchania na tom skutkovom základe, že:

- 1.) v presne nezistený deň začiatkom mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený č. 2/ G. Z., za odmenu 1.000,-Sk (33,19,-€), ktorú neskôr dostal od obvineného č. 1/ R. M., dohodol s M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), a následne v mesiaci august 2008 v rodinnom dome na L. ulici č. XX v B., došlo medzi obvineným č. 1/ R. M. a M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. k orálnemu styku tým spôsobom, že obvinený č. 1/ R. M. povedal M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol donaha a ľahol si na posteľ, tohto začal hladiť po celom tele, následne vzal jeho pohlavný úd do svojich úst a M.Š. nar. XX.XX.XXXX v G., povedal, aby urobil to isté, pričom orálny styk následne zopakovali obdobným spôsobom, za čo M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. dostal od obvineného č. 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), pričom obvinený č. 1/ R. M. vedel už pred orálnym stykom s M.Š., nar. XX.XX.XXXX od obvineného č. 2/ G. Z. o tom, že M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. má 14 rokov;
- 2.) v presne nezistený deň v polovici mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený 2/ G. Z., za odmenu X.XXX,-Sk (33,19,-€), ktorú neskôr od obvineného č. 1/ R. M., dohodol s T.T., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€) a následne v mesiaci august 2008 v rodinnom dome na L. ulici č. XX v B., došlo medzi obvineným 1/ R. M. a T.T., nar. XX.XX.XXXX v G., k orálnemu i análnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. povedal T.T., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol donaha a ľahol si na posteľ, tohto začal hladiť po celom tele, následne vzal jeho pohlavný úd do svojich úst a vykonal na ňom orálny styk a následne obvinený 1/ R. M. vnikol pohlavným údom do konečníka T.T., nar. XX.XX.XXXX v G. a vykonal análny styk, za čo T.T. nar. XX.XX.XXXX v G. dostal od obvineného 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), pričom obvinený 1/ R. M. vedel od obv. 2/ G. Z. už pred stykom s T.T., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento má 14 rokov;
- 3.) v presne nezistený deň v polovici mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený 2/ G. Z., za odmenu 1.000,-Sk (33,19,-€), ktorú neskôr dostal od obvineného 1/ R. M., dohodol s M.R., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), a následne v mesiaci august 2008 v byte na E. ulici č. XXX/X v G., došlo medzi obvineným 1/ R. M. a M.T. nar. XX.XX.XXXX v G. k sexuálnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. povedal M.T., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol donaha, vzal do rúk jeho pohlavný úd a povedal mu, aby urobil to isté a následne došlo k vzájomnej masturbácii, za čo M.T., nar. XX.XX.XXXX v G. dostal od obvineného 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€);
- 4.) v presne nezistený deň koncom mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený 2/ G. Z., za odmenu 1.000,-Sk (33,19,-€), ktorú neskôr dostal od obvineného 1/ R. M., dohodol

s L.D., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), a následne v mesiaci august 2008 v byte na E. ulici č. XXX/X v G., došlo medzi obvineným 1/ R. M. a L.D., nar. XX.XX.XXXX v G., k orálnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. povedal L.D., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol dohana, začal mu hladiť jeho pohlavný úd a povedal mu, aby urobil to isté a následne si ľahli na posteľ a v polohe „69“ došlo medzi nimi k vzájomnému orálnemu styku, za čo L.D., nar. XX.XX.XXXX v G. dostal od obvineného 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€);

5.) v presne nezistený deň koncom mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený 2/ G. Z., za odmenu 500,-Sk (16,60,-€), ktorú neskôr dostal od obvineného 1/ R. M., dohodol s P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), a následne v mesiaci august 2008 v byte na E. ulici č. XXX/X v G., došlo medzi obvineným 1/ R. M. a P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. k orálnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. povedal P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol dohana a zahol si na posteľ, a aby vzal do svojich úst pohlavný úd obvineného 1/ R. M., čo P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. aj vykonal a za to dostal od obvineného 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€);

6.) v presne nezistený deň začiatkom mesiaca september 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. a P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. dohodli s obvineným 1/ R. M. na stretnutí, za účelom poskytnutia sexuálnym služieb obvinenému 1/ R. M., ktorý ich odviezol do rodinného domu na L. ulici č. XX v B., kde došlo medzi obvineným 1/ R. M. a M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. a P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., ktorých vek obvinený poznal z predchádzajúcich stretnutí, k orálnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. najprv povedal M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol dohana a zahol si na posteľ, pričom vzal jeho pohlavný úd do svojich úst a vykonal na ňom orálny styk, a následne obvinený 1/ R. M. požiadal P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., aby tento orálne uspokojil obvineného 1/ R. M., čo menovaný aj vykonal, za čo M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. a P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. dostali od obvineného 1/ R. M. odmenu, a to každý vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€);

7.) dňa 10.09.2008 v čase približne od 16:45 hod do 17:20 hod v byte na E. ulici č. XXX/X v G., došlo medzi obvineným 1/ R. M. a A.S., nar. XX.XX.XXXX v G. k sexuálnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. povedal A.S., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol dohana a zahol si k nemu na posteľ, pričom došlo k vzájomnej masturbácii medzi nimi, následne obvinený 1/ R. M. vzal jeho pohlavný úd do svojich úst a vykonal na ňom orálny styk, za čo A.S., nar. XX.XX.XXXX v G. dostal od obvineného 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€).

Obžalovaný R. M. bol za to odsúdený podľa § 201 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 41 ods. 2 Tr.zák. účinného v čase spáchania k úhrnnému trestu odňatia slobody na 7 rokov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Naproti tomu bol obžalovaný R. M. týmto rozsudkom súdu prvého stupňa podľa § 285 písm. b/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín č. 2Pv 789/08 zo dňa 13.09.2011, v ktorej mu bolo kladené za vinu, že sa mal dopustiť prečinu prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby do 27.10.2008 obv. č. 1/ R. M. prechovával v priestoroch svojho rodinného domu na L. ulici č. XX v B. fotozáznamy a videozáznamy, na ktorých boli zobrazené osoby mužského pohlavia mladšie ako 18 rokov s obnaženými pohlavnými orgánmi, vykonávajúce orálny styk ako i iné sexuálne praktiky, pretože skutok nie je trestným činom.

Ďalej bol rozsudkom súdu prvého stupňa obžalovaný v bode 2) ml. (v čase činu) G. Z. uznaný vinným v bodoch 1) až 5) z pokračovacieho zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, 3 (v bodoch 3) až 5), ods. 4 písm. c/ (v bodoch 1), 2)) Tr.zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že:

1.) v presne nezistený deň začiatkom mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený č. 2/ G. Z., za odmenu 1.000,-Sk (33,19,-€), ktorú neskôr dostal od obvineného č. 1/ R. M., dohodol s M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), a následne v mesiaci august 2008 v rodinnom dome na L. ulici č. XX v B., došlo medzi obvineným č. 1/ R. M. a M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. k orálnemu styku tým spôsobom, že obvinený č. 1/ R. M. povedal M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol dohana a ľahol si na posteľ, tohto začal hladiť po celom tele, následne vzal jeho pohlavný úd do svojich úst a M.Š. nar. XX.XX.XXXX v G., povedal, aby urobil to isté, pričom orálny styk následne zopakovali obdobným spôsobom, za čo M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. dostal od obvineného č. 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), pričom obvinený č. 1/ R. M. vedel už pred orálnym stykom s M.Š., nar. XX.XX.XXXX od obvineného č. 2/ G. Z. o tom, že M.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. má 14 rokov,

2.) v presne nezistený deň v polovici mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený 2/ G. Z., za odmenu 1.000,-Sk (33,19,-€), ktorú neskôr od obvineného č. 1/ R. M., dohodol s T.T., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€) a následne v mesiaci august 2008 v rodinnom dome na L. ulici č. XX v B., došlo medzi obvineným 1/ R. M. a T.T., nar. XX.XX.XXXX v G., k orálnemu i análnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. povedal T.T., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol donaha a ľahol si na posteľ, tohto začal hladiť po celom tele, následne vzal jeho pohlavný úd do svojich úst a vykonal na ňom orálny styk a následne obvinený 1/ R. M. vnikol pohlavným údom do konečníka T.T., nar. XX.XX.XXXX v G. a vykonal análny styk, za čo T.T. nar. XX.XX.XXXX v G. dostal od obvineného 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), pričom obvinený 1/ R. M. vedel od obv. 2/ G. Z. už pred stykom s T.T., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento má 14 rokov,

3.) v presne nezistený deň v polovici mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený 2/ G. Z., za odmenu 1.000,-Sk (33,19,-€), ktorú neskôr dostal od obvineného 1/ R. M., dohodol s M.R., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), a následne v mesiaci august 2008 v byte na E. ulici č. XXX/X v G., došlo medzi obvineným 1/ R. M. a M.T. nar. XX.XX.XXXX v G. k sexuálnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. povedal M.T., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol donaha, vzal do rúk jeho pohlavný úd a povedal mu, aby urobil to isté a následne došlo k vzájomnej masturbácii, za čo M.T., nar. XX.XX.XXXX v G. dostal od obvineného 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€),

4.) v presne nezistený deň koncom mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený 2/ G. Z., za odmenu 1.000,-Sk (33,19,-€), ktorú neskôr dostal od obvineného 1/ R. M., dohodol s L.D., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), a následne v mesiaci august 2008 v byte na F. č. XXX/X v G., došlo medzi obvineným 1/ R. M. a L.D., nar. XX.XX.XXXX v G., k orálnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. povedal L.D., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol dohana, začal mu hladiť jeho pohlavný úd a povedal mu, aby urobil to isté a následne si ľahli na posteľ a v polohe „69“ došlo medzi nimi k vzájomnému orálnemu styku, za čo L.D., nar. XX.XX.XXXX v G. dostal od obvineného 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€),

5.) v presne nezistený deň koncom mesiaca august 2008 na presne nezistenom mieste v Trenčíne sa obvinený 2/ G. Z., za odmenu 500,-Sk (16,60,-€), ktorú neskôr dostal od obvineného 1/ R. M., dohodol s P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., že tento poskytne obvinenému 1/ R. M., sexuálne služby za odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€), a následne v mesiaci august 2008 v byte na E. ulici č. XXX/X v G., došlo medzi obvineným 1/ R. M. a P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. k orálnemu styku tým spôsobom, že obvinený 1/ R. M. povedal P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G., aby sa vyzliekol dohana a zahol si na posteľ, a aby vzal do svojich úst pohlavný úd obvineného 1/ R. M., čo P.Š., nar. XX.XX.XXXX v G. aj vykonal a za to dostal od obvineného 1/ R. M. odmenu vo výške 1.000,-Sk (33,19,-€).

Obžalovaný v bode 2) G. Z. bol za to odsúdený podľa § 367 ods. 4 Tr.zák. účinného v čase spáchania k trestu odňatia slobody na 7 rokov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolania obidvaja obžalovaní, ako aj prokurátor. Obidvaja obžalovaní svoje odvolania písomne odôvodnili prostredníctvom svojich obhajcov.

Odvolanie prokurátora bolo písomne zahlásené tak, že vo vzťahu k obžalovanému R. M. je podané v neprospech proti výroku o vine, treste, ako aj voči oslobodzujúcemu výroku a proti tomu, že tomuto obžalovanému nebolo uložené navrhované ochranné opatrenie - sexuologické liečenie ambulantnou formou. Vo vzťahu k obžalovanému ml. G. Z. prokurátor podal odvolanie v jeho prospech proti výroku o treste, pretože súd pri ukladaní trestu tomuto obžalovanému nezohľadnil ustanovenie § 117 ods. 1 Tr.zák., čím uložil trest nad zákonnú sadzbu. Následne takto podané odvolanie písomne odôvodnila prokurátorka. Podrobne odôvodnila, prečo považuje výrok o oslobodení obžalovaného M. pre skutok pod bodom 8) obžaloby za nesprávny. Poukázala na to, že záznamy - fotografie a videá boli zaistené z nosičov získaných počas domovej prehliadky nehnuteľnosti, ktorej jediným majiteľom bol R. M.. „Závadnosť“ obsahu záznamov bola pritom preukázaná (znalec z odvetvia kriminalistickej informatiky a znalkyňa z odvetvia kriminalistická antropológia). Tieto záznamy boli zaistené na takých miestach predmetnej nehnuteľnosti (pracovňa na 1. poschodí, notebook v obývačke), z čoho vyplýva, že tento mal vedomosť o obsahu týchto nosičov. K tomu prokurátorka uviedla, že je nepravdepodobné, aby sťahovacia firma uložila veci jednak do garáže, domovníckeho bytu, ale aj do šatníka, pracovne, či

obývačky. Ďalej prokurátorka považovala uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonného rozpätia za neprimerane mierne, pričom poukázala aj na predchádzajúcu súdnu trestnosť obžalovaného R. M. za obdobnú trestnú činnosť, bez ohľadu na to, že má toto odsúdenie zahladené, na základe čoho si obžalovaný musel byť vedomý protizákonnosti svojho konania a jeho následkov. Ďalej vzhľadom na závery znaleckého posudku znalcov psychiatrov malo byť obžalovanému R. M. uložené aj ochranné sexuologické liečenie.

Vo vzťahu k obžalovanému G. Z. prokurátorka uviedla, že tento v čase trestnej činnosti neprekročil vek 18 rokov, a preto sa považuje za osobu mladistvú. Podľa § 117 ods. 1 Tr.zák. sa trestné sadzby u mladistvých znižujú na polovicu. Tomuto obžalovanému mal byť preto ukladaný trest odňatia slobody v rozpätí 2 až 6 rokov, pričom uloženie trestu odňatia slobody 7 rokov je nezákonné, pretože prevyšuje hornú hranicu trestnej sadzby. Prokurátorka navrhla podľa §§ 321 ods. 1 písm. b/, d/, e/, 322 ods. 1, 4 písm. a/ Tr.por. zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa, by ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolanie obžalovaného R. M. písomne odôvodnili obidvaja jeho obhajcovia. Namietali najmä tú skutkovú okolnosť, že by obžalovaný vedel, že má pohlavný styk aj s osobami, ktoré mali menej ako 15 rokov. V tomto smere sa na túto okolnosť obžalovaný v každom prípade pýtal, pričom osoby mladšie ako 15 rokov odmietal. Ďalej obhajcovia poukázali na značný časový odstup od spáchania trestnej činnosti po rozhodnutí súdu prvého stupňa - 7-ročná vec, a to najmä z pohľadu výroku o treste, ktorý sa aj z tohto pohľadu javí ako neprimerane prísny. Ďalší obhajca navyše namietal použitie pojmového znaku - závažnejší spôsob konania v podobe viacerých osôb (najmenej 3 osoby), keď sa vyžaduje, aby poškodené osoby boli rôzne osoby a nemôže sa jednať o tú istú osobu. V bodoch 1), 2) a 6) preto nemalo byť konanie obžalovaného kvalifikované aj ako ods. 2 písm. b/ § 201 Tr.zák. Vzhľadom na zistené pochybnosti ohľadne subjektívnej stránky konania obžalovaného, týkajúce sa veku niektorých poškodených, mal súd celé konanie obžalovaného kvalifikovať len ako pokračovací prečin sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. b/ Tr.zák.

Odvolanie obžalovaného ml. (v čase činu) G. Z. písomne odôvodnil jeho obhajca. Z podrobných dôvodov najmä vyplynulo, že podľa názoru obhajcu skutky pod bodom 1) až 5) nemôžu byť kvalifikované ako trestný čin kupliarstva podľa § 367 Tr.zák., pretože chýba najpodstatnejší prvok skutkovej podstaty tohto trestného činu, a to vykonávanie prostitúcie poškodenými za súčasnej absencie prvku koristenia zo strany obžalovaného. K tomu navyše uviedol, že právna kvalifikácia podľa § 367 ods. 4 písm. c/ už v Trestnom zákone neexistuje, pretože novelou zákona č. 204/2013 k 01.08.2013 bola z Trestného zákona vypustená. Neskoršia, teda terajšia právna úprava je pre obžalovaného priaznivejšia výhodnejšia. Vo vzťahu k výroku o treste obhajca namietal obdobne ako prokurátorka nepoužitie ustanovenia § 117 Tr.zák. o znižovaní trestných sadzieb mladistvým. Poukázal tiež na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. b/ Tr.zák. - spáchanie trestného činu v dôsledku nedostatku vedomostí a neskúseností a podľa § 36 písm. l/ Tr.zák.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaniach, navrhol prokurátor krajskej prokuratúry podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/, e/ Tr.por. zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa vo výrokoch, týkajúcich sa obžalovaného R. M. v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1, 4 písm. a/ Tr.por. vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Odvolaniu podriadeného prokurátora proti výroku o treste u obžalovaného G. Z. navrhol vyhovieť. Napokon prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného R. M. podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť. Obhajca obžalovaného R. M. navrhol zrušiť odsudzujúce výroky v rozsudku súdu prvého stupňa a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Alternatívne navrhol zrušiť výrok o vine v bodoch 1), 2) a 6), pričom navrhoval uloženie podmienčného trestu odňatia slobody. Odvolanie prokurátora navrhol ako nedôvodné zamietnuť. Napokon obhajca obžalovaného G. Z. navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výrokoch, týkajúcich sa tohto obžalovaného a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodnúť o oslobodení obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. b/ Tr.por., pretože skutok nie je trestným činom.

Odvolačný súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania prokurátorky a obidvoch obžalovaných sú čiastočne dôvodné.

1) K odvolaniu prokurátorky, smerujúceho proti výroku o oslobodení obžalovaného R. M. spod obžaloby pre prečin prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 Tr.zák., uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Súd prvého stupňa vo svojom oslobodzujúcom rozhodnutí správne dospel k záveru, že nebol naplnený znak predmetného prečinu v podobe prechovávanie vecí majúcich znak detskej pornografie. Takýmto prechovávaním sa síce rozumie akýkoľvek spôsob držby detskej pornografie. Súčasne sa však vyžaduje subjektívna stránka v podobe úmyslu nielen vo vzťahu k takémuto držaniu, ale súčasne aj obsahu vecí, ktoré musia byť takto držané práve pre svoj obsah v podobe detskej pornografie. V tomto smere prakticky nebola vyvrátená obrana obžalovaného v tom, že jednak neišlo o jeho „veci“, ako aj v tom, že nevedel, aký je obsah týchto vecí. Tu skutočne nepostačuje, že tieto „veci“ sa nachádzali v nehnuteľnosti obžalovaného, ak tento sa bráni tým, že išlo o veci jeho priateľov navyše, ak „veci“ mala prenášať sťahovacia firma. Je ďalej síce faktom, že vzhľadom na inú trestnú činnosť obžalovaného R. M., pre ktorú bol uznaný vinným týmto rozsudkom, by sa spáchanie aj trestnej činnosti, pre ktorú bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby, javilo ako logické a vzájomne súvisiace, bolo by však porušením zásady „v pochybnostiach v prospech obvineného“, ak by vyššie uvedené okolnosti postačovali pre uznanie viny aj za predmetný trestný čin.

2) K odvolaniu obžalovaného R. M., smerujúceho proti výroku o vine, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Aj keď to z pohľadu konečného rozhodnutia odvolacieho súdu o vine tohto obžalovaného nie je už podstatné, je potrebné prisvedčiť názoru obhajcu, pokiaľ v rozsudku súdu prvého stupňa je v bodoch 1), 2) a 6) vykvalifikovaný pri pokračovacom zločine sexuálneho zneužívania podľa § 201 Tr.zák. aj kvalifikačný znak v podobe závažnejšieho spôsobu konania, a to na viacerých osobách (§ 201 ods. 2 písm. a/ Tr.zák). Podľa § 138 písm. j/ sa síce za závažnejší spôsob konania považuje aj páchanie trestného činu na viacerých osobách, pričom podľa § 127 ods. 12 sa za viaceré osoby považujú najmenej tri osoby. Na druhej strane vyššie uvedené ustanovenia Trestného zákona, upravujúce tento kvalifikačný znak, je potrebné vykladať tak, že musí ísť o najmenej tri rozdielne osoby. Nemôže teda ísť napríklad len o dve rozdielne osoby, ktoré sa v čiastkových útokoch tohto pokračovacieho zločinu opakujú viackrát. Z čiastkových útokov v bode 1), 2) a 6) rozsudku súdu prvého stupňa pritom vyplýva, že v čase činu mali menej ako 15 rokov len dve osoby, a to M.Š. a T.T. Na základe tejto skutkovej okolnosti vyššie uvedený kvalifikačný znak nemal byť použitý.

Zásadnejšiu chybu v skutkovom zistení v bodoch 1), 2) a 6) však urobil súd prvého stupňa v tom, že napriek obrane obžalovaného dospel k záveru, že tento osobu mladšiu ako 15 rokov iným spôsobom sexuálne zneužil. Obžalovaný jednoznačne uvádzal, že vždy si dával pozor, aby jeho potencionálny partner nemal menej ako 15 rokov. Pokiaľ k tomu napriek tomu došlo, bolo to preto, že mu takéto osoby uviedli, že majú viac ako 15 rokov. V tomto smere významne podporuje obranu obžalovaného svedok mal. A.S. (vystupujúci v čiastkovom útoku pod bodom 7/ rozsudku), ktorý vo svojej výpovedi v prípravnom konaní výslovne uviedol, že mu N. W. povedal, aby pred „stykom“ s obžalovaným R. M. nepovedal, že nemá 15 rokov, lebo chcel len chalanov s občianskym nad 15 rokov. Výslovne uviedol, že obžalovaný nevedel, že má len 14 rokov. Ak čiastkový útok pod bodom 7) s týmto poškodeným sa stal v septembri 2008, nie je dôvod neveriť obžalovanému, že v tej istej dobe v čiastkových útokoch pod bodom 1), 2) a 6) nevedel, že mal. M.Š a mal. T.T. nemajú ešte 15 rokov.

Pokiaľ súd prvého stupňa oprel svoj záver o vedomosti obžalovaného o skutočnom veku mal. M.Š a mal. T.T. a výpoveď obžalovaného G. Z., podľa názoru senátu odvolacieho súdu, tento záver súdu prvého stupňa presne nezohľadňuje výpoveď tohto obžalovaného. Tento totiž okrem iného potvrdil, že obžalovaný R. M. si dával záležieť, aby „chlapci“ nemali menej ako 15 rokov a pokiaľ aj prejavil záujem zoznamovať sa s takými, ktorí mali 14 rokov alebo blízko 15 rokov, bolo to len za účelom zoznamovania.

3) K odvolaniu obžalovaného ml. (v čase činu) G. Z. uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Predovšetkým je nutné prisvedčiť obhajcovi obžalovaného v tom, že v súčasnosti platná úprava trestného činu kupliarstva podľa § 367 Tr.zák. je pre obžalovaného G. Z. priaznivejšia. Novelou Trestného zákona uskutočnenou zák. č. 204/2013 účinnom od 01.08.2013 došlo v odseku 4 § 367 k vypusteniu kvalifikačného znaku spáchania tohto trestného činu na osobe mladšej ako 15 rokov. V bodoch 1) a 2) rozsudku súdu prvého stupňa preto bol obžalovaný nesprávne uznaný vinným z pokračovacieho zločinu kupliarstva aj podľa § 367 ods. 4 Tr.zák. z toho dôvodu, že obžalovaný mal spáchať tento trestný čin na osobe mladšej ako 15 rokov. V odseku 4 tohto ustanovenia Trestného zákona je pritom stanovená sadzba trestu odňatia slobody na 7 rokov až 12 rokov, zatiaľ čo sadzba trestu odňatia slobody v odseku 3 tohto trestného činu je 3 roky až 10 rokov.

Bolo preto povinnosťou súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o vine obžalovaného pre čiastkové útoky pod bodom 1) a 2) s prihliadnutím na § 2 ods. 1 Tr.zák. (časová pôsobnosť Trestného zákona) posudzovať trestnosť týchto čiastkových útokov a ukladať trest podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší, t.j. podľa v súčasnosti platného a účinného ustanovenia § 367 Tr.zák. (v znení od 01.08.2013).

Naproti tomu sa ale senát odvolacieho súdu nestotožnil s názorom vysloveným v odvolaní obžalovaného v tom, že v predmetnej veci obžalovaný nenaplnil znaky trestného činu kupliarstva ani podľa § 367 ods. 1 Tr.zák., pretože v danom prípade nešlo o prostitúciu, a teda nemohlo ísť ani o koristenie z nej. Podľa právneho názoru senátu odvolacieho súdu o vykonávanie prostitúcie inými osobami, vo vzťahu k páchatelovi trestného činu kupliarstva, ide nielen vtedy, ak takýto páchatel zjedná a využije na vykonávanie prostitúcie opakovane tú istú osobu, ale aj vtedy, ak takýto páchatel zjedná a využije viac osôb na uspokojovanie sexuálnych potrieb iného súložou, iným spôsobom pohlavného styku alebo iným sexuálnym stykom za odmenu, hoci u týchto osôb ide len o jeden takýto sexuálny „akt“, avšak voči tej istej osobe. Obžalovaný G. Z. takto konal v 5 čiastkových útokoch, pričom spolu išlo o 5 osôb poškodených.

Bolo pritom preukázané aj koristenie tohto obžalovaného, pretože od osoby obžalovaného R. M., o uspokojovanie sexuálnych potrieb ktorého išlo, dostávali odmeny nielen zjednané osoby, ale aj obžalovaný G. Z..

Z takto rozvedených dôvodov zrušil odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/, ods. 3 Tr.por. v napadnutom rozsudku u obidvoch obžalovaných odsudzujúce výroky o vine a treste.

V súlade s ustanovením § 322 ods. 3 Tr.por. odvolací súd sám rozhodol o vine obžalovaných tak, že odstránil vyššie uvedené chyby v rozsudku súdu prvého stupňa. Obžalovaného R. M. uznal odvolací súd vinným vo všetkých 7 čiastkových útokoch z pokračovacieho prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. účinného v čase rozhodovania, pretože tento obžalovaný pohol dieťa (osoba mladšia ako 18 rokov - § 127 ods. 1 Tr.zák.) k inému spôsobu sexuálneho zneužitia, pričom išlo o detskú prostitúciu.

Obžalovaného ml. (. G. Z. uznal vinným vo všetkých 5 čiastkových útokoch z pokračovacieho zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, 2, 3 Tr.zák. s prihliadnutím na §§ 138 písm. j/, 139 písm. a/ Tr.zák., pretože obžalovaný iného zjednal a využil na vykonávanie prostitúcie a koristil z vykonávania prostitúcie iným a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránenej osobe - dieťaťi.

U obidvoch obžalovaných si pritom s výnimkou vyššie uvedených skutkových chýb senát odvolacieho súdu osvojil inak správne skutkové zistenia súdu prvého stupňa.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného R. M., odvolací súd predovšetkým zohľadnil zmenu použitej právnej kvalifikácie, keď obžalovaný oproti rozsudku súdu prvého stupňa bol uznaný vinným „len“ z prečinu so sadzbou trestu odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov. Zároveň odvolací súd prihliadol aj k odvolacej námietke obhajcov, týkajúcej sa „dĺžky“ trestného stíhania obžalovaného. Dospel pritom k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby, pričom tento je možné podmienienečne odložiť s probačným dohľadom na 5 rokov.

Napriek tomu, že znalci psychiatri odporučili uložiť obžalovanému R. M. ochranné sexuologické liečenie, odvolací súd v tomto smere nevyhovel odvolaniu prokurátorky, pretože pre uloženie ochranného liečenia neboli splnené podmienky podľa § 73 Tr.zák. ani podľa odseku 1 ani podľa odseku 2. Odvolací súd však v tejto súvislosti využil ustanovenie § 51 ods. 4 písm. i/ Tr.zák. a popri uloženom podmieniennom treste odňatia slobody obžalovanému R. M. uložil povinnosť, spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii vo vzťahu na jeho sexuologické zameranie.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného ml. (. G. Z., senát odvolacieho súdu taktiež musel zohľadniť, že aj u tohto obžalovaného došlo k použitiu miernejšej právnej kvalifikácie so sadzbou trestu odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Zároveň musel odvolací súd prihliadnuť k vytýkanej chybe v odvolaní prokurátora aj obžalovaného, keď súd prvého stupňa pri ukladaní trestu obžalovanému, ktorý spáchal

predmetnú činnosť ako mladistvý, nepoužil „zmiernujúce“ ustanovenie podľa § 117 ods. 1 Tr.zák. Podľa tohto ustanovenia Trestného zákona sa trestné sadzby odňatia slobody u mladistvých znižujú na polovicu. V tomto prípade potom takto upravená sadzba trestu odňatia slobody podľa § 367 ods. 3 Tr.zák. bola 1 a 1 roka až 5 rokov. Aj tomuto obžalovanému odvolací súd uložil trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby. Výkon tohto trestu taktiež podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 3 rokov. Pri ukladaní tohto trestu mladistvému obžalovanému musel odvolací súd vychádzať aj z ustanovenia § 117 ods. 2 Tr.zák., ktorý umožňuje takémuto páchatelovi uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody len vtedy, ak by uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu podľa tohto zákona, čo odvolací súd nezistil.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.