

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: OT/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714897623  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714897623.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. októbra 2014, v trestnej veci obžalovanej J. Y., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., samosudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaná J. Y. R. N. I. Š. G. Q. Y. X. Á. , rod. Y., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom J. J., bez zamestnania

s a

podľa § 285 písm. g) Tr. por. spod obžaloby pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorých sa mala dopustiť tak,

ž e

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, spis. zn. 2T 78/2013 zo dňa 23. 05. 2013, právoplatným dňa 23. 05. 2013, bola odsúdená za dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., pričom jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, č. 13027001 zo dňa 02. 07. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 07. 2014, bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v odcudzení veci a bola jej uložená bloková pokuta vo výške 30,- €,

dňa 11. 09. 2014 v čase okolo 02.00 hod. v R. U., Q. I. Ž., neoprávnene vošla do dvora rodinného domu č. XX/XX a to tak, že bez súhlasu majiteľky rodinného domu Z. X. preskočila oplotenie rodinného domu, prešla za rodinný dom kde odcudzila o múr opretý bicykel - street bike, Specialized, čiernej farby, výrobné číslo: SKU: 9129-5621, S/N:WSBC602272098G, s ktorým vyšla z dvora na Ž. I. a odtiaľ do mestskej časti X., kde bola zadržaná hliadkou Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, čím Z. X., trvale bytom R. U., I.. Ž. XX/XX, spôsobila škodu v celkovej výške 250,- €,

o s l o b o d z u j e ,

nakoľko prokurátor ustúpil od obžaloby.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú Z. X., bytom Ž. XX/XX, R. U., s uplatneným nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal obžalobu na J. Y., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 12. 09. 2014, pod č.k. OT 71/2014-55, bol obžalovanej J. Y. uložený trest 16 mesiacov odňatia slobody. Trestný rozkaz jej bol doručený 12. 09. 2014.

Dňa 17. 09. 2014 doručila obžalovaná súdu odpor proti trestnému rozkazu, v ktorom uviedla, že neuvážene kryla ozajstného páchatela. Trestnej činnosti sa nedopustila.

Potom ako bol na hlavnom pojednávaní vypočutý svedok J. Y., ktorý uviedol, že trestného činu krádeže sa dopustil on, ustúpila prokurátorka Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici od obžaloby.

Podľa § 285 písm. g/ Tr. por., súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpi podľa § 239 ods. 2 Tr. por. od obžaloby.

Podľa § 239 ods. 2 veta prvá Tr. por., ak prokurátor na hlavnom pojednávaní oznámi, že ustupuje od obžaloby v celom rozsahu alebo pre niektorý zo skutkov uvedených v obžalobe, súd obžalovaného oslobodí v celom rozsahu alebo pre niektorý zo skutkov uvedených v obžalobe.

Na základe horeuvedeného súd obžalovanú J. Y. spod obžaloby oslobodil.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por., ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodená Z. X. si dňa 11. 08. 2014 na OO PZ v Považskej Bystrici, uplatnila proti obžalovanej škodu vo výške 300,- €.

Pretože súd obžalovanú spod obžaloby oslobodil, odkázal poškodenú s uplatneným nárokom na náhradu škody na konanie vo veciach občiansko-právnych.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).