

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/765/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713216496  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713216496.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673, proti odporkyni: P. E., bytom Q. XXXX/XXX, S. C., o zaplatenie 87,11 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26. júna 2014, č.k. 6C/78/2014-46, v senáte jednohlasne, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e.**

### odôvodnenie:

Okresný súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 87,11 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 07.09.2012 do zaplatenia a do rúk zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol skutkové zistenia, na základe ktorých dospel k právnemu záveru, že medzi účastníkmi konania bola dňa 16.04.2012 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Navrhovateľ podľa § 43 ods. 1 písm. a) cit. zákona má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a na druhej strane odporkyňa má povinnosť platiť za poskytnutú verejnú službu podľa § 43 ods. 12 písm. b), citovaného zákona. Navrhovateľ fakturoval odporkyni špecifikovanými faktúrami úhrne 87,11 Eur za poskytnuté verejné služby, ktorých výšku odporkyňa v priebehu konania akceptovala. Navrhovateľovi bol priznaný aj nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške určenej podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Rozhodnutie o náhrade trov konania vychádza z kritérií v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., a to z kritéria výsledku konania a z kritéria účelnosti trov potrebných na uplatňovanie a bránenie práva.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. mu bola priznaná náhrada trov konania vo výške 16,50 Eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

Náhradu trov konania navrhovateľa, ktorá pozostávala z nákladov za právne služby, nepovažoval okresný súd za účelne vynaložené, a preto ich nepriznal.

Z úradnej činnosti je súdu známe, že žalobca disponuje dostatočnými materiálno-technickými predpokladmi a personálnym aparátom (má zamestnancov s právnickým vzdelaním) na to, aby jednoduchú formulárovú a typizovanú žalobu bez akýchkoľvek problémov nielen sám napísal, ale aj účinne uplatnil a obhájil na súde.

Z úradnej činnosti je súdu ďalej známe, že návrhy, ktoré podáva v prevažnej väčšine prípadov žalobca sú klasickými typizovanými formulárovými žalobami, ktoré sú na úrovni jednoduchých sporov.

Z úradnej činnosti má súd ďalej vedomosť, že ešte v roku 2013 a skôr žalobca podával na súdy jednoduché formulárové a typizované žaloby sám, bez zastúpenia právnym zástupcom z radov advokátov. Tak vtedy, aj teraz disponuje navrhovateľ vo svojom personálnom aparáte osobami s právnickým vzdelaním.

Čo však súdu neuniklo a je tiež pre posúdenie kritéria účelnosti náhrady trov právneho zastúpenia rozhodujúce, je tá skutočnosť, že ani po tom, čo sa žalobca nechal zastupovať právnym zástupcom z radov advokátov, nezmenila sa žiadnym spôsobom štruktúra, či obsah jednoduchej formulárovej typizovanej žaloby. Z uvedeného potom možno usúdiť, že jednoduchú typizovanú žalobu, ktorej formulár je totožný s tým, ktorý podával na súde v predchádzajúcom období sám žalobca, napíše teraz právny zástupca žalobcu, advokát, ktorý si vyúčtuje za dva úkony právnej služby a prípadný problém, ktorý už v konaní vznikne rieši ďalej sám žalobca prostredníctvom svojho zamestnanca. Takéto správanie potom môže navodiť dojem, na ktorý poukázal Ústavný súd Českej republiky v Náleze zo dňa 25.07.2012 sp. zn. I.ÚS 988/2012 a to, že nejde o skutočnú pomoc v konaní zo strany advokáta, ale o umelé navyšovanie pohľadávky, čo platí aj pre tento konkrétny prípad.

Proti tomuto rozsudku odporca podal odvolanie, a to proti výroku o náhrade trov konania. Žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmeniť a priznať mu náhradu trov konania v uplatnenej výške 163,40 Eur, teda aj náhradu za právne služby advokátskej kancelárie, prípadne zrušiť rozsudok okresného súdu v napadnutej časti a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Vytýkal okresnému súdu vecnú nesprávnosť, keď mu ako 100 % úspešnému účastníkovi nepriznal náhradu trov v časti za právne zastúpenie.

Za závažnú formálno-právnu chybu rozsudku okresného súdu považuje to, že výroková časť napadnutého rozsudku vôbec neobsahuje výrok o priznaní resp. nepriznaní trov právneho zastúpenia. Poukázal v tejto súvislosti na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3/Sžf/12/2010, resp. nález ÚS SR č.k. II. ÚS 351/09-33 z 15.12.2009. Z dôvodu účelnosti a hospodárnosti sa v sporových konaniach sa navrhovateľ necháva zastupovať už od roku 2006 v sporoch na jednotlivých súdoch v SR, a to najmä z dôvodu, aby ich pracovník, a to už bez ohľadu na to, či má, alebo nemá vysokoškolské vzdelanie nemusel cestovať z nášho sídla navrhovateľa v Bratislave po súdoch v rámci celej SR a nutnosťou cestovania, aby nevznikali neúspešným odporcom ďalšie veľmi vysoké trovy konania. Iba si uplatnil svoje právo splnomocniť svojho zvoleného právneho zástupcu-advokáta na poskytnutie právnych služieb a tieto služby mu aj boli v súlade s právom v Slovenskej republike aj poskytnuté v plnom súlade so zásadou podľa § 18 ods. 2, veta posledná zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, dbajúc na maximálnu možnú hospodárnosť a účelnosť poskytovanej právnej pomoci zo strany zastupujúceho advokáta, a najmä substitučným zastupovaním zásadne advokátom, ktorý má vždy svoje sídlo v sídle konajúceho súdu, čím žalobca úplne trovy konania minimalizoval na absolútne možné minimum.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. O odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nebolo potrebné nariaďovať.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V prejednávanej veci po jej preskúmaní odvolací súd sa v celom rozsahu identifikuje s dôvodmi rozsudku okresného súdu, pre ktoré úspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania v celom uplatnenom rozsahu. Vzhľadom na charakter návrhu na začatie konania - typový spôsob uplatnenia pohľadávky, okolnosť, že obchodná spoločnosť Orange, a.s. je spoločnosťou, vykonávajúcou obchodné aktivity vo veľkom rozsahu a objeme, teda disponuje dostatočným materiálno-technickým zabezpečením a personálnym aparátom - právnym oddelením, je právne zastúpenie advokátom zneužitím práva na zastúpenie advokátom. Preto aj za situácie, že účastník takto zastúpený advokátom mal plný úspech v konaní, nemôže mať právo na náhradu trov za právne služby, pretože nie sú vynaložené účelne, ale

sú len zdrojom zabezpečenia ľahkého zárobku, ako na to poukázal okresný súd z citovaného nálezu Ústavného súdu Českej republiky, s ktorým aj v konkrétnom prípade je potrebné sa stotožniť. Argumenty navrhovateľa, že právne služby advokátov majú viesť k hospodárnosti konania a k zníženiu trov konania, keďže nemusia cestovať na pojednávania zamestnanci spoločnosti z Bratislavy, nemožno akceptovať. Treba uviesť, že v konkrétnom prípade by aj prípadné náklady na cestovné z Bratislavy do Považskej Bystrice, vrátane ďalších nákladov zamestnanca navrhovateľa pri pracovnej ceste rozhodne neprevýšili náklady na právne služby advokáta.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov zhodne s názorom okresného súdu, nepovažuje náklady navrhovateľa na právne služby vynaložené účelne, a preto bolo potrebné rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.