

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/318/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208464
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814208464.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletých detí M. I. nar. XX.XX. XXXX, I. I. nar. XX.XX. XXXX, U. I. nar. XX.XX. XXXX X. O. I. nar. XX.XX. XXXX, detí rodičov M. I. nar. XX.XX. XXXX, bytom M. Ž. XXX a V.Ö. I. nar. XX.XX. XXXX, bytom M. Ž. XXX, na návrh otca, o zníženie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec svojím návrhom žiadal, aby súd znížil výživné na maloleté deti od 01.10. 2014. Svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej súdnej úpravy výživného sa zmenili jeho pomery, lebo zmenou zamestnávateľa sa znížil jeho príjem.

Otec dňa 22.10. 2014 pred začatím konania vo veci samej svoj návrh zobral späť a žiadal konanie vo veci zastaviť. Späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že vo veci 8P/9/2014 sa viedlo konanie ohľadom výšky výživného na maloleté deti, súd rozsudkom zo dňa 29.09. 2014 schválil rodičovskú dohodu a rozsudok mu bol už aj doručený. Bolo teda rozhodnuté ohľadom výšky výživného na maloleté deti a preto na tomto svojom návrhu netrvá.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu,

ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /