

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514202677
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514202677.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XXX, M., o zaplatenie 70,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 64,54 eur od 4.4.2011 do zaplatenia a sumu 6,04 eur s úrokom z omeškania 9,25 % p.a. odo dňa 4.5.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Odporca je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa Advokátskej kancelárie Soukeník - Štrpka s.r.o. na účet XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXX trovy konania vo výške 16,50 eur súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 21.03.2014 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 118,38 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 64,54 Eur od 4.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 6,04 Eur od 4.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 47,80 Eur od 4.12.2011 do zaplatenia, pričom suma 47,80 Eur z titulu nezaplatenej zmluvnej pokuty tvorí súčasť istiny. Navrhovateľ pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 22.10.2014 vzal svoj návrh čiastočne späť, a to v časti zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur s príslušenstvom a zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 27.10.2014 z dôvodu hospodárnosti.

Súd sa oboznámil s návrhom, Čiastočným späťvzatím, Zmluvou o postúpení pohľadávok, faktúrami, Zmluvou o pripojení a ostatnými prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pripojení, vedená pod referenčným číslom 9001279363 zo dňa 12.02.2011. Na základe tejto zmluvy poskytol predchodca navrhovateľa odporcovi program Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,90 eur. Odporca sa zároveň zaviazal, že počas lehoty 24 mesiacov od uzavretia zmluvy bude riadne platiť cenu služieb.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Dňa 27.10.2014 po otvorení pojednávania vydal súd uznesenie, č.k. 5C/67/2014-32, kde konanie v časti prevyšujúcej sumu vo výške 70,58 eur zastavil.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je po čiastočnom späťvzatií dôvodný. Predchodca navrhovateľa s odporcom uzatvorili zmluvu o pripojení na telekomunikačnú prevádzku mobilného telefónu. Odporca prestal uhrádzať včas mesačné platby za hovorné, čím sa dostal s platbami do omeškania. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu vyfakturovaných súm vo výške 6,04 Eur s dátumom splatnosti 03.05.2011 a sumy vo výške 64,54 Eur s dátumom splatnosti 03.04.2011, spolu teda vo výške 70,58 Eur.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 3 tohto predpisu výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výška úrokov je podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. diskontná sadzba určená Európskou centrálnou bankou platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšená o 8%, v danom prípade 1% ročne a 1,25 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1, 3 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

za prevzatie a prípravu obhajoby	16,60 Eur
za písomne podanie na súd (návrh zo dňa 19.05.2014).....	16,60 Eur
Paušálna náhrada 2 x po 8,04 Eur.....	16,08 Eur
DPH (20,00 %).	09,86 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	59,14 Eur
Súdny poplatok.....	16,50 Eur
Trovy konania spolu.....	75,64 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.