

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214209961
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214209961.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi : Y. S., W.. XX.XX.XXXX, F. W. T. XX, XXX XX H. L., t.č na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie : JUDr. Helena Buzgóová, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda, o zaplatenie 1.332,85 Eur s prísl. takto

rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.05.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Tvrdil, že odporca nesplácal dohodnuté splátky a preto mu vznikol dlh v žalovanej výške s ktorou je aj v omeškaní a preto žiada aj úroky z omeškania. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Odporca je v konaní zastúpený opatrovníčkou, ktorá vzniesla na pojednávaní námietku premlčania. Uviedla, že zmluva od ktorej si navrhovateľ odvodzuje svoj nárok nie je podpísaná odporcom a tak prichádza do úvahy len vydanie bezdôvodného obohatenia a tam je dvojročná lehota.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky (č.l. 3 a zhodne aj č.l. 78), žiadosť o poskytnutie pôžičky (č.l. 3 druhá strana a zhodne aj č.l. 80), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 4 a zhodne aj č.l. 81), podmienky ku zmluve (č.l. 5 a zhodne aj č.l. 79), predžalobná upomienka (č.l. 6 a zhodne aj č.l. 82), doručenka (č.l. 7 a zhodne aj č.l. 83),

8C/125/2014

-2-

prehľad splátok a úhrad (č.l. 8 a zhodne aj č.l. 77), zmluva o postúpení pohľadávky (č.l. 52), príloha č. 1 (č.l. 60), vyjadrenie (č.l. 84) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Právny predchodca navrhovateľa mal okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov dostupných v obchodnom registri (www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>>).

Právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa 03.06.2009 mali podľa vyjadrenia navrhovateľa uzavrieť písomnú zmluvu o pôžičke. Jej predmetom malo byť poskytnutie pôžičky odporcovi zo strany právneho predchodcu navrhovateľa v sume 1.400,00 Eur s počtom splátok 48 ako to vyplýva z pripojenej zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky (č.l. 3 a zhodne aj č.l. 78). Na zmluve chýba podpis odporcu. Vyplnený je dátum podpísania zmluvy - 03.06.2009. Pri texte podpis klienta je uvedené - vid' žiadosť. Podpis odporcu na tejto zmluve nie je. Na č.l. 3 druhá strana a zhodne aj č.l. 80 je pripojená žiadosť odporcu o poskytnutie rýchlej pôžičky. Táto žiadosť je datovaná dňom 25.05.2009 a podľa nej odporca žiadal o poskytnutie pôžičky v sume 3.000,00 Eur, lebo označil krížikom túto sumu a navrhoval 60 splátok ako to vyplýva ďalej z tejto žiadosti. Ostatné náležitosti zmluvy už v žiadosti obsiahnuté nie sú. Niektoré z nich sú obsiahnuté v zmluve, ktorú ale odporca nepodpísal. Navrhovateľ tvrdí, že poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 2.304,00 Eur (č.l. 1). Na č.l. 8 a zhodne aj č.l. 77 pripojil prehľad o splátkach a úhradách a z neho ako aj zo zmluvy vyplýva, že úver bol poskytnutý a mal byť poskytnutý v sume 1.400,00 Eur a nie v sume ako tvrdí navrhovateľ v návrhu. Suma 2.304,00 Eur má predstavovať celkovú sumu pôžičky aj s úrokmi. Odporca podľa vyjadrenia navrhovateľa v návrhu (č.l. 1) a tiež podľa pripojeného prehľadu splátok a úhrad (č.l. 8 a zhodne aj č.l. 77) uhradil celkom 838,06 Eur. Z vyjadrenia navrhovateľa (č.l. 76) vyplýva, že pôvodný veriteľ poskytol odporcovi sumu 1.400,00 Eur. Uvedol, že odporca z celkovej sumy 2.020,30 Eur uhradil 838,06 Eur. Preto je dlžný ešte sumu 1.182,24 Eur a s jej plnením je v omeškaní. Okrem toho je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu 4,80 Eur a poplatky v sume 150,61 Eur. Z pripojenej zmluvy o postúpení pohľadávky (č.l. 52) a prílohy č. 1 k nej (č.l. 60) vyplýva, že právny predchodca pohľadávku voči odporcovi postúpil na navrhovateľa.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

8C/125/2014

-3-

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 3/ Obč. zák. písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 100 ods. 1/ Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 100 ods. 2/ Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. §101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie od dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 107 ods. 1/ Obč. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa ust. § 107 ods. 2/ Obč. zák. najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.
8C/125/2014

-4-

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri (www.orser.sk <<http://www.orser.sk>>). Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a tiež zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ako aj ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Predmetom zmluvy malo byť poskytnutie úveru s tým, že odporca sa mal zaviazat' vrátiť právnomu predchodcovi navrhovateľa a neskôr navrhovateľovi úver v dohodnutých splátkach. Malo tak ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru.

Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ a o poskytnutie úveru, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Riadi sa zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené. Boli pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať (a už vôbec nie do všeobecných podmienok k zmluve) a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok (čo tiež nie je pravidlom) a doby splatnosti (ale tiež len v rozpätí, ktoré má určené navrhovateľ). Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Vyplýva to aj z rozhodovacej činnosti tunajšieho

8C/125/2014

-5-

súdu, keďže navrhovateľ vystupuje opakovane, len sa menia odporcovia pričom formy zmlúv sú v podstate rovnaké vrátane úverových podmienok (napr. 8C/201/2013, 8C/88/2013).

Okrem toho bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom nebola uzavretá platná písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej malo byť poskytnutie pôžičky v sume 1.400,00 Eur. Vyplýva to z predloženej písomnej zmluvy, ktorá je podpísaná právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom, ale chýba tam podpis odporcu. Je tam poznámka - vid' žiadosť. Je pravdou, že žiadosť o poskytnutie pôžičky je podpísaná odporcom, ale neznamená to, že došlo k platnému uzavretiu písomnej zmluvy o poskytnutí pôžičky. Zákonné ust. § 40 ods. 3/. Obč. zák. pripúšťa, aby podpisy účastníkov zmluvy neboli na jednej listine, ale v danom prípade uvedené zákonné ustanovenie nie je možné aplikovať. Ak totiž porovnáme obsah žiadosti podpísanej odporcom, žiada v nej pôžičku v sume 3.000,00 Eur a počet splátok 60. V zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky je uvedená výška úveru 1.400,00 Eur, teda o 1.600,00 Eur menej, než žiadal v žiadosti odporca. Okrem toho je tam 48 splátok a nie 60. Navyiac v žiadosti nie sú uvedené žiadne iné náležitosti ako napr. výška splátky, konečná splatnosť, ročná úroková sadzba, RPMN. Z toho potom vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa a odporca nepodpísali zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky v sume 1.400,00 Eur, lebo každý z nich podpísal nejakú inú výšku úveru a iný počet splátok a odporca dokonca aj bez ostatných náležitostí, ktoré boli podpísané len samotným právnym predchodcom navrhovateľa. Z toho potom vyplýva, že zmluva nebola uzavretá v písomnej forme a v zmysle ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. je absolútne neplatná. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá alebo nie. V danej veci sa okrem toho tejto neplatnosti prostredníctvom opatrovníčky dovoľal aj odporca. Z neplatného právneho úkonu potom vzniká len právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, teda toho o čo sa odporca na úkor navrhovateľa obohatil. V danom prípade by to mohla byť jedine suma 1.400,00 Eur, ktorú právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytol. Ani v tomto smere však nie je návrh navrhovateľa dôvodný, lebo odporca vzniesol námietku premlčania. Keďže ide o plnenie z neplatnej zmluvy, platí subjektívna dvojročná lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia. Právny predchodca navrhovateľa už v čase keď on podpísal zmluvu, musel vedieť o jej neplatnosti, lebo na zmluve chýbal podpis odporcu a podpis odporcu na žiadosti bol podpisom niečo iného, než čo právny predchodca navrhovateľa nakoniec odsúhlasil. Okrem toho uplynula aj objektívna trojročná lehota odkedy bolo plnenie poskytnuté, teda od času čo k nemu došlo. Táto uplynula v roku 2012, pričom navrhovateľ podal návrh na súd dňa 19.05.2014. Námietka premlčania vznesená odporcom je tak dôvodná a súd musel na ňu prihliadnuť. Keďže návrh navrhovateľa je premlčaný čo do zaplatenia

pôžičky, nemohol sa odporca s takým plnením dostať do omeškania. Okrem toho, keďže nebola uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere, nemá právo navrhovateľ požadovať úroky z úveru ani poplatky, ktoré sú premietnuté v celkovej sume pôžičky a v jednotlivých mesačných splátkach. Preto ani s týmto plnením nemôže byť odporca tak ani v omeškaní. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal ani platné dojednanie o zmluvnej pokute a tak nemá právo požadovať ani túto a s jej plnením sa odporca nemohol dostať do omeškania. Neexistuje platná zmluva o spotrebiteľskom úvere a preto aj dojednania o zmluvnej pokute z nej sú absolútne neplatné. To, že platí právna úprava Obč. zák. vyplýva aj z rozhodnutia ÚS SR č.k. I.ÚS 402/2013 - 10 zo dňa 19.06.2013, ktoré vychádza z toho, že sa má aplikovať zákonná úprava premlčania podľa zákonných ust. Obč. zák. Navrhovateľ namietal (č.l. 84) aplikáciu zák. ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa a s tým súvisiacu povinnosť súdu prihliadnúť na premlčanie aj bez toho, že by námietku premlčania vzniesol odporca. V tomto smere je nutné uviesť, že súd pri rozhodovaní o tejto veci uvedené zákonné ustanovenie neaplikoval a preto sa obranou navrhovateľa v tomto smere nezaoberal, nakoľko

8C/125/2014

-6-

nemá právny význam pre účely tohto súdneho konania. Z týchto dôvodov bol preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol voči odporcovi v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporca mal v konaní plný úspech, lebo mu nebola uložená ani len čiastočne povinnosť úhrady, ktorej sa navrhovateľ voči nemu domáhal. Prináležala by mu tak náhrada trov konania podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p., ale neuplatnil si žiadne a preto mu ani nemohli byť priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.