

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814208869
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danka Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814208869.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti odporcovi S. M., nar. XX. 7. XXXX, bytom ul. Y. č. XXX/XX, I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, ul. J. Kráľa č. 5/A, Lučenec, o zaplatenie 773,69.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Vracia navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu 39,30.- eur.

Upravuje Daňový úrad Bratislava, aby súdny poplatok z návrhu 39,30.- eur vrátil navrhovateľovi.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznávam.

odôvodnenie:

Navrhovateľ Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35923130 návrhom zo dňa 19. 5. 2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 773,69.- eur s príslušenstvom.

Dňa 18. 6. 2014 do konania vstúpilo ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 125/2014 - 33 zo dňa 2. 10. 2014 pripustil, aby na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil nový účastník a to: EOS KSI Slovensko, s. r. o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35724803.

Dňa 2. 10. 2014 (na súd došlo dňa 6. 10. 2014) navrhovateľ oznámil, že návrh berie v celom rozsahu späť, a navrhuje konanie vo veci zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesne oprávnenia navrhovateľa.

Navrhovateľ účinne zobral späť návrh v celom rozsahu, preto súd konanie vo veci zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. navrhovateľ má nárok na vrátenie súdneho poplatku z návrhu (krátený o 6,70.- eur) vo výške 39,30.- eur, ktorý mu po právoplatnosti uznesenia bude vrátený Daňovým úradom Bratislava.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. veta prvá, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok o zaplatenie 773,69.- s príslušenstvom. V priebehu konania návrh zobral v celom rozsahu späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom proti nemu domáhal. Túto procesnú situáciu súd posúdil podľa § 146 ods. 1 veta prvá O.s.p. Navrhovateľ zaviniť zastavenie konania, preto je povinný nahradiť trovy konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane. Odporcovi však v konaní trovy nevznikli a vedľajší účastník na jeho strane dňa 16. 10. 2014 písomne oznámil, že si ich náhradu neuplatňuje, keďže vo veci nepredložil meritórne podanie. Preto o trovách konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.