

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814201151
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814201151.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: E.X. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. E. H. XXX/XX, Y. X. V., V. Č. W. XX, XXXX H. V., P., zastúpeného: JUDr. Peter Rychnavský, advokát, Rázusova 111/19, Vranov nad Topľou proti odporcovi: E. L.Á., X.. XX.XX.XXXX, V. L. E. H. XXX/XX, Y. X. V., za účasti maloletého E. L., X.. XX.XX.XXXX, bytom pri rodičoch, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode t a k t o

r o z h o d o l :

Súd manželstvo E. L., X.. XX.XX.XXXX C. E. L.S., K.. R., X.. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 17.04.2004 zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Y. X. V. vo zväzku 16, ročník 2004, na strane 272, pod por. č. 137 r o z v á d z a.

Na čas po rozvode z v e r u j e maloletého E.X. L., X.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti odporkyne - matky.

Navrhovateľ - otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloletého E. L., X.. XX.XX.XXXX po 300 eur mesačne, vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol, na čas po rozvode zveril maloletého syna E. do osobnej starostlivosti matky. Otec navrhol výživné na maloleté dieťa vo výške 150 eur mesačne a styk s dieťaťom požadoval upraviť neobmedzene. Vo svojom návrhu uviedol, že s odporkyňou uzavrel manželstvo dňa 17.04.2004. Z manželstva sa XX.XX.XXXX narodil syn E. L.. Navrhovateľ si s odporkyňou už dlhšiu dobu nerozumie. Manželka je k nemu chladná a odmeraná. Navrhovateľ dlhodobo pracuje v zahraničí, domov chodí cca 1x za polrok, pretože náklady na cestovné sú vysoké. Vždy keď prišiel domov po takejto dlhej dobe, cítil sa ako cudzinec. Žiadne milé slovo, pohladenie, či prívetivosť, to všetko chýbalo. Odporkyňa zaujíma iba peniaze, pretože ako je mesiac dlhý manželovi nezatelefonuje, urobí tak iba pred výplatou, aby oznámila, koľko má poslať. Manželský život sa zredukoval iba na odovzdávanie peňazí. Navrhovateľ má navyše vážne podozrenie z nevery manželky, jednak z náznakov a poznámok susedov a známych, ale má aj vedomosti o návštevách jedného pána v ich byte v čase, keď bola odporkyňa sama doma. Navrhovateľ odporúčal odporkyňu, aby sa zamestnala a tým by sa zvýšil príjem do rodiny. Odmietla to s odôvodnením, že syn je hyperaktívny a že potrebuje celodennú starostlivosť. Navrhovateľ s týmto tvrdením nesúhlasí, pretože maloletý je iba živý a od 08.00 hod do cca 15.00 hod je v škole. Manželstvo

považuje navrhovateľ za trvalo a vážne rozvrátené. Dôkazom je i to, že odporkyňa si podala na súd návrh na určenie manželského výživného v sume 337,70 eur mesačne a návrh na určenie výživného pre maloletého syna v sume 500 eur mesačne.

Odporkyňa s rozvodom manželstva súhlasila. V písomnom vyjadrení uviedla, že v spoločnej domácnosti nežijú od augusta 2013. Manželstvo uzatvárala z lásky a dňa XX.XX.XXXX sa im narodil syn E.. Už po narodení syna odporkyňa pociťovala, že svokrovci sa k nej správajú odmerane a nemajú ju v láske. Po určitom čase sa jej manžel na podnet svojej matky zamestnal aj so svojím bratom v Holandsku. Zo začiatku chodil domov pravidelne, no veľkú časť týchto návštev trávil u rodičov. Pravidelne domov posielal sumu 650 eur. Zmena v manželskom vzťahu nastala v roku 2013. Manžel už domov nechodil pravidelne a odporkyňa z jeho strany pociťovala nezáujem nie len o ňu ale aj o syna. Keď prišiel domov na sviatky, najprv navštívil rodičov a až potom išiel ku svojej rodine. Doma sa nevenoval synovi, radšej odišiel do mesta a vrátil sa až večer pod vplyvom alkoholu. Zlom vo vzťahu nastal vtedy, keď sa vyjadril, že manželke a synovi už nepošle ani cent. Po týchto vyhrážkach podala návrh na súd na určenie manželského výživného a výživného pre maloletého syna. Obvinenie manžela z nevery nie je vôbec pravdivé. Odporkyňa celodenný čas venuje domácnosti a synovi. Požadovala otca zaviazat' platením výživného po 500 eur mesačne.

Kolízny opatrovník ponechal otázku rozvodu na rozhodnutie súdu. V prípade rozvodu manželstva odporučil zverit' maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Styk otca s dieťaťom navrhol upraviť neobmedzene.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: sobášny list, rodný list maloletého dieťaťa, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku manželov, správa kolízneho opatrovníka, správa mesta Vranov nad Topľou, správa ÚPSVaR, referát poradensko-psychologických služieb, lekárske správy o zdravotnom stave dieťaťa, listinné doklady o príjmoch a výdavkoch rodičov a Vranov nad Topľou a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 17.04.2004.

Z rodného listu maloletého E. L. vyplýva, že tento sa narodil dňa XX.XX.XXXX z rodičov E. L.C., X.. XX.XX.XXXX C. E. L., X.. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzavrel 17.04.2004 z lásky. Po uzavretí manželstva pracoval v mieste ich spoločného bydliska, ale z dôvodu nedostatku práce odišiel následne za prácou do zahraničia. Bývanie mali spočiatku zabezpečené u rodičov, neskôr im bol pridelený mestský byt. Navrhovateľ aj po narodení syna pracoval v Rakúsku, manželka bola na materskej dovolenke. Vždy sa snažil, aby rodina mala dostatočný príjem, aby zabezpečil výchovu a výživu syna. Domov chodil po pol roku s tým, že chcel s manželkou prežiť aj intímne chvíle. Táto ho však odbíjala s tým „že nemá chuť, alebo má svoje dni. Navrhovateľ v zahraničí fyzicky pracuje, nikde nechodí, zarába, aby sa jeho rodina mala dobre. Domov posielal finančné prostriedky. Zistil, že taký život pre neho nemá zmysel. Nesúhlasí s tým, aby on celý život pracoval v Holandsku, manželka sedí doma a nič neušetrí. Navrhoval jej, aby syna nechala u jeho rodičov a ona prišla k manželovi do Holandska pracovať. Manželka takéto riešenie odmietla. Navrhovateľ sa vždy staral o rodinu, posielal sumy 600 - 800 eur, ale pre manželku to bolo vždy málo. Nič nedokázala ušetriť. Manželku už len rešpektuje ako matku svojho dieťaťa, nechce jej ublížiť, ale citové vzťahy medzi nimi už ochladli. Komunikácia medzi manželmi nie je žiadna. Navrhovateľ sa v spoločnej domácnosti zdržiava veľmi málo. Jeho čistý príjem zo zamestnania predstavuje sumu 1.260 eur. Pracuje ako skladník vo veľkosklade. Poplatok za ubytovanie činí 400 eur, 105 eur platí povinné odvody, 70 eur vynakladá na cestovné do práce, 25 eur uhrádza splátku za kúpu televízora. Na stravu je potrebná mesačne suma 500 eur a 150 eur predstavuje kúpa ošatenia. Navrhovateľ ešte spláca kreditnú kartu na Slovensku mesačnou splátkou po 85 eur. Posledných asi 5 mesiacov posielal manželke sumu 250 eur ako výživné na syna. V Holandsku poberá aj prídavky na dieťa v sume 231 eur za tri mesiace, ktorých vyplácanie sa v prípade rozvodu manželstva zruší. Podľa názoru navrhovateľa má tento so synom dobrý vzťah. Sú v občasnom telefonickom kontakte. Osobne sa naposledy videli v auguste 2013.

Z výpovede odporkyne súd zistil, že táto žije v súčasnosti sama s maloletým synom v dvojizbovom mestskom byte. S rozvodom manželstva súhlasila, nakoľko manžel v poslednom období neprejavuje o ňu záujem. Aj čo sa týka intímnej oblasti, vždy sa snažila manželovi vyhovieť. Nemôže naňho povedať

nič zlé, bol dobrý manžel a otec, staral sa o rodinu. Bol to však on, ktorý sa vyjadril, že s ňou žiť nechce. Odporkyňa nebola manželovi nikdy neverná, naopak ona má podozrenie, že manžel má nejakú známosť. Navrhovateľ posielal domov finančné prostriedky vo výške 65 eur a to asi do septembra 2013. Následne už posielal len po 250 eur. Odporkyňa musí často s maloletým synom navštevovať lekára, s čím sú spojené zvýšené finančné náklady. Keď prišiel manžel domov asi dvakrát v roku, väčšinu času presedel u svojej mamy. Večer chodil domov v podnapitom stave. Peniaze mal stále pri sebe a ak manželka niečo chcela, musela si od neho peniaze vypýtať. Musela mu uviesť načo potrebuje peniaze a koľko. Maloletému synovi sa otec po príchode domov vôbec nevenoval. Finančné prostriedky, ktoré otec posielal domov odporkyňa vždy použila do domácnosti a na výživu syna. Je evidovaná ako nezamestnaná a nemá žiaden príjem. Veľmi rada by pracovala, avšak vzhľadom na synovu diagnózu ako aj skutočnosť, že sa oňho stará sama, nemá veľmi možnosť zamestnať sa. Odporkyňa potvrdila, že ich manželský vzťah je narušený. Manželia vzájomne nekomunikujú. Navrhovateľ nemá vedomosť o synovej diagnóze, nevie ani ako sa dieťa učí. Matka otcovi nijako nebráni v kontakte s maloletým synom, ale bol to práve otec, ktorý zrejme o kontakt s dieťaťom nemá záujem. Maloletý E. je žiakom 2. ročníka základnej školy. Odporkyňa so synom musí pravidelne navštevovať psychologickú ambulanciu vo Vranove a raz mesačne psychiatrickú ambulanciu v Michalovciach. Každé dva týždne tiež absolvuje sedenia u logopéda. Maloletý musí každý deň užívať lieky, za ktoré matka dopláca sumu 10 eur mesačne. Poplatok za bývanie činí 207 eur. Dieťa sa stravuje v školskej jedálni s poplatkom 20 eur mesačne a navštevuje školskú družinu s výdavkom 5 eur mesačne. Na stravu v domácnosti matka vynakladá asi 300 eur mesačne a na oblečenie a iné bežné výdavky 100 eur mesačne.

Kolízny opatrovník v správe uviedol, že z manželstva E. L. C. E. L. pochádza jedno maloleté dieťa. Sobáš rodičia uzatvorili v roku 2004 po asi ročnej známosť. Pod spisovou značkou 9P/144/2013 sa na tunajšom súde vedie konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Matka v súčasnosti žije so svojim dieťaťom v mestskom nájomnom byte, ktorý pozostáva z dvoch izieb. Byt poskytuje vhodné bytové podmienky. Matka žije sama, partnera nemá. Je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Jej príjem pozostáva len z toho čo jej pošle manžel. Maloletý E. je žiakom 2. ročníka Základnej školy na R. Z. Y. Y. X. V. Dieťa má diagnostikovanú hyperaktivitu a poruchu pozornosti, je preto sledované na odborných ambulanciách, ktoré pravidelne navštevuje v Michalovciach (detská psychiatria), logopéda a psychológa vo Vranove nad Topľou. Otec dieťaťa pracuje asi šesť rokov v Holandsku. Domov zvykol chodiť asi dvakrát v roku. Naposledy bol na Slovensku v októbri 2013, pretože matka podala návrh na priznanie manželského výživného, ktorý jej bol zamietnutý. Matka s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, taktiež súhlasí so zverením maloletého do jej osobnej starostlivosti a s úpravou styku. Nesúhlasí s výškou výživného na maloleté dieťa. Nakolko bol otec schopný posielat' do augusta 2013 na výchovu a výživu dieťaťa sumu cca 650 eur mesačne, matka požaduje výživné vo výške 500 eur mesačne. Pri osobnom pohovore matka uviedla, že svojmu manželovi nie je neverná, cíti skôr chlad o odcudzenie z jeho strany. Manžel sa prestal venovať ich synovi, nenavštevuje ho ani ho neobdarúva. Počas pobytu na Slovensku bol manžel viac so svojimi rodičmi ako so svojou rodinou. Naposledy sa jej vyhrážal tým, že jej už nepošle ani cent. Matka má podozrenie, že práve on má nejakú známosť. Kvôli zdravotným problémom syna si nemôže nájsť vhodné zamestnanie.

Podľa správy ÚPSVaR, referát poradensko psychologických služieb, Vranov nad Topľou manželstvo manželov trvá od roku 2004, manželia majú spolu jedno dieťa, t.č. 8 ročný syn. Odporkyňa s rozvodom jednoznačne súhlasí, manželstvo nie je funkčné dlhodobo. Navrhovateľ od septembra 2013 nebol doma, neprejavuje nijaký záujem o rodinu. Odporkyňa úplne stratila dôveru a citovú väzbu k manželovi, nevidí nijaké možnosti obnovenia spolužitia s navrhovateľom. Vzhľadom na priebeh konzultácie v poradni, jednoznačný postoj odporkyne k rozvodu a spolužitiu, dlhodobo nefunkčný manželský vzťah, nezáujem navrhovateľa o rodinu, psychológ RPPS nemá reálne možnosti pozitívne ovplyvniť vážne narušený manželský vzťah manželov poradensko-psychologickými prostriedkami.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou potvrdil, že odporkyňa je evidovaná ako nezamestnaná od 18.06.2011 a je evidencia naďalej trvá. Nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ani prídavku na dieťa.

Z potvrdenia o príjme navrhovateľa súd zistil, že tento v zamestnaní v Holandsku dosiahol v období posledných 12 mesiacov priemernú mesačnú čistú mzdu vo výške 1.395,40 eur.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení suma minimálneho výživného činí začínajúc dňom 01.07.2014 v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR sumu 27,13 eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov konania je vážne a trvalo rozvrátené. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária, nezabezpečujú spolu výchovu a výživu maloletého syna a ich manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Manželia spolu nekomunikujú, ich citové vzťahy ochladli a ani jeden z nich nemá záujem o obnovenie spolužitia. S prihliadnutím na zistený skutkový stav súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Na čas po rozvode súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému synovi. Matka dlhodobo zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, má vytvorené vhodné bytové podmienky a maloletý je na matku citovo naviazaný. S poukazom na uvedené súd zveril maloletého E. do osobnej starostlivosti matky.

Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca súd zohľadnil vek dieťaťa, jeho odôvodnené potreby spojené najmä s bývaním, s plnením jeho školských povinností, ako aj s nepriaznivým zdravotným stavom. Zárobok otca ako povinného rodiča v zamestnaní dosahuje priemernú výšku 1.395,40 eur. Výdavky otec popísal v návrhu na začatie konania v celkovej výške 975 eur, neskôr v priebehu konania tie isté výdavky ohodnotil čiastkou 1.125 eur. Vzhľadom na tento rozpor v tvrdeniach otca, jeho správanie sa v minulom období, kedy pri tom istom zamestnaní a príjme, matke zasielal mesačne na chod domácnosti a výživu dieťaťa sumu 650 eur, posledné mesiace po 250 eur, bol súd toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca plniť si vyživovaciu povinnosť na syna po 300 eur mesačne.

Styk otca s maloletým dieťaťom súd neupravoval, nakoľko na pojednávaní dňa 16.10.2014 rodičia prehlásili, že nepožadujú v súdnom rozhodnutí upraviť stretávanie otca so synom. Na tejto otázke sa vedia dohodnúť. Matka nebráni otcovi v stretávaní sa s dieťaťom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.