

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205445
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8819205445.15

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobkyne: X.. U. D., R.. P., S.. XX. XX. XXXX, N. M. M. XXX/XX, XXX XX U. Z., adresa na doručovanie: J. XXX, XXX XX U. Z., proti žalovaným: 1. X. D., S.. XX.X.XXXX, N. M. M. XXX/XX, XXX XX U. Z., 2. N. D., S.. X.XX.XXXX, N. M. M. XXX/XX, XXX XX U. Z. 3. mal. V. M., S.. XX.XX.XXXX, N. M. F. Č.. XXXX/XX, XXX XX W. S. N., zastúpená zákonnou zástupkyňou: L. M., S.. XX.XX.XXXX, N. M. F. XXXX/XX, XXX XX W. S. N., právne zastúpená JUDr. Ing. Michalom Plentom, advokátom so sídlom: Sídlisko Okulka 19/42, 093 01 Vranov nad Topľou o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý stranami sporu na pojednávaní dňa 26.1.2023 v tomto znení:

„Do výlučného vlastníctva žalobkyne pripadne:

- rodinný dom súp. číslo XXX, postavený na parcele č. XXX, výmera 603 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. XXX, okres W. S. N., obec U. Z., katastrálne územie U. Z., spolu s terasou a kozubom, krytým bazénom s príslušenstvom a záhradným altánkom,
- hnutelné veci - zariadenie rodinného domu nachádzajúce sa v rodinnom dome súp. číslo XXX, tak ako je uvedené na čl. 5 spisu
- zostatok záväzku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX voči V. V., a.s. v sume 5581,40 eur.

Do dedičstva po žalovanom pripadne:

- nehnuteľnosti - vinný domček (rekreačná chata) súp. č. XXXX, postavená na parcele parc. číslo XXXX/X a pozemky parc. číslo XXXX/X, výmera 580 m², druh pozemku vinica a pozemok parc. číslo XXXX/X, výmera 29 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, okres X., obec W., katastrálne územie W. spolu s terasou, kozubovým grilom, udiarňou, stolom a lavicami,
- hnutelné veci - zariadenie vinného domčeka (rekreačnej chaty) súp. č. XXXX nachádzajúce sa vo vinnom domčeku (rekreačnej chate) súp. č. XXXX, tak ako je uvedené na čl. 6 spisu,
- ďalšie hnutelné veci - vírivka, gril, udiareň, stôl, lavice,
- osobné motorové vozidlá AUDI A6, EČ: W., rok výroby 2009, FIAT Stilo EČ: W., rok výroby 2004
- žalobkyňa vyplatí vyrovnávací podiel vo výške 20 000,- euro (slovom dvadsaťtisíc euro) mal. V. M., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že sumu 10 000,- euro vyplatí na účet mal. do 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o skončení dedičského konania a zvyšnú sumu 10 000,- euro v pravidelných splátkach po 833,35 euro (slovom osemstotridsaťtri euro a 35 centov) do 1 (jedného) roku od právoplatnosti uznesenia o skončení dedičského konania.

Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.“

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 2.7.2019 proti pôvodne žalovanému X. D., nar. XX.X.XXXX, zomr. 21.4.2022, domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že žalovaný zomrel dňa 21.4.2022. Z oznámenia notára X. F. Š., ktorý ako súdny komisár prejednáva dedičskú vec vedenú po poručiťelovi na tunajšom súde pod sp.zn. 8D/174/2022 zo dňa 27.5.2022 je zrejmé, že žalovaný zomrel dňa 21.4.2022. Ako zákonní dedičia po poručiťelovi prichádzajú do úvahy jeho deti, a to X. D., nar. XX.X.XXXX, N. D., nar. X.XX.XXXX, mal. V. M., nar. XX.XX.XXXX.

3. Tunajší súd uznesením z 29.6.2022č.k. 5C/28/2019-111 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami doterajšieho žalovaného X. D., nar. XX.X.XXXX, zomr. 21.4.2022, a to novým žalovaným v 1. rade X. D., nar. XX.X.XXXX, trvale M. M. XXX/XX, U. Z., novým žalovaným v 2. rade N. D., S. X.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, U. Z. a novou žalovanou v 3. rade mal. V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Č. XXXX/XX, W. S. N..

4. Na pojednávaní dňa 26.1.2023 strany sporu súdu uzavreli zmier, ktorého písomné vyhotovenie predložili súdu na schválenie.

5. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. V danej právnej veci strany sporu uzatvorili zmier a súd tento zmier schválil, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko bol uzatvorený v súlade s platnou právnou úpravou. K uzavretiu zmiernu došlo až po prvom pojednávaní vo veci.

8. V zmysle článku 7 CSP základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu. V predmetnom článku sa tak prioritizuje povinnosť súdu viesť strany k zmierlivému vyriešeniu ich hmotnoprávneho konfliktu, teda mediačná funkcia civilného súdnictva.

9. Súd v prípade schvaľovania zmiernu nestavuje autoritatívne práva a povinnosti sporových strán, ale len posudzuje súlad zmiernu s hmotným právom (najmä z hľadiska porušenia kogentných ustanovení hmotného práva, najmä náležitostí platnosti právnych úkonov podľa § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka (hmotnoprávnej dohody - zmiernu) a podobne.) Súd posudzuje výlučne toto kritérium, a nie napríklad výhodnosť či nevýhodnosť uzavretej dohody (zmiernu) pre strany sporu, pretože by tým porušil princíp rovnosti zbraní. Vzhľadom na to, že súd zistil, že uzavretý zmier z uvedených hľadísk neodporuje hmotnému právu, schválil podľa § 148 ods. 2 CSP túto hmotnoprávnú dohodu strán sporu.

10. Stranami sporu uzatvorený zmier sa neprieči právnym predpisom, je aj v súlade s predpismi hmotného práva, preto ho súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Súčasťou predloženého zmiernu bola taktiež dohoda o trovách konania medzi stranami sporu. Súdnym zmiernom bolo rozhodnuté o celom predmete konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).