

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313202367
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313202367.2

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v občianskoprávnej veci navrhovateľa: V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. E. XXX, XXX XX C., proti odporcovi: Y. R. Ú., W. XX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

I. Súd podanie navrhovateľa, ktoré bolo súdu doručené dňa 11.03.2013
o d m i e t a .

II. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.03.2013 bolo Okresnému súdu Čadca doručené podanie navrhovateľa V. E.. Z obsahu podania nie je súdu zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, resp. o čo žiada súd, čoho sa domáha a na základe akých skutočností.

Dňa 05.03.2014 vyzval súd navrhovateľa uznesením č.k. 4C/78/2013 -35, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy svoje podanie zo dňa 11.03.2013 doplnil, a to tak, aby uviedol, okrem všeobecných náležitostí stanovených v § 42 ods.3 O.s.p. aj pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, dôležitých pre samotné rozhodnutie.

Vo výzve na odstránenie väd podania súd presne špecifikoval v jednotlivých bodoch, ktoré vady podania je potrebné odstrániť. A to, že: 1. v hlavičke návrhu na začatie konania je ako navrhovateľ uvedený V. E., avšak v samotnom texte žiada navrhovateľ zaplatenie sumy pre seba aj pre ostatných spoluvlastníkov lesov v obci Vysoká nad Kysucou parcela č. 8493, 9494. Je potrebné, aby aj títo ďalší, pokiaľ majú vystupovať na strane navrhovateľa, boli označení menom, bydliskom a zamestnaním účastníkov, údajom o štátnom občianstve a aby podpísali návrh na začatie konania resp. aby bola predložená plná moc nimi vystavená p. V. E., 2. v návrhu chýba jednoznačný rozsudochý návrh, nie je špecifikované v akej výške a za aké obdobie žiada navrhovateľ úrok z omeškania, 3. predmetom sporu je nárok na náhradu škody za nesprávny úradný postup, nie je konkretizované, kedy škoda vznikla (dátum). Nie je matematicky a skutkovo vyšpecifikované, podložené dôkazmi, z čoho pozostáva uplatnená škoda 20000 €, nie je konkrétne uvedené, aká konkrétna zákonná alebo zmluvná povinnosť bola porušená, akým konaním a v čom spočíva príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti i škodou. Túto špecifikáciu je potrebné doplniť.

Súd zároveň navrhovateľa poučil, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote o vyššie uvedené náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne. Uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 17.03.2014.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal

jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 veta druhá, tretia O.s.p., návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené.

Občianske súdne konanie, pokiaľ ide o sporové konania, je zásadne spravované návrhovou zásadou. To znamená, že súd koná len na základe riadneho návrhu na začatie konania, ktorý obsahuje všetky predpísané náležitosti. Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje.

Podanie navrhovateľa neobsahuje obligatórne náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení O.s.p.. Z podania je rozsudový návrh nejasný a neurčitý. Navrhovateľ riadne neoznačil účastníkov konania, ďalej navrhovateľ riadne nešpecifikoval žalovanú sumu, ako túto sumu vyčíslil, z akého titulu žiada jej zaplatenie a nevedol ani jednoznačný rozsudový návrh, teda čo sa návrhom sleduje a ako má súd vo veci rozhodnúť. Súd preto vyzval navrhovateľa na odstránenie tohto nedostatku návrhu na začatie konania. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 26.03.2014 opätovne žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov spolu so žiadosťou o odklad pri odstránení väd podania z dôvodu, že jeho právny zástupca je mimo Slovenskej republiky. Navrhovateľ napriek výzve na odstránenie väd podania do dnešného dňa riadne v súlade s poučením vady podania neodstránil. Rozsudový návrh je preto nejasný, neurčitý a nezodpovedá podmienkam uvedeným v § 79 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Nakoľko podanie navrhovateľa neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania, navrhovateľ napriek výzve súdu a riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia väd návrhu tieto vady neodstránil, a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval analogicky ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľ podal návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu neodstránil, preto musel súd jeho návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu - z procesného hľadiska zavinil teda navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcovi. Odporcovi ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľa však žiadne trovy nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.